

Z á z n a m
ze 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 23. února 2011 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 44 (1 omluven)
hosté 63

účast celkem 107

Omluvena členka ZMČ: pí Ing.Lepsátře (= 1 členka ZMČ).

3. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Nosek

„Vážení přítomní, zahajuji 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva městské části, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je v této chvíli v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 42 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Tomáše Mrázka a paní Hanu Francovou. Táhí se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání zastupitelstva městské části. Paní Francová není přítomna. Bude mít zpoždění? A můžu tedy místo paní Francové pověřit pana Vilguse? Budete? Takže tedy pana Mrázka a pana Vilguse.

V této chvíli mi dovolte, abych informoval všechny zastupitele i další přítomné, že dnešního dne, to znamená 23. února 2011 jsem se rozhodl rezignovat na funkci Starosty Městské části Praha 8. Chtěl bych vám poděkovat, protože po těch 11 letech je to zvláštní pocit, vidím tady spoustu lidí ať už z úředníků nebo ze zastupitelstva, které jsem tady těch 11 let potkával, a chtěl bych vám poděkovat za obrovský kus života, který jsem s vámi strávil a který byl hezký. Já vám děkuji (*potlesk*).

Současně tímto předávám další řízení 3. zasedání zastupitelstva městské části zástupci starosty městské části panu Ing. Michalu Šustrovi.“ (*Pan Nosek se odebral na své místo v jednacím sále.*)

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za slovo a budu tedy pokračovat. Technická připomínka.“

Pan Petrus

„Vážený pane starosto, dámy a pánové, já si myslím, že se sluší poděkovat panu exstarostovi v současné chvíli za jeho práci dlouholetou pro Městskou část Praha 8. My, přesto, že jsme spolu v některých názorech nesouhlasili, tak po dlouhá léta, musím říct za celou sociální demokracii, že jsme spolu vycházeli tak, že to bylo tady velmi příjemné a myslím si, že je potřeba mu poděkovat za jistý dar fair play soutěže. Pane starosto, já Vám děkuji.“

Volba návrhového výboru Zastupitelstva MČ

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji panu Petrusovi. Já bych nyní přikročil k volbě volebního a návrhového výboru Městské části Praha 8. Navrhuji, aby na dnešním 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Navrhuji, aby na dnešním 3. zasedání zastupitelstva městské části pracoval, s ohledem na potřebu doplnění pořadu jednání o volební část, společný volební a návrhový výbor zastupitelstva městské části, ve složení, které navrhla Rada Městské části Praha 8 na 5. schůzi 19. ledna 2011 usnesení č. Usn RMC 057/2011. Navrhl bych volební a návrhový výbor v tomto složení:

předsedou – p. Ing. Cyril Čapka,

místopředsedou – p. Bc. Tomáš Bína,

členové – p. Ing. Jaroslav Antonín,

p. Mgr. Miroslav Koranda,

p. MgA. Petr Vilgus, PhD.,

p. Mgr. Radim Zátonek

a pí Markéta Paulusová

tajemníkem – p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně právního oddělení.

Poznámka.“

Pan JUDr. Musílek

„Opravdu úsměvné, pane zastupující starosto, p. Mgr. Kovanda se v zastupitelstvu nevyskytuje, je to p. Mgr. Koranda, takže bych prosil přesně přečíst. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já se omlouvám za přerušnutí, měl jsem to tady napsané správně. Takže omlouvám se. Takže opravuji, členem volebního a návrhového výboru navrhuji p. Mgr. Miroslava Korandu. Ještě jednou se omlouvám.

Takže pokračujeme dál. Má někdo z přítomných zastupitelů městské části k takto navrženému složení volebního a návrhového výboru nějakou připomínku, pozměňující návrh, další doplnění nebo protinávrh? Vidím, že tomu tak není. Já bych tedy dal hlasovat o volbě volebního a návrhového výboru pro dnešní zasedání ve složení, které jsem navrhoval.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Bc. Tomáš Bína;
členové – pp. Ing. Jaroslav Antonín,
Mgr. Miroslav Koranda, MgA. Petr
Vilgus, PhD., p. Mgr. Radim Zátopek
a Markéta Paulusová;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Konstatuji, že volební a návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání byl zvolen v navrhovaném složení. Tímto bych chtěl požádat členy volebního a návrhového výboru zastupitelstva, aby se ujali své funkce ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu. Takže pokud je volební a návrhový výbor usazen na místech tak já bych si dovolil pokračovat.“

Schválení zápisu ze 2. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 konaného dne 8. prosince 2010

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Přistoupil bych ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 2. zasedání zastupitelstva městské části, které se konalo 8. prosince 2010, byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 k nahlédnutí. K zápisu byla podána dne 9. února 2011 námitka člena zastupitelstva pana Ing. Fichtnera. Námitka směřovala k znění poslední věty jeho diskusního příspěvku na straně 6 tohoto zápisu. Byla posouzena oběma ověřovateli a na základě jejich doporučení navrhuji námitce vyhovět a na straně 6 zápisu vypustit poslední větu diskusního příspěvku p. Ing. Fichtnera ve znění: „Dále konstatoval, že jakmile bude projekt realizován, budou zveřejněny všechny studie.“. Tuto větu navrhuje vyškrtnout jako nadbytečnou.

Tímto dávám v souladu s § 8 odst. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 hlasovat o návrhu vyhovět podané námitce k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 8. 12. 2010.“

Zastupitelstvo MČ schválilo vyhovění výše uvedené podané námitce k zápisu ze zasedání zastupitelstva ze dne 8. 12. 2010 jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných členů ZMČ).

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Konstatuji, že námitce p. Ing. Fichtnera bylo vyhověno a zápis z 2. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 byl schválen ve znění přijaté námítky.

Nyní bych přistoupil ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 057/2011 ze dne 19. ledna 2011 navrhuje pořad jednání 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 23. února 2011 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený ve vašich materiálech a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.“

V návaznosti na rezignaci Starosty Městské části Praha 8 p. Josefa Noska, navrhuji doplnit pořad jednání dnešního zasedání o následující body:

- Volba Starosty Městské části Praha 8 – zařadit na pořad jednání jako bod číslo 1A, tedy na začátek dnešního zasedání, dále
- Volba člena Rady Městské části Praha 8 – toto zařadit na pořad jednání jako bod číslo 1B v případě, že novým Starostou Městské části Praha 8 bude zvolen některý ze současných radních městské části.“

(Návrh pořadu jednání 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1.A Volba Starosty Městské části Praha 8 (str. 13 až 14)

1.B Volba člena Rady Městské části Praha 8 (str. 14 až 16)

1. Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2011 (k usn č. Usn RMC 0085/2011) (str. 16 až 36)
2. Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 092/2010 a č. Usn RMC 0086/2011) (str. 37)
3. Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 2596/23 ("zastavěná plocha a nádvoří"), parc. č. 2596/124 ("ostatní plocha") a parc. č. 2596/165 ("ostatní plocha), vše na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0964/2010) (str. 37 až 38)
4. Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 1034/1, parc. č. 1034/3, parc. č. 1035 a parc. č. 1036, vše na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0973/2010) (str. 38)

5. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1285/43 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 9 m², na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0002/2011) (str. 39)*
6. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1000 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 21, a pozemku parc. č. 3419 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 a 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2010 a č. Usn RMC 0056/2011) (str. 39 až 40)*
7. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 856 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 23, a pozemku parc. č. 3418/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0079/2011) (str. 40)*
8. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 858 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 27, a pozemku parc. č. 3414 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0050/2011) (str. 41)*
9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 535 ("objekt k bydlení") na adrese Sokolovská 147, a pozemku parc. č. 3488 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0051/2011) (str. 41 až 42)*
10. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 780 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 149, a pozemku parc. č. 3489 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0077/2011) (str. 42)*
11. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1851 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 157, a pozemku parc. č. 3510 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0072/2011) (str. 43)*
12. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 861 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Žertvách 26, a pozemku parc. č. 3417 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0052/2011) (str. 43 až 44)*

13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domů čp. 926 ("objekt k bydlení") a čp. 927 ("objekt k bydlení"), na adresách Vosmíkových 4 a 6, a pozemků parc. č. 2356 ("zastavěná plocha a nádvoří") a parc. č. 2355 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0053/2011) (str. 44)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 129 ("objekt k bydlení"), na adrese Kandertova 19, a pozemku parc. č. 123 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0069/2011) (str. 45)*
15. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 950 ("objekt k bydlení"), na adrese Pod Labuťkou 9, a pozemku parc. č. 2649 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0070/2011) (str. 45 až 46)*
16. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 782 ("objekt k bydlení"), na adresách Pod Labuťkou 15 a 17, a pozemku parc. č. 2642 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0049/2011) (str. 46)*
17. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 822 ("objekt k bydlení"), na adrese V Zahradách 4, a pozemku parc. č. 2283 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0071/2011) (str. 47)*
18. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 924 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Sypkém 3, a pozemku parc. č. 2358 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0073/2011) (str. 47 až 48)*
19. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 460 ("objekt k bydlení"), na adrese Zenklova 86, a pozemku parc. č. 2412 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k.ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0074/2011) (str. 48)*
20. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 417 ("objekt k bydlení"), na adrese Kotlaska 20, a pozemku parc. č. 2969 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0075/2011) (str. 49)*

21. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 748 ("rodinný dům") a domu čp. 760 ("rodinný dům") na adrese Střelnická 41 a 43, pozemku parc. č. 1630 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 1632 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 1633/1 ("zahrada"), vše na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0076/2011) (str. 49 až 50)*
22. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1681 ("objekt k bydlení"), domu čp. 1682 ("objekt k bydlení") a domu čp. 1683 ("objekt k bydlení"), na adrese Vosmíkových 11, 13 a 15, pozemku parc. č. 2232/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 2271/1 ("ostatní plocha"), pozemku parc. č. 2271/2 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 2272/3 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0078/2011) (str. 50)*
23. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 942 ("objekt k bydlení") a domu čp. 943 ("objekt k bydlení"), na adrese Podlipného 7, 9 a 11, pozemku parc. č. 149/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 155 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 154 ("zahrada"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0084/2011) (str. 51 až 52)*
24. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí - pozemku parc. č. 9/4 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 424 m², na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn ZMC 078/2009 a č. Usn RMC 0080/2011) (str. 52)*
25. *Návrh bezúplatné směny pozemku parc.č. 2771/7 ("ostatní plocha - zeleň"), o výměře 468 m², na k.ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřeného do správy Městské části Praha 8, za pozemky parc.č. 2768/1 ("zahrada"), o výměře 25 m², parc.č. 2769/5 ("ostatní plocha - jiná plocha"), o výměře 213 m², parc.č. 2768/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 7 m², parc.č. 2769/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 206 m², a parc.č. 2769/3 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 17 m², vše na k.ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Ing. Jiřího Rücka, fyzické osoby (k usn. č. Usn RMC 0005/2011) (str. 53)*
26. *Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 021/2009 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 11. února 2009, a návrh vrácení jistoty poskytnuté v rámci výběrového řízení (k usn. č. Usn RMC 685/2009 a č. Usn RMC 0083/2011) (str. 53 až 54)*
27. *Návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů (k usn. č. Usn RMC 0016/2011) (str. 54)*

28. *Návrh delegování zástupce Městské části Praha 8 na valné hromady obchodní společnosti IPODEC - ČISTÉ MĚSTO, a.s., v níž má Městská část Praha 8 účast (k usn. č. 0099/7.RMČ/2007, č. 0008/2.ZMČ/2007 a č. Usn RMC 0101/2011) (str. 55)*
29. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 56 až 61))*

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny A až D, které se neprojednávají.

- (A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8*
(B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*
(C) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 001/2010 a č. Usn RMC 0961/2010)*
(D) *Plán práce Rady Městské části Praha 8 na rok 2011 a Rámcový plán činnosti Zastupitelstva Městské části Praha 8 na rok 2011 (k usn. č. Usn RMC 0985/2010))*

Žádám tedy tímto přítomné členy zastupitelstva, aby se k předloženému návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části, doplněnému o nově navržené body č. 1A a 1B vyjádřili.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Vážený pane místostarosto, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych zde měl připomínku k návrhu programu dnešního zastupitelstva. Dne 4. února jsem Městské části Praha 8 podal návrh na změnu Jednacího řádu. Tato změna byla podána ve formě návrhu změny usnesení. Proto mě překvapilo, že tento návrh změny usnesení, kterým se vydal Jednací řád není na programu dnešního zastupitelstva. Rád bych připomněl, že tento návrh jsem podával v souladu s příslušnými ustanoveními Jednacího řádu. Byl podán v 15 denním termínu. Proto měl být zařazen na jednání dnešního zastupitelstva, a všichni členové zastupitelstva měli být v souladu s Jednacím řádem, dosavadně platným, o tomto bodu informováni a materiály jim měly být předloženy ve stanovené lhůtě. Nestalo se tomu tak a já bych si vás dovilil požádat o nápravu, vzhledem k tomu že o Jednacím řádu a o jeho případných změnách se hlasuje na začátku schůze. Tak by bylo vhodné tento bod zařadit. Zároveň však se cítím tak trošičku rozčarován, že zastupitelé, jak jsem se zmínil, nebyli o tomto informováni, to jest byl porušen Jednací řád. A nevím jak jiným způsobem tento nedostatek odstranit, než dnešní jednání ukončit a svolat zhruba do 14 dnů nové.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za připomínku. Potvrzuji, že tento požadavek, který jste zasílal, během února přišel. Já bych tedy dal hlasovat o této změně programu.

Dávám slovo panu místostarostovi Grosovi.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych kolegovi Hejkrlíkovi navrhl, jestli bychom nemohli nastalou situaci vyřešit tím, že rada městské části bude jmenovat komisi pro změnu Jednacího řádu, kde každá volební strana dostane jedno místo tak, aby se Jednací řád, o kterém se tady bavíme již třetí zastupitelstvo, skutečně přepracoval do finální podoby, a vydržel nám alespoň tolik co vydržel ten současný.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Děkuji panu místostarostovi Grosovi a pan Hejkrlík, prosím.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Samozřejmě tohle by bylo možné. Já narážím na jiný nedostatek. V souladu se zákonem o hlavním městě Praze jsem podal návrh bodu programu. Tento návrh nebyl zařazen, nebyl dodržen zákon o hlavním městě Praze, nebyl dodržen Jednací řád, takže nevím jak tuto situaci vyřešit. Váš návrh pane místostarosto je samozřejmě také přínosný, ale neřeší nastalou protiprávní situaci.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já pochopitelně v současné době nejsem schopen posoudit, zda se jedná skutečně o protiprávní situaci nebo ne. Já bych považoval za velice rozumný návrh, který řeší skutečně tuto záležitost. Je to návrh pana místostarosty Grose. To znamená ano – vytvoříme komisi, v té komisi budou zástupci všech stran, a na příštím zastupitelstvu městské části dne 4. 5. tento návrh posoudíme.“

Pan Ing. Čapka

„Pane místostarosto, navrhuji na deset minut přerušit zasedání, aby návrhový výbor mohl zformulovat stanovisko k tomuto.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo. Já vím, že zastupitelé měli, nebo byli, alespoň tedy měli být informováni o návrhu pana Hejkrlíka. Já jsem tedy ten návrh obdržel jako sice nejmenovaný, ale dejme tomu předseda politického klubu našeho politického subjektu s tím, že jsem byl požádán o zpracování stanoviska k tomuto návrhu v termínu do 15. března s tím, že tedy na nejbližším dalším zastupitelstvu by návrh Jednacího řádu, který by vycházel tedy mj. z Vašeho podaného návrhu a z dalších návrhů, by byl zpracován. Mně se zdál ten termín docela rozumný. Na druhou stranu, pokud tedy budeme se extrémně striktně držet Jednacího řádu a zákona o hlavním městě Praze, tak máte pravdu. Na druhou stranu si nejsem tak zcela jistý, jestli opravdu je to stoprocentně nezbytné, protože říkám, ten návrh jsme prostřednictvím předsedů politických klubů dostali. Stanovila se lhůta k jeho vyjádření, kterou tím že asi nevím, že by proti ní někdo protestoval. Tak se mi zdálo, že byla jaksi implicitně akceptována, a vlastně ten protest přichází z Vaší strany až tady, byť říkám, že dle litery je oprávněný. Nicméně si myslím, že bych jaksi v rámci hladkého projednávání a řekněme běžných vztahů mezi jednotlivými stranami je tady v zastupitelstvu považováno za docela rozumné, kdy by se tento termín, tak jak je tady navržen, akceptoval. Na druhou stranu, pokud tedy trváte na zařazení Vašeho návrhu, jako změny Jednacího řádu, no tak ho tedy zařaďme na dnešní jednání jako číslo 1.AA, protože to musí být podle Jednacího řádu první bod zasedání, a jednejme o tom. Prosím jenom o zvážení, jestli by opravdu nebylo rozumnější, jestli ta změna Jednacího řádu je skutečně tak jako natolik zásadní, byť ty změny jsou poměrně důležité, to uznávám, jestli by opravdu

nebylo rozumné dodržet tuto lhůtu a jednat o návrhu Jednacího řádu na příštím zastupitelstvu. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji panu Dr. Musílkovi. Pan Petrus.“

Pan Petrus

„Vážení kolegové, dámy a pánové. My jsme po poradě s panem kolegou Hejkrlíkem dospěli k názoru, že nebudeme dnešní zastupitelstvo blokovat. Každopádně myslím si, že rada s budoucím starostou by si měla začít dávat velký pozor na to, že na rozdíl od minulosti budou chodit náměty od zastupitelů a budeme chtít, aby byly projednávány na zastupitelstvu. Dneska to nechme tak, jak to proběhlo. Pokud se zastupitelstvo rozhodne to zařadit jako bod 1.AA, můžeme, pokud tak jak navrhoval pan Dr. Musílek budete chtít spíše vytvořit jakousi komisi, která by toto měla projednávat, i to sociální demokracie podpoří. Každopádně byla to od nás jakási prosba do budoucna, že by jsme si měli všichni dávat pozor na to, aby se to nestávalo, protože příště už by jsme trvali na tom, že to zastupitelstvo není řádné a musí skončit. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji panu Petrusovi. Pan Petelík, prosím.“

Pan Mgr. Petelík

„Dobrý den. Jenom chci informovat. Taková drobnost. Já můžu teď mluvit za klub KSČM. O žádné informaci nevíme, tady od kolegů ze sociální demokracie. Bohužel, nic se k nám ohledně změny Jednacího řádu nedostalo. Na druhou stranu již bývalý starosta na minulém nebo předminulém zasedání na naši žádost tady z pléna pověřil Dr. Musílkou vypracováním nového jednacího řádu, nebo úprav do něj. Bohužel, pan doktor tak neučinil a kdyby tak učinil, tak jsme této nešťastné situaci mohli předejít a mohlo to být na pořadu jednání již dnes, a bohužel, nemuseli jsme tedy zabít 20 minut tímto nesmyslným tlacháním. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Děkuji panu Petelíkovi. Pochopitelně dávám slovo panu Dr. Musílkovi.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo. Já samozřejmě jsem na tom návrhu pracoval, nicméně jsem vycházel z toho, a byl jsem tak informován i panem Petrušem, coby předsedou klubu ČSSD. Nejste předseda. Tedy panem Petrušem z ČSSD, že pan Ing. Hejkrlík zpracovává komplexnější návrh Jednacího řádu a vycházel jsem z toho, že tedy je platný ten termín v březnu, který jsem tady citoval. Že není tedy žádný problém s tím, že budou připomínky a další návrhy k Jednacímu řádu předány v tomto období. Já jsem nabízel, že tedy aby pan Ing. Hejkrlík poslal ten návrh mně, protože tady tak nějak z té debaty vyplynulo, že jsem se k tomu sám přihlásil, že jako bych se měl zabývat tím Jednacím řádem, protože si myslím, že nějaké změny by se tam opravdu měly provést. Na druhou stranu je to samozřejmě možnost ta iniciativa celého zastupitelstva, aby se k tomu vyjádřilo. Já jsem také na minulém zastupitelstvu všechny zastupitele vyzýval, aby se k Jednacímu řádu vyjádřili. Kromě pana Ing. Hejkrlíka a pana Dr. Jaroše se k tomu zatím nikdo nevyjádřil. Proto jsem považoval za rozumné ten termín poněkud prodloužit a akceptovat ten navržený termín – teď to nemám – 5. března, nebo kdy to bylo. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji. Pan bývalý starosta Nosek se hlásil.“

Pan Nosek

„Dobrý den. Já bych navrhoval jednu věc. A sice zařadit to asi ne jako bod 1.AA, ale někam na konec pořadu jednání před bod „Různé“, přerušit tento bod do příštího zasedání zastupitelstva a rada městské části by mohla složit komisi, pravděpodobně v čele s panem Dr. Musílkem, a vypracovat to do příštího zastupitelstva a příští zastupitelstvo pokračovat s tímto bodem.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Dobře, já děkuji za příspěvek. Pan Cyril Čapka se hlásil.“

Pan Ing. Cyril Čapka

„Dámy a pánové, já jsem chtěl v podstatě říct něco podobného, co řekl přede mnou pan Nosek. Návrhový výbor doporučuje, aby do zápisu z tohoto zastupitelstva byl dán následující text:

„Zastupitelstvo doporučuje Radě Městské části Praha 8 zřídit nestálou pracovní komisi za účasti všech politických subjektů zastoupených v Zastupitelstvu Městské části Praha 8 pro přípravu návrhu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 tak, aby návrh byl předložen k projednání na příštím zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Předpokládaný termín je 4. 5. letošního roku.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za návrh volebního a návrhového výboru a já bych dal o tomto návrhu hlasovat.

Další? Promiňte, já jsem Vás neviděl.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych si dovolil drobnou změnu návrhu pana předsedy návrhového výboru s tím, že ne doporučujeme radě, ale ukládáme radě, protože jako zastupitelstvo tuto možnost máme, a aby se nastalá situace vyřešila, tak já svůj návrh pro tentokrát stahuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za toto řešení. Další příspěvky z pléna nejsou. Protinávhrhy nejsou.

Takže zeptám se – na tom znění, které navrhoval pan Ing. Čapka, které bylo panem Hejkrlíkem potom připomínkováno, můžeme se nějak dohodnout a dát o tom hlasovat? Dobře, to znamená, já bych dal hlasovat.“

Pan Ing. Čapka

„Pardon, jenom aby bylo jasno, o čem budeme hlasovat. Bude to tak, jak jsem ten text přednesl s jednou jedinou změnou ne „doporučuje“, ale „ukládá“.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Takže v návrhu bude místo „doporučuje“ „ukládá“. Já bych dal hlasovat o tomto návrhu.“

Zastupitelstvo MČ po projednání ukládá Radě Městské části Praha 8 zřídit nestálou pracovní komisi za účasti všech politických subjektů zastoupených v Zastupitelstvu Městské části Praha 8 pro přípravu návrhu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 tak, aby návrh byl předložen k projednání na příštím zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Předpokládaný termín je 4. 5. letošního roku jednomyslně (všemi 43 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Děkuji, návrh byl schválen. Takže já bych teď opožděně přistoupil k návrhu pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 a současně k návrhu opatření, aby diskuse podle platného Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť. Vidím, že žádné připomínky nejsou.“

Zastupitelstvo MČ po projednání doplněný pořad jednání 3. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo jednomyslně (všemi 43 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Konstatuji, že pořad jednání 3. zasedání zastupitelstva městské části, ve znění navržených úprav a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozím zasedání, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by došlo k jejich změně, nebo o to projevíli zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možno sledovat texty usnesení i na světelné projekci tady za námi.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu jednání 3. zasedání zastupitelstva městské části nebyla do této chvíle podána žádná stanoviska z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k prvnímu bodu programu dnešního zasedání, to znamená k volbě Starosty Městské části Praha 8. Já tímto vyzývám předsedu volebního a návrhového výboru zastupitelstva pana Ing. Čapku, aby seznámil členy zastupitelstva s postupem volby.“

K bodu 1 A

Návrh volby Starosty Městské části Praha 8

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, volební výbor navrhuje, abychom hlasovali podle Volebního řádu, který jsme si schválili na ustavujícím zasedání našeho zastupitelstva.

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Děkuji. Žádám tedy tímto volební strany zastoupené v zastupitelstvu městské části, aby v nadcházejícím pětiminutovém limitu podávali předsedovi volebního a návrhového výboru návrhy kandidátů na funkci starosty městské části.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vážené zastupitelstvo, já navrhuji za Občanskou demokratickou stranu pana Ing. Jiřího Janků na funkci Starosty Městské části Praha 8.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Děkuji. Je tady ještě další protinávrh od stran zastoupených v zastupitelstvu městské části? Nikdo další se do diskuse nehlásí. Prosím tedy navrženého kandidáta, aby se ke své kandidatuře vyjádřil a aby se členům zastupitelstva městské části představil.“

Pan Ing. Janků

„Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté dnešního zastupitelstva. K navržené kandidatuře se vyjadřuji tak, že ji přijímám a chtěl bych říci, že si jí velmi vážím. Jmenuji se Jiří Janků, je mi 44 let, jsem ženatý, mám 1 dceru. V současné době vykonávám funkci radního Městské části Praha 8, mám na starosti životní prostředí a informatiku. V případě, že získám vaši důvěru, chtěl bych i nadále budovat městskou část pořád jako vstřícný orgán otevřený tak, aby byl kladně vnímán obyvateli. I nadále chci pokračovat v plnění programového prohlášení rady. K tomu potřebuji získat vaši důvěru a vaši podporu a o to vás tímto žádám. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji panu Ing. Janků a dívám se, připomínky nejsou. Žádný dotaz. To znamená, že bych si dovolil vyhlásit krátkou přestávku pro volební a návrhový výbor zastupitelstva, který vyhotoví hlasovací lístky pro volbu starosty městské části. Takže vyhlašuji krátkou přestávku.“

Po přestávce jednání pokračovalo.

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, volební a návrhový výbor připravil volbu Starosty Městské části Praha 8. Jenom bych chtěl připomenout, že volba bude probíhat stejným způsobem, jako při ustavujícím zasedání zastupitelstva. Totiž zakroužkováním jedné ze tří možností, které máte na hlasovacím lístku. Čili zakroužkováním „JSEM PRO“, „JSEM PROTI“, „ZDRŽUJI SE“. Tímto vyhlašuji volbu Starosty Městské části Praha 8.“

Po uskutečnění tajného hlasování oznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka, že hlasování bylo ukončeno a výbor bude sčítat hlasy.

Po sečtení hlasů seznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka přítomné s výsledky hlasování o volbě Starosty Městské části Praha 8.

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, volební a návrhový výbor sečetl hlasy. Dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky volby Starosty Městské části Praha 8:

- bylo zhotoveno 45 volebních lístků,
- vydáno 44,
- odevzdáno bylo 44 volebních lístků,
- neplatných 0,
- platných 44;
 - 32 hlasů bylo pro zvolení,
 - 10 bylo proti,
 - 2 se zdrželi hlasování.

Dovolte mi, abych tímto poblahopřál panu Ing. Jiřímu Janků ke zvolení do funkce Starosty Městské části Praha 8.“ (Potlesk.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já bych vám všem chtěl velmi poděkovat a myslím, že vás nezklamal. Opravdu mnohokrát děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já tímto blahopřeji nově zvolenému Starostovi Městské části Praha 8 p. Ing. Janků a tímto mu předávám slovo i řízení další části zasedání zastupitelstva.“

K bodu 1 B)

Volba člena Rady (radního) Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dámy a pánové, budeme pokračovat dalším bodem jednání dnešního zasedání a tím je volba člena Rady (radního) Městské části Praha 8. Nyní dávám slovo předsedovi volebního a návrhového výboru zastupitelstva.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, přistoupíme k volbě radního Městské části Praha 8. Čili bych požádal jednotlivé kluby členů zastupitelstva, aby přednesly své návrhy.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Dámy a pánové, za klub členů zastupitelstva za ODS navrhuji na člena Rady (radního) Městské části Praha 8 pana Josefa Noska.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Žádné jiné návrhy nevidím, tudíž poprosím navrženého kandidáta, aby se nám představil.“

Pan Nosek

„Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se představil. Jmenuji se Josef Nosek, je mi 43 let, jsem rozvedený, mám 4 děti. Donedávna jsem pracoval jako Starosta Městské části Praha 8 a rád bych nyní pracoval jako radní. Myslím, že budu užitečný alespoň trochu pro práci v radě městské části. Tímto kandidaturu přijímám. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní tedy vyhlásím krátkou přestávku, aby volební a návrhový výbor zastupitelstva mohl vyhotovit hlasovací lístky pro volbu radního městské části.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Volební a návrhový výbor připravil hlasovací lístky pro volbu radního Městské části Praha 8 a prosím vás, aby jste se dostavili k hlasování.“

Po uskutečnění tajného hlasování oznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka, že hlasování bylo ukončeno a výbor bude sčítat hlasy.

Po sečtení hlasů seznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka přítomné s výsledky hlasování o volbě člena Rady (radního) Městské části Praha 8.

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, dovolu mi, abych vás seznámil s výsledky volby radního Rady Městské části Praha 8:

- bylo zhotoveno 45 volebních lístků,
- vydáno 44,
- odevzdáno bylo 44 volebních lístků,
- neplatných 0,
- platných 44;
 - z toho 3 se zdrželi,
 - 11 bylo proti
 - a pro bylo 30.

Dovolte mi, abych tímto poblahopřál panu radnímu Josefu Noskovi ke zvolení do funkce.“ (*Potlesk.*)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já gratuluji také panu radnímu a poprosím ho, aby se šel posadit k nám. Děkuji.“

Radní MČ p. Nosek

„Já bych si jenom dovolil poděkovat – děkuji moc za zvolení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže Vám ještě jednou blahopřeji ke zvolení a žádám, abyste zaujal místo. Děkuji.

Výsledky předchozích tajných voleb budou obsaženy v souhrnném usnesení, které bude přílohou zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části.“

Výsledky předchozích tajných voleb
jsou obsaženy v usnesení
č. Usn ZMC 001/2011, které je
přílohou zápisu.

K bodu 1

Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2011 (k usn č. Usn RMC 0085/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Takže ještě jednou dobrý den. Vážené dámy a pánové. Já předkládám tímto Rozpočet Městské části Praha 8 na rok 2011. Vy návrh rozpočtu můžete sledovat na obrazovce, případně ho máte před sebou. Já si v úvodu dovolím pouze pár poznámek k tomu, jak ten rozpočet byl sestavován, jaké jsou hlavní složky toho rozpočtu a co do filosofie sestavování rozpočtu. Vy ten rozpočet máte členěn tak jak je to běžné, na část číslo 1, což jsou příjmy rozpočtu, část číslo 2 – běžné výdaje, část číslo 3 – investice, nebo v tomto případě kapitálové výdaje, část číslo 4 – financování a část číslo 5 – finanční plán zdaňované hospodářské činnosti. Rozpočet městské části na rok 2011 je předkládán s objemem příjmů ve výši miliarda dvě stě jedna tisíc korun. Ten objem výdajů předpokládaný pro rok 2011 je miliarda dvě stě dvacet osm milionů korun po zaokrouhlení. A ten zdánlivý schodek, který tam můžete vidět, nebo který může každého napadnout je způsobený tím, že je tam dvacet sedm milionů korun, které nebyly čerpány v roce 2010 a které z důvodů metodiky sestavování rozpočtů nemohly být zařazeny do roku 2010 jako přebytek. Je to údaj, nebo jsou to peníze určené na revitalizaci Kaizlových sadů a parku před Invalidovnou. Já bych přešel teď k jednotlivým kapitolám toho rozpočtu. Já se spíš zaměřím na tu příjmovou část plus potom v krátkosti na tu část výdajovou, kde nebudu zabíhat do podrobností, protože bych tady pouze asi opakoval ty jednotlivé kapitoly. Vy to máte před sebou. Já předpokládám, že se to potom stane předmětem diskuse. V té příjmové části rozpočtu si je třeba uvědomit jednu věc, že dotace z rozpočtu Hlavního města Prahy, která řádově činí asi dvacet procent celkových příjmů městské části, nebyly pro tento rok výrazně zvýšeny. Byly zvýšeny pouze asi o milion a půl. To znamená – jsou pořád v intencích roku 2010, kolem dvě stě šedesáti milionů korun. Dotace ze státního rozpočtu poklesly o dvanáct milionů korun tím, že účelová dotace na výkon státní správy poklesla, zase říkám zaokrouhleně asi o dvanáct milionů korun. Účelová dotace na školství zůstala stejná. Když se podíváte na další skladbu příjmů, tak vidíte, že největším příjmem rozpočtu jsou převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, což jsou nájmy, pronájmy nebytových prostorů plus prodej majetku, který je svěřen do péče městské části, nebo který je v majetku městské části. Tady při sestavování tohoto rozpočtu – co bylo filosofií sestavování toho rozpočtu. Tím základním parametrem bylo nezvyšovat běžné výdaje. To znamená, když se podíváte do důvodové zprávy, nebo

když se podíváte na index, který mi ukazuje o kolik byly zvýšeny nebo sníženy rozpočtové výdaje, tak v těch běžných výdajích vidíte, že je to mírně pod úrovní roku 2010. To znamená, když to hodně zjednoduším, tak nevzrůstají nikterak náklady na mzdy zaměstnanců Městské části Praha 8, určité rozpočtové kapitoly, které jsou hrazeny z běžných výdajů, byly odpovídajícím způsobem poníženy tak, abychom se dostali na úroveň roku 2010, případně pod ní tak, aby nebyly služby, které poskytuje městská část pro občany nikterak omezeny. Při plánování investic, tam došlo k navýšení investic oproti roku 2010 řádově o třináct procent. To navýšení o třináct procent je zapříčiněno především tím, že značná část investic původně plánovaných pro rok 2010 byla z důvodu jejich neprovedení v minulém roce převedena na tento rok. V kapitole investic máte jednotlivé investiční kapitoly. Pokud se vrátím k příjmům, tak to mírné zvýšení příjmů je především dáno tím, že městská část bude čerpat více příjmů ze zdaňované činnosti, to znamená z pronájmu a prodeje majetku. Nejvýznamnější investice, které městská část v roce 2011 plánuje, tak tyto investice máte uvedeny. Já se zmíním jenom o těch největších bez ohledu na to, zda jsou financovány z rozpočtu školství nebo z rozpočtu sociálních služeb. K nejvýznamnější investici patří částečná úhrada, nebo částečná výstavba Domu sociálních služeb, kdy počítáme s výdaji kolem padesáti dvou milionů korun, dále snížení energetické náročnosti Základní školy Hovorčovická a Základní školy Nad Šutkou, kde ta úhrnná částka je kolem sedmdesáti milionů korun, dále potom revitalizace a rekonstrukce jednak parků a jednak rozšiřování případně rekonstrukce dětských hřišť. Ty jednotlivé kapitoly tam máte vyjmenovány, to znamená já nebudu zabíhat do podrobností. Jenom jednu důležitou věc. V té poslední příloze, nebo předposlední máte uveden i rozpočtový výhled pro roky následující, pro roky 2012, 2013, kde vidíte, že některé ty investice, které byly původně plánovány na rok 2011, viz třeba koupaliště v Kobylisích byly přesunuty do roku 2012. Rekonstrukce zadního traktu libeňského zámku do roku 2012. Takže budoucí čerpání a budoucí přehled příjmů uvidíte v těchto přílohách. Já bych vás tímto tedy chtěl požádat o schválení tohoto rozpočtu, který byl skutečně sestavován tak, aby co možná nejvíce odrážel situaci, ve které se v současné době nachází ekonomika České republiky s tím, aby se městská část mohla dále uspokojivým způsobem rozvíjet. Toto je zatím z mé strany všechno, já předávám slovo panu Ing. Janků.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, já otevírám diskusi k tomuto bodu pořadu jednání. Upozorňuji, že do diskuse se přihlásili – mám tady zatím dvě přihlášky občanů.“

V diskusi vystoupili:

p. JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Dámy a pánové, mně bohužel nezbývá, než se vyjádřit k rozpočtu již tradičně rok co rok kriticky. Je s podivem, že zatímco v celé České republice se šetří nebo alespoň je snaha šetřit, nebo se minimálně slovně vyjadřuje vůle šetřit, jiná věc je, jestli se to daří, tak na Praze 8 díky tomu, že došlo k rozsáhlým prodejům bytů v majetku městské části, tak moc se nezabýváme situací, která je v celé České republice a využíváme toho, že je polštář právě z možných převodů z vlastní hospodářské činnosti v řádu sedmi set milionů korun, a díky tomu se struktura rozpočtu fakticky již několik let nemění a de facto je to rozpočet, který do značné míry kopíruje rozpočet na minulý rok, který ve srovnání s obdobím někdy před dvěma volebními obdobími nebo šest, sedm let dozadu, tak je v běžných výdajích minimálně dvojnásobný. Já jsem u kapitálových, já samozřejmě kapitálové výdaje v okamžiku, když opravdu se podaří tu

stavbu realizovat a má to dlouhodobý smysl pro občany městské části a pomáhá to růstu ekonomiky, tak chraň bůh, to jsou výdaje pozitivní. Ale nárůst běžných výdajů, zejména v předchozím volebním období a bohužel ani novému vedení radnice se nepodařilo žádným způsobem tento trend korigovat, tak je alarmující. Já bych to chápal v situaci, kdyby městská část měla nějaký dlouhodobý zdroj příjmů, na který může vsadit, ale ona ho nemá. Pokud jde o evropské fondy, tak evropské fondy do roku 2014 jsou fakticky skončenou záležitostí, se z nich bude čerpat zcela minimálně přes to, že Městská část Praha 8 v nich byla velice úspěšná, ale tento zdroj na investice de facto končí v České republice. Pokud jde o využití prostředků, které se získaly z prodeje bytů, tak daleko více by jsme z nich měli, kdyby jsme ty byty neprodávali a těžili by jsme z příjmu z nájemného, protože nikde je nezhodnotíme bez nějakého značného rizika tak jako byly zhodnoceny nájmem, když ještě byly majetkem městské části. Takže tady je to ztráta zcela evidentní a vůbec mi není jasné, a opravdu by to zasloužilo, aby vedení městské části už konečně připravilo nějaký výhled, jak v horizontu třeba i za tímto volebním obdobím, aby se nemyslelo řekneme systémem - teď vedeme městskou část tak není důvod se dívat do nějaké delší budoucnosti, a opravdu připravil výhled jak hodlá financovat činnost městské části někdy za 4, 5 let, protože ten polštář toho prodeje bytů, který je nevratný, ten vlastně vymizí v nějakém střednědobém horizontu a městská část spoléhat na to, že najednou Praha, když se to nedaří 10, 15 let, velká Praha dá městské části nové peníze nad rámec těch dotací co dává, to je také spíš naivní představa, takže ani na to nelze spoléhat. Čili je v podstatě do určité míry žití si na daleko vyšší úrovni, než si městská část může dovolit. Já si nedovedu představit, jak někdo za těch 4 – 5 let najde odvahu najednou razantně seškrtnat 100 – 200 miliónů, když už bude muset. A proč se to nedělá postupně tam, kde se to dělat má. Já jenom jako drobný, dalo by se samozřejmě jít kapitolu po kapitole, ale jako drobný příklad, který ostatně jsem na finančním výboru nezmínil já, ale byl to kolega Musílek, tak je pro mě nepochopitelné, že v této situaci se za 1 300 000 nakupují nové automobily pro vedení radnice. Ale takových věcí by se dalo tam objevit celá řada. Samozřejmě ty výdaje, já se nebavím o mzdách zaměstnanců městské části. To je věc, která je potřebná udržet kvalitní zaměstnance na úrovni úřadu, ale neustálé nakupování software každý rok v řádu miliónů, ba i víc, výdaje na zeleň, které rostou ve srovnání s rokem 2002 – 3 je to trojnásobek – čtyřnásobek. 70 miliónů proti 25. Samozřejmě, vždycky se obhájí, že ta potřeba těchto výdajů je, a že to je třeba, aby městská část měla lepší úroveň služby občanům. Ale vraťme se k realitě, k tomu jak bude moct městská část fungovat na takto vysoké úrovni až bude mít v podstatě majetek rozprodán, k čemuž aktivně směřuje jak předchozí, tak i současné vedení městské části, a z čeho bude ty peníze získávat, protože to je opravdu absolutně bez vize dlouhodobé existence městské části jako takové, protože žádné zdroje příjmů trvale nejsou. Podnikatelů – fyzických osob, což je hlavní zdroj daně na Městské části Praha 8, je minimum, ve srovnání s jinými městskými částmi nejsme bohatá část Praha 1, takže mě kromě toho, že tady nebyla nalezena odvaha k žádným razantním škrtům, tak mě tam absolutně chybí představa, jak bude městská část hospodařit za nějakých 4 – 5 let. Děkuji.“

Pan Mgr. Petelík

„Ještě jednou krásné odpoledne. Já budu trošku konkrétnější. Aby jsme jako klub, nebo jako členové – jako zastupitelé KSČM mohli být alespoň trošičku vstřícnější k rozpočtu, tak potřebujeme zodpovědět několik otázek, které se ho týkají. Tak kdyby jste si někdo dělali poznámky, nebo jestli si to budete pamatovat.“

Pan Mgr. Petelík

„Výborně. První věc se týká kapitoly 7. Je tam položka za téměř 4 milióny nazvaná konektivita. Možná se to týká kamerového systému, ke kterému se za chvíli dostanu, ale to je první věc, které příliš nerozumíme, nebo nedokážeme si ji přímo rozklíčovat a občany by to asi taky zajímalo. Položka za 3 milióny 800 tisíc nazvaná konektivita, tak co to asi je. Na to nejspíš navazuje v té samé kapitole položka, která čítá 17 miliónů, a je to položka na kamerový systém u základních a mateřských škol. Možná se to někomu bude zdát moc, mně se to zdá moc, ale kamer už máme na Praze 8 docela dost, jak na Praze 8, tak v celé naší metropoli, v naší republice a 17 miliónů v současné době, kdy se šetří všude na mzdách a na službách mi přijde dost.

Dalším bodem je opět zmiňované Centrum Palmovka, kde jsou dvě položky. Jedna čítá asi 16 miliónů. Je tam sice poznámka, že to schvalovalo zastupitelstvo v loňském roce, ale rád bych věděl přesně konkrétně na co bude určena. Plus je tam částka 14 miliónů na projektovou dokumentaci. Z toho důvodu bych se chtěl zeptat konkrétně jestli to bude kompletní projektová dokumentace, nebo jenom je to část, nebo ještě se budou další finance vynakládat na ten projekt, protože pokud by to byla ta částka 14 miliónů, tak bych s tím možná třeba i souhlasil, ale pokud budu informován, že za rok, za dva ještě tam přibude nějaký balíček 10, 20, 50 miliónů, tak to asi ne.

Další bod. Částečně jste mi odpověděl ve svém úvodním slově, ale týká se to v kapitole 8 koupaliště na Ládví. Spousta občanů se na mně obrátila s tím, že to je situace tristní a jsou s tím současným staven nespokojeni. Před tím jste říkal, že ty investice jsou posunuty na další roky, bohužel ale v tom rozpočtu je tam položka asi řádově 2 miliónů. To by chtělo, aby jste nám rozklíčoval přesně, na co bude, jestli to bude projektová dokumentace, protože když si to člověk vezme, tak za 2 milióny tam nepostaví ani plot pořádný nový okolo toho koupaliště.

Další věc. Kolega ze sociální demokracie mě předběhl. Je tam 1 milión 300 tisíc na vozový park. Chtěl bych vědět, náš klub zajímá, jak teda máme stará vozidla, jestli nedokáží sloužit ještě rok a jestli je potřeba nakoupit, já nevím, jestli je to pro úředníky nebo jestli je to pro vás jako pro radu nové vozy, nebo těm co jste nastoupili do funkce. Tak bych byl rád, kdyby jste to vysvětlili. Když to vysvětlíte, tak proč ne, ale když ne, tak se mi zdá zbytečné v současné době.

A poslední asi můj stěžejní návrh, nebo poslední návrh z naší strany. Aby jsme mohli být vnitřně spokojeni a podpořit tento rozpočet, tak navrhujeme vytvořit finanční rezervu ve výši přibližně 10 miliónů Kč, která bude soužit k výstavbě bytů, které budou sloužit mladým, seniorům, mladým rodinám a tak dále. Bohužel s takovýmito investicemi vy nepočítáte nikde, ale náš klub to má jako prioritu a skoro dalo by se říci jako podmínku pro to, aby to tak prostě dopadlo dobře. Takže na základní potřeby máme určité projekty předpřipravené, ale pokud vyjdete vstříc, tak částka 10 miliónů v tom co jsem teď přečetl, je to řádově asi 55 miliónů těch věcí, co jsem teď řekl. Ne sporných, ale když mi je vysvětlíte, tak věřím, že 10 miliónů by se tam mohlo najít.

Ještě taková drobná poznámka. Na minulých jednáních zastupitelstva jsem žádal o Programové prohlášení rady. Bohužel nám, jako zastupitelům, osobně nic nebylo dodáno, ale podařilo se nám alespoň objevit na stránkách úřadu, že takové prohlášení je. Nevím jestli to bylo záměrně nám neposláno, aby jsme si museli dohledávat v té záplavě dokumentů na webu městské části, ale když tak pro příště. Tak zásadní dokument o který jsme žádali již několikrát, kdyby jsme ho dostali přímo a s předstihem než občané, aby jsme se k tomu mohli vyjádřit.

Jinak to je ode mně všechno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za příspěvek. Zeptám se pana místostarosty, jestli chce hned reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já bych dal přednost tomu, abych mohl odpovědět, protože těch bodů je relativně hodně.“

Já se vrátím k panu Ing. Novotnému. Vize budoucnosti. Pochopitelně souhlasím. Já k tomu a pro mně je to zásadní bod. Ono je velice jednoduché kritizovat to, že městská část prakticky sanuje značnou část běžných výdajů tím, že prodává majetek a používá to na běžné výdaje. Prakticky veškeré investice jdou z toho prodeje městského majetku nebo z pronájmu. Zeptám se tedy. Existuje nějaké jiné řešení v současném okamžiku? Má odpověď je jednoduchá – neexistuje. A co se týká toho šetření v běžných výdajích. Je jasné, že vedení městské části si situaci uvědomuje. To znamená, šetření běžných výdajů o 10 % je v plánu a ve spolupráci s panem tajemníkem Laňkou na této věci pracujeme. Je třeba si uvědomit, že při sestavování rozpočtu na rok 2011 pokud konkrétně mluvím například o tomto, tak pokud bych mluvil o tom, o čem se všeobecně mluví, v některých případech se to i dělá, to znamená, že dochází k redukci stavu úředníků a tak dále, tak je třeba si uvědomit, že pokud toto se během roku 2011 připraví, tak ten efekt uvidíme někdy v roce 2012. S tímto záměrem se předběžně počítá s tím, že toto paradoxně v roce 2011 ty výdaje navýší. My asi všichni víme proč.

Pokud mluvíme konkrétně, odpovím vám na dvě otázky současně. Obnova vozového parku. Proč obnova vozového parku. Ta vozidla jsou 6 do 10 let stará. To znamená ty prostředky čerpané na jejich opravy jsou natolik významné, že nákup vozidel v hodnotě 1 milion 300 tisíc korun je prakticky úsporou v každém případě. Nemluvě o spotřebě těchto vozidel a podobných drobnostech.

Pokud mluvíme o vizi do budoucna, pokud by nastal ten plán, který jste tady nastínil Vy, a já nikterak nepopírám, že tenhle plán je založen na reálných základech. Tak tomu skutečně je. Pokud by dotace jak z Hlavního města Prahy, tak ze státního rozpočtu byly v té výši, jaké byly v roce 2010, 2011, tak skutečně někdy v závěru roku 2013 nastane situace, kdy nebudeme mít ani na běžné výdaje, natož na investice, to znamená, že úplně všechno můžeme rozpustit. Je jasné, že si tuto situaci uvědomujeme, takže jak v oblasti běžných výdajů, tak v oblasti investic s touto situací počítáme a jak se budeme snažit tuto situaci odvrátit. Já jsem přesvědčen o tom, že dotace jak z Hlavního města Prahy, tak státní dotace určitým způsobem vzrostou tím, že ekonomika poroste, tím že rozpočtové určení bude nějak předěláno. Nicméně na to nelze spoléhat. Jediným řešením, které můžeme v tomto případě udělat, tak to je další prodej městského majetku a investování prostředků získaných z tohoto prodeje městského majetku. To je jediné řešení, které v současné době existuje. Pokud máte nějaké další řešení, které by vneslo nějakou převratnou ideu do tohoto, do sestavování rozpočtu v následujících letech, rád to uslyším.

Já teď k jednotlivým kapitolám. Co se týká kapitoly 7, to znamená konektivita, jedná se o náklady spojené se začleněním kamerového systému do toho centrálního kamerového systému. Pokud řeknu nějakou nepřesnost, tak mě omluvte, protože přesné detaily těchto věcí neznám. Pokud mluvíme, ta konektivita je v hodnotě 4 milionů v běžných výdajích. Co se týká investic 17 milionů korun, je to zabezpečení kamerového systému u 11 škol, to znamená veškeré prostory před 11 mateřskými a základními školami budou sledovány. Tato investice je především vyvolaná tím,

že víte asi všichni, co se v poslední době dělo, jaká je situace, co se tady stalo v Tróji. Takže myslím si, že tato investice je zcela oprávněná. Myslím si, že městské části přinese pouze prospěch.

Další dotaz – Centrum Palmovka. Počítá se tam se 14 milióny, nebo s 16 milióny na koncesní projekt. Toto jsou výdaje, které byly schváleny již minulým zastupitelstvem, to znamená toto je koncesní projekt, který proběhl v roce 2010. Pokud jde o další výdaje na projektovou dokumentaci v hodnotě 14 miliónů, tak není to konečná částka. Odpovím. Ta částka se bude zvyšovat. Při investicích tohoto rozsahu to je běžná procentní částka, kterou určuje komora architektů. Je v řádech od 11 % dolů v závislosti na výši té investice. To znamená, předpokládám, že tady to bude nějakých 4,5 až 5 % z té celkové investice. Nevím to přesně. Nicméně je to určeno na to, a v roce 2012 ještě částečná úhrada na tyto služby bude.

Koupaliště na Ládví. Koupaliště na Ládví – projekt, kde v rozpočtových výdajích na rok 2012 počítáme se 30 milióny. Ty 2 milióny je částka o které jsem hovořil před tím, to znamená je to částka na projekt, řádově 8 % z té celkové investice. To znamená v roce 2011 bude připraven projekt, a pro rok 2012 se počítá s touto investicí v hodnotě zhruba 30 miliónů. Pokud detaily této investice, co tam vyrostě, obraťte se když tak na konkrétního radního.

Vozový park již jsem odpověděl. Další, poslední bod – finanční rezerva na sociální byty. Já k tomuto. Ano, můžeme se o tom během tohoto jednání, nebo potom na klubu bavit, nicméně za 10 miliónů sociální byty formou finanční rezervy v současném okamžiku považuji za bezpředmětné.

Když mluvíme o programovém prohlášení. Ano, omlouvám se za to, že programové prohlášení vyšlo pouze na webu a nebylo zasláno jednotlivým zastupitelům. Za to se omlouvám. Všechno.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Pane starosto, ale abych nepředběhl pana radního Noska.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ne, to je v pořádku.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych k rozpočtu měl, řekněme, dva okruhy dotazů. První dotazy budou takového spíše technického charakteru, kde bych chtěl vysvětlit, co se skrývá pod jednotlivými položkami, druhý balík dotazů bude směřován na rozpočtový výhled a navázal bych na svého předřečníka pana Dr. Tomáše Novotného. Těch dotazů bude víc, tak stejně jako u kolegy Petelíka, jestli si budete pamatovat nebo psát, aby jste mi stihl odpovědět. Také bych to uvítal.

Pokud si vezmu rozpočet zdaňované činnosti v příloze č. 7 usnesení k návrhu rozpočtu, tak mě docela zaujala položka ostatní služby. Já sám osobně nevím, co si pod pojmem ostatní služby u zdaňované činnosti mohu představit. Abych to uvedl konkrétně – jedná se o částku 26 miliónů 488 tisíc. Nemohou to být opravy, protože ty jsou vyčleněny zvlášť. Tejně tak to nemůže být ani odměna správcí, proto je také v návrhu rozpočtu vyčleněna zvlášť. Dále u zdaňované činnosti mě trochu zarazila položka ostatní zdaňovaná činnost, položka osobní náklady pravděpodobně. Nevím proč by u ostatní zdaňované činnosti mělo být 7 miliónů 611 tisíc osobních nákladů. To je snad už zahrnuto v položce hospodářská správa úřadu, jakožto platy zaměstnanců.

Další položku, kterou spíš vím, co si představit, ale trošku mě překvapila, je částka 45,5 miliónu na rozšíření stávajících dětských hřišť. Můj dotaz je – potřebujeme

opravdu dětská hřiště rozšiřovat? Byla provedena nějaká analýza, že současná zrekonstruovaná dětská hřiště jsou nedostatečná?

Paradoxně teď budu volat u dalšího dotazu, zda náhodou v některé oblasti není rozpočet příliš nízký. A tím má na mysli konkrétně dopravu. V návrhu rozpočtu se snižuje rozpočet na zimní údržbu chodníků o 2 milióny. Myslím si, že už současná zima jsme zažili, že stav údržby chodníků nebyl zrovna ideální a obávám se, když snížíme tyto náklady, že to bude ještě horší než letos.

Další věc co mě zarazila v rozpočtu je dotace, nebo položka na výdajové stránce 1 a $\frac{3}{4}$ miliónu na karlínské farmářské trhy. Já se domnívám, že se jedná o ryze komerční aktivitu, která by si na sebe měla vydělat. Tak proč ji ještě dotovat, nebo podporovat z rozpočtu městské části. Sice je to dobré, že si na karlínském trhu mohu koupit bio-vajíčka, bio-šunku, bio-jablko, ale proč z veřejných rozpočtů na to má jít částka bezmála 2 miliónů korun?

Další můj dotaz směřuje k položce osobních nákladů. V rozpočtu došlo, nebo v návrhu rozpočtu dochází k navýšení odměn zastupitelů o 1,5 miliónu korun na částku 10 miliónů korun ročně. Docela mě to překvapilo, neboť zde máme usnesení vlády, které odměny zastupitelům snižuje. Stejně tak došlo k zachování stavu osobních nákladů na platy zaměstnanců. Chtěl bych se zeptat pana tajemníka, zda opravdu zde na úřadě žádnému zaměstnanci se nesnížil plat. A docela rád bych odpověď slyšel.

Tak, ještě bych možná upřesnil dotazy týkající se vozového parku. Částka 1,3 miliónu plus reakce pana místostarosty vypadala, kolik nakoupíme nových aut. Podle důvodové zprávy se mají koupit pouze dvě auta. Tak jako opravdu by mě zajímalo, kolik máme v současné době aut a kolik z toho se opravdu bude vyměnit a kde tedy dosáhneme na těchto dvou autech, která koupíme nová, těch velkých úspor, které jste tady zmínil před chvílíčkou. Za údržbu, za úsporu pohonných hmot a podobně. To byly takové techničtější dotazy.

A teď k rozpočtovému výhledu. Pokud si vezmu přílohu č. 10, která obsahuje souhrn investičních akcí, které jsou plánovány na roky 2011, 2012 a 2013, tak dojdou k číslu, že např. v roce 2012 se plánují investiční akce v hodnotě 509 miliónů 569 tisíc. Ale v rozpočtovém výhledu mám částku na investiční akce pouze 337 miliónů 220 tisíc. Kam se ztratilo 170 – 180 miliónů? Podobná situace nastává v roce 2013, kdy v příloze 8 k rozpočtu máme uvedeno na investice 715 miliónů. Ale Centrum Palmovka podle přílohy č. 10 bude stát 705 miliónů. Takže opět nebudeme investovat nic jiného v roce 2013 než v Centru Palmovka? Opět to nesedí s přílohou č. 10. Dále mě v rozpočtovém výhledu trošičku zarazilo, že nepočítáte s tím, že by poklesly dotace ze státního rozpočtu, ani z rozpočtu Hlavního města Prahy. Naopak. Dotace budou zhruba o 4 milióny nižší, ale v rozpočtovém výhledu je uvedeno, že plánujete, že budou o 40 miliónů vyšší než mají být v roce 2011. Chtěl bych sdílet váš optimismus. Závěrem k rozpočtovému výhledu navážu na kolegu Novotného. Trošičku mi připadá, že se řítíme, jako městská část, směrem kam došlo Řecko, Argentina před 10 lety, směrem, kam došlo Maďarsko v poslední době. Pokud se podívám na příjmy mimo kapitálové příjmy z prodeje majetku, tak městská část je schopna získat nějakých 470 až 500 miliónů ročně. Jsou to příjmy z dotací ze strany Hlavního města Prahy, daňové příjmy ze státního rozpočtu. Kdežto běžné výdaje činí 600 až 650 miliónů. Jsou to výdaje čistě za úředníky. Výdaje čistě za činnost úřadu, kterou musíme každoročně poskytovat. To znamená, že každoročně zde máme deficit nějakých 100 až 150 miliónů, který v současné chvíli sanujeme příjmy z privatizace. Vy už jste to, pane místostarosto, zmínil. Ale já se chci zeptat co budeme dělat, až příjmy z privatizace dojdou, až příjmy z privatizace my proinvestujeme v radnici nebo v novém multifunkčním Centru Palmovka. Protože do multifunkčního Centra Palmovka my nasypeme částku nevím

jakou – 1,1 miliardy, 1,5 miliardy. Opravdu teď nejsem schopen říct. Nemám na to podklady a že by se jednalo, a že by toto centrum nám přineslo nějaký reálný výnos i z optimistické varianty, kterou provedla společnost Newton Investment, tak mám za to, že tam o nějakém výnosu se bude hovořit až za 20 let. Co budeme dělat za 4 roky až dojdou příjmy z privatizace?

A ještě jeden dotaz na Vás, pane místostarosto. Když jste dostal oblast rozpočtu, tak mě potěšilo, že konečně o rozpočet se zde nebude starat čistý technokratický úředník, ale člověk, který vedl soukromou firmu, relativně úspěšnou soukromou firmu. Můj dotaz na Vás je osobní. Co by jste takovému rozpočtu říkal jako manager firmy, pokud by vám jej předložili?“

Pan Mgr. Petelík (technická poznámka)

„Jenom stručně. Pane místostarosto, nevím, jestli jste mě přesně pochopil. Těch 10 miliónů by nebylo na výstavbu těch bytů, ale na přípravu té výstavby. Já samozřejmě nepočítám, že za 10 miliónů byste postavili desítky bytů. To pro upřesnění. A dále. Sám jste se nás ptal a vyzval jste nás, jestli víme jak to dělat lépe, nebo jak najít ty peníze pro tu městskou část. Před chvílí jste nás vyzval, tak já teda se toho zhostím a pokusím se Vám naznačit jakou cestou byste se mohli vydat. Už jsem teda o tom mluvil. Jediný příjem, nebo hlavní příjem obce je ze svého majetku. Z pronájmu, ne z prodeje. Z pronájmu to je dlouhodobé. Takže když se teď chcete zbavit všech bytů a zbavujete se ..“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane kolego, poprosím. Technická poznámka.“

Pan Mgr. Petelík

„Ne, budu končit, nebojte se. Tak jak jsem navrhoval výstavbu bytů. Nemluvil jsem pouze o sociálních bytech. Mluvil jsem o bytech obecně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Přeci jenom poprosím, není to technická poznámka. Poprosím pana místostarostu, jestli se chce vyjádřit.“

Pan Mgr. Petelík

„Já jsem to chtěl dokončit. Tak jestli nemůžu? Tak to řešení je výstavbou bytů a s tou bude mít městská část majetek i dobudoucna a peníze.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Dobře. Já se pokusím rychle odpovědět na tu poznámku, těch 10 miliónů. Jednalo se o přeslechnutí. Pochopitelně ano. Pokud je to projektová dokumentace, ano. Je to relevantní. V každém případě to do rozpočtu v současném okamžiku zařadit nemůžeme.“

Co se týká té otázky pronájem – prodej. Tam je potřeba si uvědomit jednu věc. Pokud my budeme dále městské byty pronajímat, je jasné, že městská část z toho má příjem. Ano. Ten příjem i při započtení nákladů na správu a opravy těch bytů, je pro městskou část zajímavý v každém případě, ale není zajímavý do té míry, aby nějak výrazně sanoval rozpočet, počínaje rokem 2014. K tomu, aby městská část mohla realizovat z pronájmu bytů, které má v majetku, takový výnos, který by měl dopad na rozpočet, musela by nejdříve do těch bytů investovat takové částky, které by se začaly vracet, řekněme, po 15 letech. To znamená ty počáteční náklady by byly takové,

že by prakticky zatížily další rozpočty. To skutečně tenhle výpočet nefunguje. Další věc je ta, že městská část se o byty, které má svěřeny v péči, neumí starat tak, jako se stará společenství vlastníků. To je marginální argument. Druhá věc je, že s tímto řešením by pochopitelně nesouhlasili občané. Protože pro ty občany, pokud by chtěli, aby městská část realizovala výnosy z pronájmu bytů, tak ta cena na m² by musela být úplně jiná, než je navrhovaná cena od 1. července 2011. Ve většině případů by tomu tak bylo. Vy mluvíte o 10 %. Ano. V 10 % případů to funguje. Ale toto rozhodně nezachrání rozpočet.

Odpovím teda na předchozí dotaz. Já začnu od konce, jestli dovolíte. Co bych dělal, pokud bych dostal takový rozpočet, takové zadání jako manager soukromé firmy? Toto nelze srovnávat. Ta otázka není relevantní, protože pokud bych to vzal opravdu byznisově, tak my, jako městská část, se tady na tom trhu chceme udržet. Chceme se tady udržet nebo ne? A musím pracovat s těmi proměnnými, které do té rovnice vstupují. A ta čísla jsou takováto. To řešení, které Vy asi nastiňujete, by znamenalo, velice jednoduše, nedalo by se to vyřešit úplně, by znamenalo, že úřad městské části by vůbec neinvestoval, nebo investoval omezeně a případně by propustil 70 % úředníků. 70 % úředníků by znamenalo, včetně radních, včetně zastupitelů. To by znamenalo, že ta městská část by přestala fungovat. To znamená, to zadání, které jsem dostal jako manager soukromé firmy je starat se o to, aby městská část fungovala, aby se, řekněme na tom trhu v uvozovkách udržela. A při stávajících parametrech ano, budu pracovat na tom, aby v roce 2014 ta situace byla nepoměrně lepší. Za současných okolností to nelze. Berte to, jako že dostanete jediné řešení, sanování rozpočtu v současném okamžiku je částečný prodej majetku. To nikterak nepopírám.

K některým těm technickým otázkám. Já bych rozšiřování dětských hřišť, rozpočet zdaňované činnosti, ostatní služby, karlínské farmářské trhy, u těch karlínských farmářských trhů se jedná o náklady na to technické zabezpečení těch trhů, které musíme my udělat, jako městská část. Osobní náklady 10 miliónů ročně, vozový park. Já bych si dovolil navrhnout následující řešení. Vzhledem k tomu, že např. v otázce dětských hřišť se jedná o ryze technické otázky, které já Vám teď do detailů nejsem schopen zodpovědět, protože já tu analýzu nemám. Pochopitelně víme, že ta dětská hřiště je potřeba udělat. Je potřeba je rozšířit. Konkrétně maminky s dětmi se na to ptají a říkají nám „Proč nerozšiřujete dětské hřiště v lokalitě Ouholická?“. Je to v rozpočtu, zájem o to je, analýzu žádnou konkrétní nemáme. Tu analýzu máme od voličů. Já bych si dovolil tady navrhnout řešení, že ano, otázky zpracujeme a dostanete na ně odpověď písemně, na tyto jednotlivé otázky, týkající se opravdu technických záležitostí jednotlivých rozpočtových kapitol.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Myslím, že vzhledem k rozsahu tohoto dotazu je toto správné řešení.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Už teď jenom velice krátce, ale nedá mi to, protože na finančním výboru jsme samozřejmě projednávali to řešení několikrát. Já bych připomněl, že jakákoliv diskuse na finančním výboru vedoucí k hlubším škrtům byla v podstatě vyřešena před hlasováním většinou členů z koalice, která vede tuto radnici. Takto toto řešení je samozřejmě nabíledni. Seškrtnat nikolivěk platy zaměstnanců a nepropouštět zaměstnance, ale podívat se na výdaje za služby a nákupy drobného hmotného investičního majetku. Mezi tím i na nákupy software atd. Prostě ty, které jsou zbytné. Nikoliv omezit fungování úřadu jako takového, to v žádném případě, to určitě není nezbytné, když ještě před 7 – 8 roky byly výdaje kolem 200 miliónů a dnes jsou 650.

Takže to určitě to řešení je. Jít cestou škrťů, nicméně postupných, ne těch, která za 5 let se zřejmě budou muset udělat drasticky. To je první krok. A druhý je zavést kontrolu obvyklých cen na všech zakázkách. Já se obávám, že městská část takto nepostupuje. Jsou zde případy u některých investičních zakázek, že jsou při vypsání zakázky stanoveny stropy za obvyklé ceny na maximum, které se vůbec umožňují. My to třeba u čerpání evropských dotací děláme běžně a takhle jsme během dvou let ušetřili ve Středočeském kraji půl miliardy na 4,5 miliardách vyplacených. Takže ty zakázky obecně jsou předražené v oblasti investic. To je další cesta konkrétní a potom ještě jednu poznámku. Já jsem tady říkal, že se ty byty prodávaly. Jinak tady plně souhlasím s tím, co říkal kolega z komunistické strany, že opravdu spíš by měla městská část majetek budovat, než se ho zbavovat. Protože to je krátkodobá politika, která prostě neudrží životaschopné fungování obce a městské části v dlouhodobém horizontu. Ale celoevropsky je prokázáno, že daleko lepším hospodářem při správě majetku, alespoň když se chová jako řádný hospodář, jsou obce a města. Ať už jde o Holandsko, Belgie a další. Všude docházelo k rozsáhlejší privatizacím a ten obecní majetek v nějaké střednědobém horizontu utrpěl. Nebo majetek který byl prodán z hlediska amortizace, tak logicky ty, samozřejmě jde o přístup té městské části nebo tohoto města, ale celoevropsky při privatizacích větších, které byly, tak to je možno, nebo jsem schopen dát v nějaké dohledné době analýzu evropské komise, že ten majetek, který byl privatizován, tak byl ve střednědobém horizontu v horším stavu, než když o něj pečovala města. Jestli to je specifikum České republiky, že u nás je to obráceně, tak je to špatná vizitka pro města a obce. Ale celoevropsky je to tedy obráceně.“

Pan JUDr. Jaroš

„Vážený pane starosto, vážená rado, kolegové a kolegyně, vážení občané. Já jsem též členem finančního výboru, jako p. Ing. Novotný a podílel jsem se dříve i nyní různou mírou intenzity odlišnou od míry mých znalostí na přípravě, připomínkách a návrzích na tvorbě řady rozpočtů Městské části Praha 8. Dovoluji si tvrdit, že vím, o čem je řeč. Já si osobně vážím všech, kteří tento materiál, který je dnes projednáván, až do finální podoby připravili. Tento rozpočet podle mně totiž akceptuje možné, chtěné a předpokládané. Je schopen být tím, čím má být, to je cílenou realitou našeho konání. Protože ať chceme či nechceme, vše je o financích. Já budu hlasovat pro jeho přijetí. Chtěl bych ale požádat členy rady, potažmo zastupitelstva o podporu mého doplňujícího návrhu, který zní v neučesané formě takto: Přidejme, prosím, formou účelové dotace, daru či jiným vhodným způsobem trochu, ta kvantifikace není bohužel precizována, ale myslím si že by stačilo pro letošní rok 100 tisíc financí Městské policii Praha 8. Je totiž naše, to mám tady v kroužku, i když magistrátní. Běžným rozpočtovým opatřením to asi nepůjde. Vzpomínám si na stejnou akci pomocí karet CCS a prosím, zkusme to znovu, nebo jinak. A pokud se ptáte proč, moje odpověď je – protože díky Městské policii Praha 8 je osmička skutečně bezpečnější. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za návrh pana doktora. Já se pokusím jenom v rychlosti reagovat. V případě, že to tak není, tak mně prosím opravte, ale myslím, že tento návrh by se dal realizovat rozhodnutím rady městské části.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já potvrdím. Toto se dá realizovat rozhodnutím rady a pochopitelně budeme k tomu přihlížet.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Já bych zde chtěla prezentovat stanovisko klubu Strany zelených. My se omlouváme, ale rozpočet v takovémto složení podpořit nemůžeme. Máme k tomu různé důvody. Já vypíchnu ty dva nejdůležitější, které jsou pro nás ty zásadní. Jeden důvod jsou položky plánované výstavby Centra Palmovka, přestože ty položky nejsou nějaké zásadní, v rozpočtu na rok 2011 tvoří 30 miliónů, tak do dalších let nám dávají obrovské závazky, budou přinášet odliv stovek miliónů korun investičních nákladů, a ta druhá položka je výše běžných výdajů v roce 2011 především ve vnitřní správě. Vy jste to tady, pane místostarosto, trochu vysvětloval, jak to s tím je, ale já si dovolím s tím nesouhlasit. Já si myslím, že úspory by se našly již v roce 2011 a není potřeba čekat s nějakými úsporami až do roku 2012. Já myslím, že postupné snižování výše běžných výdajů, aby právě nedošlo za 5 let k nějakému překvapení, že najednou nemáme peníze, by se mělo projevit již od roku 2011. Takže to jsou naše dva zásadní důvody. Jinak další položky rozebírat tady nebudu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Nyní pan Petrus. Já ještě před vystoupením pana kolegy Petruse bych se vrátil k návrhu pana Dr. Jaroše, jelikož to bylo vlastně podáno jako návrh, tak by se tím měl zabírat náš návrhový výbor. Teď jenom jestli na základě mé odpovědi o tom, že by to bylo spíše v kompetenci rady a rada se tímto určitě bude zabývat, tak jestli trváte na předložení Vašeho návrhu, anebo jestli ten návrh bude stažen.“

Pan JUDr. Jaroš

„Tento návrh trvá, chtěl bych, aby byl doveden do reálné podoby.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak já poprosím, aby se tímto začal zabírat návrhový výbor.“

Pan Petrus

„Já děkuji, pane starosto. Pane místostarosto, já zaprvé Vás trochu lituji, protože jsem doufal, že některé ty položky v rozpočtu budou obhajovat přímo konkrétní lidé, kteří mají na starosti tuto oblast v radě. Předpokládal bych, že ve chvíli, kdy se tady kolega Hejkrlík ptal na některé oblasti, ať již kultura, životní prostředí nebo další, že konkrétní členové rady, kteří toto mají na starosti vystoupí s tím, že je to proto a proto a obhájí vlastně ten svůj rozpočet. Protože předpokládám, pane místostarosto, že oni Vám předložili ten rozpočet a s nimi jste to probírali. Každopádně děkuji, že se to snažíte obhájit.“

Já mám jednu druhou věc tu podstatnější, kterou bych potřeboval vysvětlit, pane místostarosto, a to je trochu matematiky. Já jsem špatný počtář, ale spočítal jsem na kalkulačce, že když máme cca 4 tisíce bytů, mají přibližně, a to teď mně berte jenom proto, aby se to dobře počítalo, mají přibližně 50 m² v průměru, a započítáme 100 korun nájemného, které tuším od 1. 7., jestli to říkám správně, je navrženo, tak mi to vychází ročně na částku, doufám, že jsem se nespletl, 240 miliónů korun. V případě, že by těch bytů bylo ještě stále 8 tisíc, případně víc, tak ta částka není 240 miliónů, ale 480 miliónů. Chtěl bych vás upozornit, to jsou příjmy, chtěl bych vás upozornit, že ještě před 3 – 4 lety byl běžný rozpočet městské části kolem 650 miliónů. To znamená, že s těmi Vašimi slovy, která jste říkal před chvílíčkou, že by nás neuživily, ty byty, buďto špatně počítám, a pak bych to prosil vysvětlit, anebo s nimi bohužel nemůžu souhlasit.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji. Já se pokusím odpovědět. Pokud mluvíme o výnosu z pronájmu. Vy mluvíte o, těch bytů není 4 tisíce, je jich 3 700, nicméně budiž. Při výnosu 100 korun na m², já tady před sebou nemám kalkulačku, abych si to přesně spočítal, nicméně Vy vůbec nezohledňuje to, že tam nevstupuje pouze výnos. Tam je určitá správa a údržba, která by se měla pohybovat řekněme od 5 do 6 %, v městské části je to víc a pracujeme na tom, aby to bylo míň, nicméně Vy nehovoříte o investicích do těchto bytů. K tomu abychom to mohli dále pronajímat za tuto cenu, tak by jsme do těch bytů museli řádově více investovat. To znamená tenhle propočet, o které mluvíte, by platil v případě nových bytů. Ano. V případě rekonstruovaných bytů – ano, platil by. V případě těch bytů, které jsou teď v majetku městské části, by začal platit ale někdy za 8 let ode dneška. Vymyslím si, nemám to spočítané.“

Radní MČ p. Nosek

„Děkuji. Já bych chtěl, já to vezmu tedy od zadu. To co říkal Roman Petrus, jestli se nepletu, rozpočet 680 – 690 miliónů bylo někdy v roce 2000 a obávám se, že se nedají míchat příjmy z roku 2011 a výdaje z roku 2000. Druhá věc je, protože v té době oprava bytu stála něco jiného, než by stála dneska. Těch 11 let je opravdu znát. Navíc, já se nepamatuju, podle mně 600 miliónů nikdy nebylo. Bylo víc. Bylo něco k miliardě – bylo 700, něco přes 700. Ale co bych ocenil, tak to je přihlášení Tomáše Novotného k našemu projektu Palmovka, já mu za to děkuji, protože přesně z toho důvodu, který on říkal, to znamená aby jsme byli schopni ufinancovat městskou část, a přesně z toho důvodu tyto peníze používáme do Centra Palmovka, tak aby jsme dokázali pokrýt ten rozpor mezi příjmy a výdaji. Technická věc pro informaci. Pro zastupitele – jsou dvě věci, které jsou na cestě. Jedna věc je, že Praha jako hlavní město dostává dotace na výkon státní správy od státu jako obec, nikoliv jako kraj. Běží jednání, že by měla dostávat peníze jako kraj, což by znamenalo nějakých zhruba 450 – 500 miliónů ročně navíc. My máme zhruba desetinu, to znamená zhruba 45 – 50 miliónů by jsme mohli dostat víc v příštím roce. Další věc je, že Hlavní město Praha zahájilo reorganizaci, nebo restrukturalizaci dotačních vztahů směrem k jednotlivým městským částem a vzhledem k tomu, že osmička je dlouhodobě podfinancovaná z pohledu ostatních městských částí, tak je velmi výrazná pravděpodobnost, že, nevím jestli od roku 2012, ale nicméně od dalších let osmička bude brát zhruba stejné peníze, nebo bude dostávat zhruba stejné dotace, srovnatelné s jinými městskými částmi. To znamená – příjmy by měly narůst docela výrazně. A jinak ještě pan kolega Hejkrlik mě trošičku urazil a urazil pana kolegu Penka, protože já když jsem začínal dělat starostu městské části, tak jsem odcházel ze své vlastní firmy, měl jsem tam 24 – 26 zaměstnanců. Podnikal jsem 10 let. Potom ke konci jsme dělali zabezpečovací techniku a dělali jsme např. zabezpečení tiskárny cenin. Pan kolega Penk, jestli se nepletu, tak nějakých 18 let podnikal, než měl na starosti rozpočet městské části, a pokud vím, tak zaměstnával řádově také desítky zaměstnanců. A pane kolego, napadat mě a napadat pana Penka, že jsme čistokrevní politici s tím, že nemáme zkušenosti s řízením lidí, s tím, že jsme neměli nikdy soukromou firmu, to mě trošičku uráží. Mně by docela zajímalo, jakou firmu máte Vy a kolik máte zaměstnanců a jaký máte obrat.“

Radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA

„Dámy a pánové, vážení kolegové, vážené kolegyně. Dobrý den. Já mám jenom dvě věci. První věc je – tady pan kolega Jaroš navrhl změnu, vlastně usnesení, nebo návrh tedy na změnu rozpočtu s tím, že městské policii má být dán jakýsi dar 100 tisíc korun. Já si myslím, že vzhledem k tomu, že to je v kompetenci rady, tak by bylo

vhodnější než měnit rozpočet, tak uložit radě aby tuto transakci zrealizovala. To znamená přijmout samostatné usnesení, které by radě toto ukládalo. Čili berte to, prosím, jako můj protínávrh a myslím si, že je to vhodnější.

Tak jenom ve stručnosti se ještě vyjádřím k tomu co tady říkal, a teď jestli si to dobře pamatuju, pan kolega Hejkrlík. Že jo, to bylo s tou dopravou. Tak doprava, čili kapitola 03 rozpočtu – čištění komunikací a zimní údržba. Loni tam bylo 13 miliónů, letos je tam 11 miliónů. Tak ta položka se jmenuje čištění komunikací a zimní údržba. A ten název je poněkud nepřesný. Správně by se to mělo jmenovat pouze čištění komunikací. Protože během zimního období to neprobíhá. Jenom pro vaši informaci, jedná se o smlouvu mezi společnostmi IPODEC – Čisté město a Městskou částí Praha 8, kdy Městská část Praha 8 si objednává čištění ulic formou takového toho ručního čištění, čili jsou to nějakí metaři, kteří zkrátka ty ulice čistí tak, aby tam nebyly odpadky, nepořádek apod. Ten nikoliv nárůst, ale pokles běžných výdajů v této kapitole o ty 2 milióny, tak vlastně byl na základě požadavků šetření právě v běžných výdajích. Uvidíme nakolik se to projeví nebo neprojeví na skutečné čistotě těch ulic. Já samozřejmě to budu sledovat a vyhodnotím to na konci roku. A pokud to nějakým způsobem zařídíme. Tak jenom ještě pro vaši informaci ohledně zimní údržby, tak zimní údržba je financována z, jak bych to řekl dobře, z kapitoly 02 v gesci odboru životního prostředí, kdy tam je kapitola, nebo položka zimní údržba chodníků a je tam na to vyčleněno 9 miliónů na běžných výdajích. Možná více by vám řekl vedoucí odboru životního prostředí, nicméně jedná se o právě úklid sněhu apod. Jenom pro vaši informaci, úklid sněhu na komunikacích, to znamená na těch silnicích, tak má na starosti RSK. V současné době nepřispíváme na úklid sněhu na komunikacích ani jednou korunou. Čili ještě jednou, ten program Čistá osmička, nebo zkrátka údržba a čištění těch chodníků děje se pouze v letním období a týká se to odpadků. Ta zimní údržba, to je nepřesný název. Děkuji.“

Pan Petrus

„Tak, dámy a pánové, jsem rád, že když jsem poprosil o to, aby mi to bylo vysvětleno, tak se o to pan místostarosta pokusil. Pan radní se o to nepokusil. Každopádně, já jsem tady, jestli si pamatujete a určitě se posloučáme bedlivě, říkal, že to bylo asi 650. Já si myslím, že ještě před 4 lety, pane starosto, pane exstarosto, pane radní, omlouvám se, já se budu chvilku plést, ještě před 4 lety vzhledem k tomu, že radnice tehdy ještě neprodávala majetek, bylo to teprve v záměru, to ani nemohlo být těch Vašich až 1 miliarda. Vy jste mluvil o 700 miliónů až k 1 miliardě. To by na to tehdy ta radnice prostě ani neměla fyzicky. Nebyla by toho schopná fyzicky, protože ty byty se prodávaly postupně. Takže ten tok 2002 byl trošku moc daleko. Ještě před 4 lety bych řekl že to bylo na úrovni 650 až 700 miliónů, určitě ne víc. Každopádně uznávám, že je to tak. Každopádně pořád mi nikdo nevysvětlil ten problém, že když by jsme vydělávali na bytech těch 480 miliónů, které já jsem spočítal, tak když odečtu ty nějaké náklady, které by na to byly, tak dejme tomu 150 miliónů, které by na to byly tak, aby se to dělalo v průběhu, průběžně a ne všechno najednou, tak pořád by mi to dávalo přibližně půlku toho rozpočtu těch původních 650 až 700 miliónů, o kterých jsme se tady bavili a sám jste, pane místostarosto, to tady potvrdil, že nás to dřív nebo později čeká, v případě že nedostaneme, nebudeme mít nějakou věc, která by nám nahradila ty příjmy. Pochopil jsem to tak správně, doufám, že teď mluvím správně, a nikdo mi tedy nevysvětlil, proč jsme ty byty prodávali. Každopádně to se vracím, pan Dr. Musílek mě možná napadne, že se vracím k prohraným bojům, což já dělám velmi rád. Každopádně nechme ideologii stranou, teď jsme v situaci, kdy už nemáme těch 8 tisíc bytů, už pravděpodobně nebudeme mít za pár let ani ty 4 tisíce bytů.

Centrum Palmovka, tak doufám že to říkám správně, ten název, on se občas mění, tak já nevím jestli jsem zrovna in, Centrum Palmovka by mělo přinášet nějaké finanční prostředky, o které my jsme teda doteďka nejsme přesvědčeni, že je bude přijímat, protože na rozdíl od ostatních politických stran my nejsme zváni na žádné aktivity, které se kolem toho dělají a pohybují, což chápu. Jsme proti, tak proč by nás někdo zval. Každopádně teda teďka jste mi dal náboj. Můžu Vás poprosit, pane místostarosto, abyste do příště, protože chápu, že to nemůžete udělat teďka, splnili to co jste tady i minule říkali, když jsme dávali dohromady Centrum Palmovka, že by jste předložili všem zastupitelům všechny materiály týkající se rozpočtu Centra Palmovka a očekávaných výnosů Centra Palmovka. Mně strašně potěšilo, že jste založili webové stránky, které se tím zabývají, ale ty jsou hodně peare založené, jsou moc hezké, moc se mi líbí, ale bohužel, to co chci vědět, se v nich nedozvím. To znamená, že to je dotaz na celou radu, na pana starostu nového, případně na Vás, jestli by jste byli schopní říct, kolik to Centrum Palmovka bude vydělávat, a aby jste to podložili nějakými konkrétními čísly, která by se dala ověřit a které by jsme si mohli relevantně prohlédnout. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím na první otázku, týkající se těch městských bytů. Já jsem se nedopočítal těch 400 miliónů. Já když si vezmu jednoduchý výpočet spočívající v tom, že ano, v současné době v majetku městské části je zhruba 3 700 bytů, z těch 3 700 bytů je část, která je poskytovaná na sociální účely, v části bytů bydlí neplatiči, některé ty byty jsou volné. A je pravda to, co jste říkal Vy, dopočítám se k nějakému čistému, k nějakému výnosu při započtení nákladů v hodnotě 170 až 180 miliónů korun, ano. Nicméně náklady, které se do těch domů potom dávají zpátky z toho výnosu z toho nájmu jsou takové, náklady na správu jsou nějaké, že ten vlastní výnos je sice zajímavý, nicméně neřeší ten problém. Beru toto jako výzvu do diskuse. Ano, můžeme se bavit o tom, jestli je správa drahá nebo není, odpověď je jasná – je, nicméně toto ten problém z dlouhodobého hlediska neřeší. Řešilo by to v případě, pokud by se městská část rozhodla stavět něco nového. Zatím jsme o něčem takovém neuvažovali. Teoreticky by potom tenhle výpočet fungoval. A co se týká Centra Palmovka, a.s., já k tomu jenom za mně řeknu, že já mám k dispozici materiály, které byly předloženy minulým zastupitelům na jejich popud, kteří prakticky požadovali oponentní posudek, který se zabýval jednak výstavbou a jednak výnosností tohoto projektu. Tyto posudky mám k dispozici, to znamená prakticky potvrdily tu věrohodnost toho projektu, nebo proveditelnost toho projektu. V každém případě pokud za mně, můžu vám říci, že materiály, které mám já k dispozici vám budou předloženy.“

Pan Mgr. Koranda

„Vážení kolegové, vážené kolegyně. Dovolte mi abych promluvil nejen jako zastupitel, ale i jako zastánce jak nájemníků, tak družstevníků. Tady se pořád mluví o tom, že nájemní byty jsou jenom výnosy. Pokud se na to budeme dívat touto optikou, tak pak budou ty domy vypadat tak, jak vypadají. To znamená odložené výdaje. Takže družstevníci, kteří to teď dostanou, ti mají teď na starosti, že budou muset opravovat střechy, vyměňovat výtahy, vyměňovat rozvody, protože ty investice sice do toho šly, máme ty zdi co nám rozkvetly, máme je zateplené, možná vyměněná okna, ale nechci to říct tak ostře – navrch huj, vespod fuj. Ti lidé se o ty domy starají, ale jsou nájemníci. A teď podívejte se na ty domy, které byly zprivatizovány před těmi 15 lety. Ty jsou už někde úplně jinde. Takže optika toho, že budeme mít z těch nájmů pořád jenom

příjmy, příjmy, příjmy, to není možné. Tím že budeme, tam je potřeba do těch domů investovat. A to ty budoucí družstevníky čeká. A sakra velká páłka to bude. Děkuji.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane starosto, děkuji za slovo. Já jsem si tady udělal pár poznámek a snad z pozice člena finančního výboru, který se, myslím, tím rozpočtem zabýval docela detailně, k tomu mohu pár těch poznámek říct tak, aby nebyly ztrátou času. Předně bych chtěl navázat na to, co říkal pan Mgr. Koranda a je to ještě velmi eufemisticky řečeno. Prostě ten stav toho bytového fondu je, já nechci říkat katastrofální, ale ta vnitřní materiální zadluženost je tak obrovská, že my, pokud bychom chtěli si tyto byty ponechat, a chtěli bychom být vůči jejich nájemcům dobudoucna fér, tak musíme reinvestovat do oprav a rekonstrukcí minimálně veškerou částku, kterou na tom nájemném vybereme. Rovná se takzvaně lidově řečeno – nula od nuly pojde. Nic nám to nepřinese a nepřineslo by. Pan Petrus říkal, že tady ho napadnu za to, že tu otvírá prohrané bitvy. Tak to je samozřejmě jeho právo a nikdo mu ho nemůžeme brát. Já určitě ne, neboť se řídím tím heslem, že chci aby každý měl možnost říct svůj názor, i když s ním nesouhlasím, což ne vždy v minulosti byla pravda. Ted' mám na mysli nejen minulost před rokem 89 v této místnosti, takže je to dobře. Nicméně pan Petrus také říkal zapomeňme na ideologie. Já na ně zapomenou nemůžu. Ona to je částečně debata o rozpočtu a částečně je to qasidebata o rozpočtu. Částečně je to debata o tom, jestli věříme tomu, že veřejnoprávní subjekt má být tím domovníkem tisíců lidí, zda je to jeho úloha, aby šéfoval, spravoval, choval se jako realitní kancelář, jako správce obrovského objemu nemovitostí, z kterého chce samozřejmě především vytěžit zisk. Já si myslím, že to úloha veřejnoprávního subjektu, což je Městská část Praha 8, není. Že ta úloha je úplně jiná, že se má starat o to co ze zákona vyplývá jako povinnost městské části zajišťovat. A dělat ubytovatele a domovníka to není.

Pokud jde o ten rozpočet jako celek. Ono je vždycky trošku nevděčné sestavovat ten rozpočet po volbách, protože je na to poměrně krátký čas. Většinou se vymění i ten odpovědný, takže já tuto úlohu dnes panu Ing. Šustrovi nezávidím, protože on ten první rozpočet, nebo ten rozpočet, který se dá sestavit pořádně, a to mluvím z vlastní zkušenosti, je víceméně v tom volebním období až ten druhý. Ten první připravuje minulé zastupitelstvo, minulé rada, minulý výbor, vlastně to dostáváme v nějaké předpracované podobě a je na to strašně málo času se opravdu zamyslet nad každou položkou, která v tom rozpočtu je. Nicméně já si myslím, že alespoň člena finančního výboru mohu říci, že jsme to udělali docela detailně, že ten rozpočet určitě dokonalý není, ale já si myslím, že v rámci možností, které máme, zejména možností časových, je to rozpočet za který já osobně mohu zvednout ruku řekněme s klidným svědomím.

Pokud jde o poměr běžných výdajů a kapitálových výdajů a o možné úspory dobudoucna, o kterých tady, on už myslím odešel, mluvil pan Dr. Ing. Novotný, tak já si myslím, že za prvé odvolávat se na rozsah běžných výdajů z doby někdy před 10 lety je sice možné, ale není úplně relevantní, a to proto, že, já si to dobře pamatuji, že ten rozsah běžných výdajů byl sice výrazně menší, ale také rozsah či kvalita služeb, kterou městská část poskytovala občanům byla tomu velmi úměrná. A vedli jsme na radě i v zastupitelstvu mnohočetné debaty o tom, co všechno neděláme tak, jak bychom měli, a jediný důvod proč jsme to nedělali byl prostě proto, že na to nebyly finanční prostředky.

Co se týče kapitálových výdajů, tam je ten nepoměr ještě mnohonásobně větší. Kapitálové výdaje v době mého starostování, ve srovnání s dneškem byly opravdu, dovolím si použít ten výraz, směšné. Ten celkový rozsah, já si ho nepamatuji, proto nechci říkat to číslo, ale vím, že jedna dvě akce ročně za 10 miliónů, tak to už byla

opravdu velká investiční akce. Takže já tady úplně nesouhlasím s tím dělením a s tou možností budoucích úspor, kterou tady prezentoval pan Ing. Novotný, v tom, že máme ty běžné výdaje opravdu ořezávat co to jde a ty kapitálové víceméně nechat, protože ty nám přinášejí nějakou přidanou hodnotu, ona to tak není docela pravda. Oni nám sice tu prvotní hodnotu, jaksi to okamžité zlepšení nějaké nemovitosti, nějakého našeho zařízení přinesou, ale zároveň generují většinou s tímto takzvaným zlepšením i další výdaje, které už v tom obsaženy nejsou. Takže tím chci říct, že jestli vidím do budoucna prostor na úspory, tak jsou to výrazné úspory v oblasti kapitálových výdajů, protože oni nám zase tak jako nic pozitivního do budoucího konání a rozpočtu nepřinášejí. Přináší nám to, že teď vlastně svým způsobem zaplátáváme díry v kapitálových výdajích v investicích zejména do nemovitostí, které jsme nebyli schopni zacpat v minulých obdobích zase prostě proto, že jsme na to neměli příjmy. To je hlavní důvod vysokého rozpočtu v oblasti kapitálových výdajů. Jestli ten vývoj financování městské části bude tak nepříznivý, jak vypadají ty pesimistické předpoklady, tak prostě si budeme muset říct, že můžeme dělat jenom to na co máme, a to zas musím říct, že na této městské části platilo vždycky, a že jestli stát šetří kde může, tak my jsme v té pozici, že nemáme rozpočet 160, 130, 165 miliard schodku, ale nemáme žádný schodek. Máme schodek materiálový. Ano. O tom už jsem mluvil. Tím neříkám, že by se i v oblasti běžných výdajů v tomto rozpočtu nedalo ještě ušetřit, ale jsme v nějakém době schvalování tohoto rozpočtu, a já myslím, že je dobře, že tady proběhla debata o řadě položek z běžného rozpočtu, že pan Ing. Šustr a odpovědní to určitě slyší, a že je to na druhou stranu velmi cenný námět do budoucna pro sestavování příštího rozpočtu se nad těmito položkami, které tady byly zmiňovány, a o jejichž výši či nevýši můžeme mít pochybnosti, tak se nad těmito položkami vážně zamyslet a hledat tam jisté úspory v běžných výdajích.

Ještě jsem chtěl zmínit dvě věci. Kamerový systém. Vy jste to řekl, myslím, velice přesně, proč v něm chceme pokračovat a teď si teda budu hrát vlastní polívičku, jako předseda komise pro bezpečnost a veřejný pořádek, ale skoro nevidím důležitější úkol pro fungování městské části, než je udělat maximum pro zajištění elementárního pocitu bezpečnosti občanů Prahy 8. A o tom, že kamerový systém zejména v okolí škol, ale nejen tam tomuto elementárnímu pocitu přispívá velice výrazně, tak to je myslím neoddiskutovatelné.

No a poslední věc je taková úsměvná. Představa, že městská část bude na jednu stranu byty prodávat a na druhou stranu stavět, tak ta mně přijde velmi úsměvná a v rozpočtu, ve kterém by se objevila položka na výstavbu jakýchkoliv bytů, tak proti tomu já bych hlasoval vždycky a zásadně. Není to tento případ. Proto znovu opakuji, že pro tento rozpočet s klidným srdcem hlasovat budu. Děkuji.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové, já jenom jednu krátkou poznámku k tomu, co teď projednáváme – k rozpočtu na tento rok. Ještě tady, bych řekl, důsledně nezazněla jedna věc. Musíme si také uvědomit, že městská část jako taková je dotací, která dává prostě fungování státu. My dáváme, jestli si to dobře pamatuju, když tak paní Ing. Novotná nebo někdo mě třeba doplní nebo opraví, ale pohybuje se to v řádech desítek miliónu korun ročně, čili nejsou to zase tak malé peníze, a kdybychom se bavili o tom, že budeme postupovat striktně, tak bychom podle toho co nám stát zaplatí, tak takové služby bychom mu, městská část jako taková, měli poskytnout. Ale zase tím vznikne druhý problém, že tím bychom velmi snížili prostě úroveň služeb, které teď poskytujeme občanům naší městské části. Čili je to opravdu velké dilema, jakým způsobem k tomu přistupovat. Já souhlasím s celou řadou věcí, která tady zazněla.

Co se týče těch běžných výdajů, tam opravdu myslím ta cesta toho šetření je, to šetření funguje. Já, sice to tady nezaznělo, v současné době proběhla revize prostě využití tiskáren a různých kopírovacích zařízení na úřadu městské části, to asi více by o tom řekl pan tajemník, jak to proběhlo, ty úspory. Pokud já jsem informován, tak zase nejsou tak malé, co se týče těchto zařízení, a myslím si, že tímto způsobem se i městská část, nebo úřad městské části vydal. Takže myslím, že příští rok, až budeme schvalovat rozpočet na příští rok, tak tam budou určitě částky trochu jiné a budou jinak zdůvodněné.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové. Já tady mám připomínku k návrhu rozpočtu, konkrétně v příloze č. 7 – k návrhu finančního plánu zdaňované hospodářské činnosti. Nemovitosti městské části, na základě mandátních smluv, spravují pro Prahu 8 správci Promine Com group, dříve Navatyp, paní Dr. Hana Slabá a několik provozoven firmy AUSTIS. V letech 2008 a 2009 se pohybovaly výnosy z nájmu majetku obhospodařovaného těmito správními firmami zhruba okolo 360 miliónů při odměnách správním firmám zhruba 45 miliónů korun. Čistě odměna. To znamená, že radnice Prahy 8 platila správním firmám přes 12 % z objemu vybraného nájemného. Praha 8 pro rok 2010 měla ve svém finančním plánu odměny správcům zhruba 39 miliónů korun, při předpokládaných výnosech z nájmu přes 400 miliónů korun. Závěrečný účet ke dnešku neznám. Pro rok 2011 potom podle návrhu finančního plánu mají být výnosy přes 240 miliónů korun a odměna správcům dosahuje téměř 22 miliónů korun. To znamená, že se přece jenom podařilo stlačit správcovské odměny pod 10 %. Ale otázka zní, jestli je to přiměřená odměna. Pro srovnání se podívám na jiné městské části. Sousední Praha 9 – výhradní správcovskou firmou je tam Tomi holding; platila správci v roce 2009 odměnu 6 miliónů korun při výnosech z nájmu 186 miliónů korun, v roce 2010 činila odměna správci necelých 7 miliónů korun při výnosech z nájmu téměř 170 miliónů korun. Tedy okolo 4 % z výnosu nájemného. V Praze 10, která má smlouvy mj. rovněž s firmami AUSTIS a Promine Com group výnosy z pronájmu bytových a nebytových prostor přesáhly v roce 2009 – 490 miliónů korun, 2010 rozpočet rovněž také téměř 490 miliónů korun, a to při odměnách správcům necelých 21 miliónů korun, ani ne 5 % z vybraného nájemného. Praha 4 postavila pro rok 2010 finanční plán na výnosech z nájmu přes 280 miliónů korun při správcovských odměnách 18 miliónů. To je mírně více než Praha 9 a Praha 10, skoro 6,5 %. Zde ale vykonávají správu akciové společnosti založené městskou částí Praha 4, která je jediným akcionářem. Na Praze 8 rozpočtovaná dvojnásobná odměna správcům oproti jiným městským částem, a to již několik let, působí víc než neobvykle. Vysvětlení, proč stejné firmy mohou jinde provozovat svoji činnost za poloviční odměnu se od vás samozřejmě tady nedozvím, to nečekám. Ale musím říci, že celá léta tolerují tento stav zastupitelé za ODS, zelené, Sociální demokracii i KSČM a samozřejmě i pan Dr. Musílek s Volbou pro Prahu 8. Ten je, tuším, podepsán pod jednou z původních smluv, ještě coby starosta za ODS. Až dodnes jako starosta samozřejmě nesl odpovědnost i pan radní Nosek, je mi líto, že to musím říkat v den jeho abdikace, ale toto vidím jako kaňku na jeho jinak velice úspěšné činnosti. Musím říct, že jsem členem klubu Věcí veřejných na Praze 8 a ti sdílejí moje stanovisko. A já říkám, že je nutné prověřit mandátní smlouvy uzavřené se správcovskými firmami a posoudit, zda výkon jejich činnosti odpovídá rozsahem a kvalitou sjednaným dvojnásobným odměnám oproti ceně jinde obvyklé. Vzhledem k desítkám miliónů korun vydaným na správu obecního majetku stojí za zvážení také varianta založení vlastní správcovské firmy, podobně jako na Praze 4. Rozhodně nesouhlasím s touto částí návrhu rozpočtu a požaduji řešení, které nebude dražší

o milióny korun oproti srovnatelným nákladům u sousedů, neochudí občany naší městské části. A vzhledem k tomu, že nemáme jako Věci veřejné zastupitele této městské části, apelujeme tímto hlavně na nově zvolené zastupitele zejména TOP 09, protože starým, kteří tolerovali tento stav po 10, možná více let, rozhodně nelze věřit. Takže těm novým vzkazuji, aby prověřili tuto část návrhu rozpočtu a iniciovali důkladnou prověrku této části návrhu rozpočtu, a to i zpětně, protože částky vynaložené v minulých letech na správu majetku nepůsobí standardně. Požadujeme, aby občané, obyvatelé Prahy 8 byli seznámeni s tím, kdo může za tento stav, zda nedošlo k pochybení konkrétních osob v minulosti a celkové vysvětlení, proč se platí u nás na osmičce dvakrát víc, než je obvyklé.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vážené zastupitelstvo, vážený pane [REDAKCE] Trošičku mě zmátlo, že jste členem klubu Věcí veřejných. Pokud vím, ty tady žádný klub nemají, jelikož žádného zastupitele nemají, jelikož nedostaly od voličů podporu. Nicméně s vámi souhlasím, že je nutné řešit tento stav i proto máme založenu akciovou společnost Centrum Palmovka, o které dnes diskutujeme, že by mohla dobudoucna vykonávat správní činnost našich nemovitostí s tím, že, jak je v programovém prohlášení rady, chceme i nadále privatizovat. Takže ten výnos toho nájemného bude klesat a zbylé nemovitosti s bytovými jednotkami bychom rádi předali do správní činnosti Centru Palmovka tak, aby nedocházelo k zbytečnému plýtvání obecními penězi. Já myslím, že jako odpověď na Váš dotaz by to mohlo být snad dostatečné.“

Pan JUDr. Musílek

„Já jenom velmi krátce, protože jsem byl v té řeči pana [REDAKCE], tuším, zmíněn. Já jenom nevím, jestli znáte ten mechanismus uzavírání těchto smluv. Ano, je to pravda, že jsem pod původní smlouvou s AUSTISEm podepsán, ovšem jsem tam podepsán proto, že v roce 99 jsme měli, nebo jsme byli velice nespokojeni s činností správní firmy, kterou Vy jste tady jmenoval, že je její odměna velmi nízká, která spravovala byty v té části Karlína a Libně, proto jsme jí vypověděli smlouvu a vyhlásili jsme výběrové řízení s jasnými kritérii. Do tohoto výběrového řízení se přihlásilo tenkrát asi, pokud si to dobře pamatuji, 18 společností, které dělají správu nemovitého majetku, a nabídka firmy AUSTIS byla za všech nabídek nejvýhodnější. Proto rada odsouhlasila a starosta byl jaksi zavázán podepsat s touto společností smlouvu. Takto jsme přišli i k dalším firmám. Pak se dělalo výběrové řízení na tu část Bohnice, Čimice. Také jsem ji podepisoval já, pokud se dobře pamatuji, a vyhrála tenkrát firma Navatyp. Důvod byl ten, že jsme prostě museli mít správce majetku a museli jsme respektovat ty nabídky, které k nám, nebo které se do toho výběrového řízení, firmy, které se do toho výběrového řízení přihlásily. Že se pak později různými dodatky ta cena navyšovala, ono se nenavyšovalo ani tak to procento, jako celková částka, a myslím si, že kdyby jste si našel jak rozpočty z doby po povodních v Karlíně a v Libni, kdy tedy šly velké investice do odstraňování povodňových škod, tak by jste asi z té částky, kterou dostávali správci jako odměnu lehce omdlel, což se mi stalo téměř také. Ale my jsme prostě museli respektovat uzavřené smlouvy, ale zase ne že bych to potřeboval, ale na svoji obranu musím říct, že jsem několikrát v minulých zastupitelstvech žádal, aby jsme se pokusili o revizi těchto smluv, neboť ta odměna postupně jaksi s rozvíjející se konkurencí v jiných městských částech se potom zdála vysoká, protože na jiných městských částech se ty procenta, nebo ta odměna správci přece jenom snižovala. Ono zase jsou městské části, kde ta odměna je srovnatelná, ne-li vyšší, takže Vy jste si vzal jenom ty nižší, ale to nevadí. A myslím si, že ta debata teď i v tomto směru byla

na finančním výboru, že je třeba se touto otázkou zabývat a tlačit na to všemi možnými způsoby, aby ta správa nemovitostí ze strany správních firem byla efektivnější, rovná se také levnější. Ale zase konečným řešením, a už to zmínil pan místostarosta Gros, je pokračující privatizace, která výrazně snižuje především ten objem vynaložených prostředků na jakékoliv odměny správním firmám.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, vážené dámy, pánové. Děkuji vám za možnost vystoupit na tomto shromáždění. Rád bych vyzval všechny zastupitele a zastupitelky, aby nesouhlasili s návrhem rozpočtu, který zde byl předložen, zejména se všemi výdajovými kapitolami, které souvisí s tzv. Centrem Palmovka. Proč? Centrum Palmovka o předpokládané výši investic 1,2 miliardy v podstatě znamená, že každý z občanů zaplatí nepřímo 11 700 korun. Argumentem, který má sloužit pro podporu výstavby Centra Palmovka je, že současné prostory radnice neslouží potřebám a dlouhodobě jim nemohou sloužit. To bohužel nedokážu posoudit. Faktem však je, že počet úředníků na Praze 8 je 37 na 10 tisíc obyvatel, zatímco na Praze 4 je to 26 a na Praze 6 – 27. Počet úředníků na Praze 8 dlouhodobě roste. Na všech ostatních městských částech klesá, s výjimkou Prahy 3 a magistrátu. Městská část Praha 8 by se měla zachovat podobně, jako to udělala Městská část Praha 6, která zvážila 4 alternativní scénáře výstavby radnice. První scénář – budovy na trhu, druhý scénář – pronájem prostor na trhu, třetí scénář – vybudování nové radnice, čtvrtý scénář – rekonstrukce stávající radnice. Praha 6 zjistila po provedení příslušných analýz, které zde provedeny nebyly pro tento projekt v rozsahu 1,2 miliardy, že nejvýhodnější alternativou je dostavba radnice s náklady 250 miliónů korun. Kdyby se podobně zachovala Praha 8 a kombinovala tento přístup s redukcí úřednického aparátu, tak by ty náklady na řízení na umožnění vlastně fungování toho úřednického aparátu byly mnohem nižší. Tento projekt má řadu dalších nedostatků. Za prvé – radnice by měla sloužit hlavně občanům, to znamená měla by investovat do opravy chodníků, hřišť, údržby silnic, chodníků, zelených ploch, investic do škol, školek, sportovišť. Místo toho vytváří příjemné pracovní prostředí pro úředníky. Podivný je i projekt přidruženého parkoviště. Na Praze 8 by především mělo dojít ke zklidnění dopravy a k omezení dopravy, protože na Praze 8 jsou překračovány limity ENO, NOXů, SOXů, pevných částic celoročně. To znamená nové parkoviště akorát přitáhne další dopravu. A poslední. Tento projekt není zajímavý ani komerčně, protože v okolí máme podobné projekty jako je Futurama, Vysočanská Brána, Kaufland, Fénix, Galerie Harfa apod., které jsou zčásti prázdné a nevyužívané. To znamená, tahle investice s největší pravděpodobností nebude příliš úspěšná. Závěrem chci říct toto. Praha 6 by měla, Praha 8, pardon, by měla provést analýzu, která by byla transparentní a oponovaná, kde by byl posouzen tento projekt ve výši 1,2 miliardy nebo na jaké výši teď v současnosti je, to bohužel nevíme, a po zvážení tohoto ekonomického aspektu by samozřejmě měly být vzaty do úvahy i další aspekty. To znamená měla by být vyvolána jakási diskuse s občany. Zatím to posuzování toho projektu probíhá velmi netransparentně a my občané se dozvídáme o správě vlastně, o průběhu toho projektu velmi necelistvě a pouze v základních obrysech. Děkuji vám za pozornost.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Vážení spoluobčané. Musím hrozně spěchat, i když jsme byli jenom tři, protože 5 minut je málo. Ale demokracie asi není moc v oblibě tady na Praze 8. Já bych se přimlouvala příště, aby když jsme 3, abychom měli možnost víc mluvit. Protože já si musím odpustit pro nové zastupitele představit se naše občanské sdružení, které je

účastníkem řízení na magistrátu k MO Blanka, vítězem u nejvyššího správního soudu a před pěti lety podavatelem celoměstsky významné změny na záchranu Prahy zejména 8 – 10 tisíc lidí, kde kolem Holešoviček, Povltavská, Zenklova a je to 10 tisíc lidí zde žijících, pracujících a léčících se na Bulovce. Je to území jediné v Praze, které je tak zasaženo při celkem slabé aktivitě a bývalé pasivitě odboru životního prostředí na Praze 8 atd. Proto vítáme ohromně spojení u pana radního Noska, že bude za osmičku mít životní prostředí tady na starosti a na magistrátě územní plán, který podpořil. Máme jeho dopis z 28. dubna 2008, podpořila jak hygienická stanice, tak další dotčené orgány. Náš podnět ke změně územního plánu bohužel, nevím proč, dnes nová rada, a já to vidím velmi podivné, takové ty souvislosti, nechávat odhlasovávat nové zastupitele, neznalé, kteří nestačí se zorientovat, jak rozpočet, tak tyhle věci. My 5 let posuzujeme i vývoj těchto určitých taktik a demokracie vůči nám. Tolik jenom na úvod, pokud se týká, ráda bych, aby mi bylo zodpovězeno písemně pro naše občany, které jak opakuji, kolem radiály ulice V Holešovičkách, povltaví atd., je to 10 tisíc lidí, kolik bude v rozpočtu a jak bude hájeno životní prostředí nadále a naše devátá celoměstsky významná změna územního plánu, která podivte se, nebyla odsouhlasena a byla napadena z jiných stran na radě, na první nové radě. Přičítám to tomu, že pan Nosek nemohl být přítomen. Ale to si asi vyjasníme, protože je potřeba nejdřív hodně věcí prostudovat, a podívat se na naše www stránky, co jsme všechno za těch skoro 6 let tady dělali. Takže k tomu ještě rozpočtu a vůbec k té demokracii. Proč není písemně i nám občanům a vůbec předán ten rozpočet, tak jako to dělá magistrát třeba. A je to daleko objemnější. Proč není tady, některé ty otázky vznesené, proč nejsou přímo naprosto jasně těmi, kdo jsou odpovědní, odpovídány, jako je to na magistrátu, a jenom kdy je to velmi složité, tak se řekne – bude to písemně. Já se ptám, jestli zde všechno teď chcete zodpovídat, všechny ty dotazy podrobně všem těm zastupitelům písemně, zda-li to bude i pro nás občany na internetu. Dále velice taky druhou funkci tady uvítávám a to je místostarosta pan Šustr, který teď má na starosti rozpočet a zejména v návaznosti na ten Centrum Palmovka, kdy já jsem byla na předvolební schůzi TOP 09 na Palmovce, ne v Olympicu, a kdy teda jsem zírala, kolik argumentů proti tomuto centru má TOP 09. Pan Šustr promítal diáky, ukazoval, jak zločinný, jak zločinná je to investice miliarda skoro 300. Proboha, do čeho. Všechny argumenty byly na podání trestního oznámení spíš tady na funkcionáře bývalé Prahy 8 a na pana Noska. A já jenom teď se domnívám, že když má na starosti teda ten rozpočet, že velmi, velmi, a my žádáme odpověď, protože pro občany se investovalo z této veliké části hrozně málo. To je opravdu souhlasím s předchozím řečníkem, a chtěli bychom, aby nám to bylo zodpovězeno. A zrovna tak tedy opakuji všechny odpovědi aby byly na internetu. Pokud se týká úklidu, čištění komunikací, tak bych chtěla jenom říct, že to pozorujeme v Holešovičkách a všude kolem na těch tazích. Je to katastrofa. Zajímalo by nás, jestli bychom mohli písemnou odpověď dostat. Jaká je smlouva, kolik dostává za rok IPODEC za čištění chodníků, jestli je tam doložka, že budou penalizováni, pokud kontrola, a jestli vůbec kontrola jak je čištěno IPODECem, jestli nějaká existuje, kolikrát za loňský rok byla nebo bude a jaké jsou postihy IPODECu, když to není jaksi splněno. Takže já nevím, jestli mohu žádat ještě o pár minut abych ještě informovala nové zastupitele.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já bych Vás, paní [REDAKCE], přerušil, již 5 minut bylo vyčerpáno. Poprosím v případě, že máte další dotazy, předat je našemu návrhovému výboru. Budou vám zodpovězeny písemně. Děkuji.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Dobře. Mně šlo jenom jestli můžu poznámku krátkou. Protože to je významné zasedání. Tady je řada nových tváří. Nezkušených zastupitelů. A my jsme skutečně 6 let, bych chtěla informovat, že jde o, my děláme skutečně záchranu 10 tisíc lidí na Praze 8. A podavatelé soudní. Já bych chtěla jestli by www.zanasibudoucnost.wz.cz, je tam všechno vysvětleno. Protože bohužel se ještě tady přihlásil zastupitel, který říká, já nevím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím, kdyby jste předala svůj dotaz písemně našemu návrhovému výboru, bude Vám písemně na ně odpovězeno.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Dobře. Ještě dobudoucná jestli může být přidáno občanům více minut, v případě že bude méně než 5 diskutujících. Jestli můžete hlasovat, prosím, o demokracii. A aby jste také se obraceli na občany, jo? Protože občané nejsou hloupí. A máme mezi sebou tolik odborníků, víte, kde by jste mohli načerpat mnoho.“

Radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA

„Já jenom krátce. Písemnou odpověď na Váš dotaz ohledně čištění chodníků obdržíte do 14 dnů.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, dovoluji mi, abych trochu shrnul diskusi, která byla k tomuto materiálu, k návrhu rozpočtu na rok 2011. I přes tu bohatou diskusi v podstatě jsme jako návrhový výbor zaznamenali jenom 1 podnět, který byl o tom, jak změnit rozpočet. Neříkám to, že tady byly náměty jako proti, zamítnout apod. Ale jediný podnět, který tady byl, přednesl pan Dr. Jaroš. Ale jelikož jeho podnět neobsahoval konkrétní návrh na to, v jakých položkách se to má přesunout, tak doporučujeme řešit tento jeho návrh tím, aby otázka daru Městské policii v Praze 8 byla postoupena do kompetence rady městské části, která může tyto dary do výše 50 tis., jestli se dobře pamatuji, učinit, a pokud se týká o větší dary, tak by to bylo pak na jednání zastupitelstva. Z toho plyne, že návrhový výbor doporučuje zastupitelstvu schválit návrh usnesení tak, jak byl předložen v podkladových materiálech.“

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 002/2011.

Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

8 proti,

3 se zdrželi hlasování.

Po projednání výše uvedeného materiálu byla vyhlášena pětiminutová přestávka. Po přestávce jednání pokračovalo.

K bodu 2

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 092/2010 a č. Usn RMC 0086/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA.

„Takže ještě jednou, dobrý den, lépe řečeno dobrý večer. Ten návrh číslo 2 je Návrh rozpočtového opatření. Je to takový technický návrh, který tady projednáváme každý rok a jedná se o rozpočtové opatření Městské části Praha 8, kdy Městská část Praha 8 dostává neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu. V prvním případě v hodnotě 101 miliónů korun na výplatu příspěvku podle zákona 108 o sociálních službách, ve druhém případě celková částka je 31 miliónů 360 tisíc korun. Jedná se opět o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu, respektive z rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí. Je to určeno na výplatu dávek pro těžce zdravotně postižené a pro osoby v hmotné nouzi. Takže tímto předkládám tento návrh.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 003/2011 jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 3

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 2596/23 ("zastavěná plocha a nádvoří"), parc. č. 2596/124 ("ostatní plocha") a parc. č. 2596/165 ("ostatní plocha"), vše na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0964/2010)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Vážené zastupitelstvo. Předkládám materiál číslo 3, který se týká majetkového převodu tří pozemků v katastrálním území Kobylisy. Jedná se o pozemky o výměře 89, 135 a 10 m². Bylo to projednáno v komisi rady městské části v září 2010, která doporučila prodej předmětných pozemků panu Myslivcovi za cenu dle cenové mapy. Následně to bylo v radě městské části. Jedná se o pozemky „zastavěná plocha a nádvoří“, „ostatní plocha“ a ten poslední pozemek je taktéž „ostatní plocha“.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 004/2011
jednomyslně (všemi 38 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 4

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 1034/1, parc. č. 1034/3, parc. č. 1035 a parc. č. 1036, vše na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0973/2010)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Předkládám návrh majetkového převodu pozemků bytovému družstvu Krásná Čimická, která koupilo dům od městské části v rámci privatizace v minulém volebním období. Bohužel v té době se nedaly vypořádat takto pozemky, byl tam restituční spor, po jeho vyřešení předkládám tedy prodej pozemku bytovému družstvu Čimická. Jedná se především o pozemky pod jejich domy a funkčně spjaté pozemky. Opět je to za cenu dle cenové mapy, takže celková cena činí 8 miliónů 105 tisíc korun.

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 005/2011
jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 5

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1285/43 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 9 m², na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0002/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Opět se jedná o majetkový převod, tentokrát obrovského pozemku 9 m² na základě žádosti p. Junka, který si požádal městskou část o převod tohoto pozemku k vybudování chodníku k novostavbě rodinného domu v Praze 8. Komise Městské části Praha 8 to doporučila s tím, že si pan Junek na vlastní náklady vypracuje geometrický plán pro rozdělení pozemku, k čemuž došlo. Takže nyní předkládám tento majetkový převod. Opět je to cena dle cenové mapy.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 006/2011
jednomyslně (všemi 38 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 6

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1000 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 21, a pozemku parc. č. 3419 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 a 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2010 a č. Usn RMC 0056/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tímto bodem začínáme poměrně velký blok materiálů, které se týkají privatizace schválené ještě v minulém volebním období. Tento materiál se konkrétně týká bytového družstva Novákových 21, které si kupuje svůj dům na cenu 10 milionů 574 tisíce 390 korun podle zásad schválených zastupitelstvem v září 2007. Byly splněny všechny podmínky, které bylo nutno splnit pro úspěšnou privatizaci.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 007/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 7

Náměr majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 856 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 23, a pozemku parc. č. 3418/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0079/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Bod číslo 7 je další privatizace. Tentokrát se týká domu a pozemku, které prodáváme družstvu Novákových 23 za cenu 8 milionů 735 tisíc 70 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 008/2011.

Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 8

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 858 ("objekt k bydlení"), na adrese Novákových 27, a pozemku parc. č. 3414 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0050/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tak, máme tady další privatizaci, tentokrát domu na adrese Novákových 27. Prodáváme bytovému družstvu Novákových 858 za cenu 14 469 350 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 009/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 9

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 535 ("objekt k bydlení") na adrese Sokolovská 147, a pozemku parc. č. 3488 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0051/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tak já už budu velmi stručný. Je to další privatizace – dům na adrese Sokolovská 147, kupující je bytové družstvo Sokolka, za cenu 6 475 390 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 10

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 780 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 149, a pozemku parc. č. 3489 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0077/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Další privatizovaný dům je na adrese Sokolovská 149. Prodáváme bytovému družstvu Sokolovská 149 za cenu 12 533 490 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 011/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 11

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1851 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 157, a pozemku parc. č. 3510 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0072/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tentokrát se jedná o dům na adrese Sokolovská 157, kupující je bytové družstvo Sokol Praha 1851, cena činí 18 594 640 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 012/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 12

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 861 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Žertvách 26, a pozemku parc. č. 3417 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0052/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Jedná se o dům na adrese Na Žertvách 26. Cena činí 9 107 400 korun. Kupujícím je bytové družstvo Na Žertvách 861/26.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 013/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domů čp. 926 ("objekt k bydlení") a čp. 927 ("objekt k bydlení"), na adresách Vosmíkových 4 a 6, a pozemků parc. č. 2356 ("zastavěná plocha a nádvoří") a parc. č. 2355 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0053/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tak, další privatizovaný dům je na adrese Vosmíkových 4 a 6, prodáváme bytovému družstvu Horní Libeň za cenu 13 771 820 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 014/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 129 ("objekt k bydlení"), na adrese Kandertova 19, a pozemku parc. č. 123 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0069/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tentokrát se jedná o privatizovaný dům ze 4. etapy na adrese Kandertova 19. Prodáváme bytovému družstvu Kandertova 129/19 za cenu 6 117 260 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 015/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 15

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 950 ("objekt k bydlení"), na adrese Pod Labuťkou 9, a pozemku parc. č. 2649 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0070/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Bod č. 15 se týká domu na adrese Pod Labuťkou 9. Prodáváme bytovému družstvu Pod Labuťkou 9 za cenu 3 244 420 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 016/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 16

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 782 ("objekt k bydlení"), na adresách Pod Labuťkou 15 a 17, a pozemku parc. č. 2642 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0049/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Dům se nachází na adrese, nebo technologický celek se nachází na adrese Pod Labuťkou 15 a 17. Prodáváme bytovému družstvu Pod Labuťkou 17 za cenu 6 815 010 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 17

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 822 ("objekt k bydlení"), na adrese V Zahradách 4, a pozemku parc. č. 2283 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0071/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Tentokrát se jedná o dům na adrese V Zahradách 4. Kupujícím je bytové družstvo V Zahradách 822, cena je 5 247 830 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2011.

Ze 38 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 18

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 924 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Sypkém 3, a pozemku parc. č. 2358 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0073/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Takže dům se nachází na adrese Na Sypkém 3, kupujícím je bytové družstvo Netopýr Na Sypkém Praha 8, cena činí 6 648 780 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 019/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 19

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 460 ("objekt k bydlení"), na adrese Zenklova 86, a pozemku parc. č. 2412 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k.ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0074/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Další privatizace – dům na adrese Zenklova 86, prodáváme bytovému družstvu Zenklova 86 za cenu 10 841 330 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 020/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 20

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 417 ("objekt k bydlení"), na adrese Kotlaska 20, a pozemku parc. č. 2969 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0075/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Další privatizovaný dům na adrese Kotlaska 20, kupující bytové družstvo Kotlaska 20 a cena 9 064 470 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 021/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 21

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 748 ("rodinný dům") a domu čp. 760 ("rodinný dům") na adrese Střelničná 41 a 43, pozemku parc. č. 1630 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 1632 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 1633/1 ("zahrada"), vše na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0076/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Takže číslo 21 – další privatizace Střelničná 41 a 43, prodáváme bytovému družstvu Střelničná 760 a 748 za cenu 6 940 990 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 022/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 22

Náměr majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1681 ("objekt k bydlení"), domu čp. 1682 ("objekt k bydlení") a domu čp. 1683 ("objekt k bydlení"), na adrese Vosmíkových 11, 13 a 15, pozemku parc. č. 2232/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 2271/1 ("ostatní plocha"), pozemku parc. č. 2271/2 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 2272/3 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0078/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Takže jedná se o privatizaci technologického celku Vosmíkových 11, 13 a 15 bytovému družstvu Vosmíkových 11, 13, 15 za cenu 29 326 850 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 023/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 23

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 942 ("objekt k bydlení") a domu čp. 943 ("objekt k bydlení"), na adrese Podlipného 7, 9 a 11, pozemku parc. č. 149/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pozemku parc. č. 155 ("zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 154 ("zahradka"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28 + 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 079/2009 a č. Usn RMC 0084/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Jedná se o dům na adresách Podlipného 7, 9 a 11, kupujícím je bytové družstvo Podlipného za cenu 17 530 390 korun.“

V diskusi vystoupili:

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji. Jelikož je to poslední dům, jestli jsem si dobře všiml, jehož privatizaci schvalujeme, tak jenom poznámku, že mě tam zaujalo u toho jednoho domu, že tak vynalézávě to družstvo pojmenovalo – Netopýr něco. Mně to přišlo docela inspirativní a myslím si, že by při jednání s ustavovanými družstvy třeba majetkový odbor by je mohl vyzvat, aby ty názvy nebyly tak fádní a nebyly pouze uvedenou adresou, a že to pole je poměrně široké, že by mohly využívat jiných zvířat. Chtěl jsem namátkou jmenovat, ale raději nebudu anebo by mohly podobně, jako se zvířaty se inspirovat tak, že by si dali do názvu jména třeba některých zasloužilých občanů Prahy 8, jako třeba bývalých starostů, nebo místostarostů, poslanců, senátorů apod. A myslím, že by to bylo velice zajímavé, takže bych poprosil pana Barcala, jestli by mohl v tomto směru vyvinout nějaké úsilí, protože jak jsem zjistil, on, jako dokáže udělat ledacos. Třeba změnit hlasování majetkové komise, když už tam nejsem a skončila, ale tak to mně přijde docela dobrý výkon. Takže si myslím, že by v tomto směru mohla z majetkového odboru také vzejít nějaká iniciativa. Jinak děkuju a omlouvám se za ty neapné vtipy.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Je to docela podnětný příspěvek do diskuse. Je jen škoda, že již všechna ta družstva už jsou založená a pravděpodobně se připravovat nebudou. Co se týče té majetkové komise, pan [REDAKCE] sám přišel a změnil svůj názor na hlasování, což se tady stalo ojediněle, ale stalo se. Takže není to tak nestandardní, jak by se mohlo zdát. To je všechno.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 024/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

28 pro přijetí návrhu,

1 proti,

8 se zdrželo hlasování.

K bodu 24

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti - pozemku parc. č. 9/4 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 424 m², na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn ZMC 078/2009 a č. Usn RMC 0080/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Materiál č. 24 je z jiného soudku. Rád bych upozornil zastupitele, že tento bod je ve spojení s bodem 26, který se týká Löwittova mlýna. V bodu 24 se jedná o majetkový převod, kde si bereme zpět pozemek, který jsme prodali společnosti 1595, s. r. o., poté, co tato společnost zvítězila ve výběrovém řízení na budoucí prodej Löwittova mlýna, aby mohla uskutečnit svoje záměry stavební a podobné právě v té oblasti tohoto Löwittova mlýna. Jelikož, jak pak budu ještě zdůvodňovat v tom materiálu 26, společnost 1595, s.r.o., odstoupila od smlouvy, tento materiál má napravit ty vztahy tak, aby se vše vrátilo do původního stavu před samotným výběrovým řízením. Takže smlouva bude postavena tak, abychom měli tu jistotu, že nám bude nejdříve zapsán ten pozemek, poté teprve budeme plnit my finančně s tím, že i ta jistota, která je potom obsažena v materiálu 26 jim bude vrácena, až bude vše navráceno do původního stavu.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 025/2011

jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 25

Návrh bezúplatné směny pozemku parc.č. 2771/7 ("ostatní plocha - zeleň"), o výměře 468 m², na k.ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřeného do správy Městské části Praha 8, za pozemky parc.č. 2768/1 ("zahrada"), o výměře 25 m², parc.č. 2769/5 ("ostatní plocha - jiná plocha"), o výměře 213 m², parc.č. 2768/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 7 m², parc.č. 2769/2 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 206 m², a parc.č. 2769/3 ("zastavěná plocha a nádvoří"), o výměře 17 m², vše na k.ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví Ing. Jiřího Růčka, fyzické osoby (k usn. č. Usn RMC 0005/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Předkládám zastupitelstvu návrh bezúplatné směny pozemků mezi městskou částí a panem Ing. Jiřím Růčkem. V krátkosti se jedná o to, že pan Ing. Jiří Růček je vlastníkem pozemku pod našimi domy, takže se vlastně zceluje naše vlastnické právo jak na pozemek, tak na domy, s tím že panu Růčkovi za to samozřejmě vydáváme jiný pozemek v obdobné rozloze. Týká se to oblasti tady ulice Na Rokytce.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 026/2011 jednomyslně (všemi 36 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 26

Návrh zrušení usnesení č. Usn ZMC 021/2009 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 11. února 2009, a návrh vrácení jistoty poskytnuté v rámci výběrového řízení (k usn. č. Usn RMC 685/2009 a č. Usn RMC 0083/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros.

„Vážení zastupitelé. Jak již jsem řekl v bodu č. 24, mám tady návrh usnesení, kterým se zrušuje usnesení zastupitelstva městské části č. 21/2009. Týkalo se to tehdy zmíněného výběrového řízení na Löwittův mlýn s tím, že jedinou nabídku tehdy podala společnost 1595, s.r.o., která se ovšem dostala při své snaze o stavební úpravy a rekonstrukci Löwittova mlýna do sporu s památkovými orgány. Nedostala se ke stavebnímu povolení, přičemž 27. září 2010 oznámila, že odstupuje od smlouvy o budoucí kupní smlouvě a zároveň požádala o vrácení jistoty ve výši 15 milionů korun. Podle právních názorů je poměrně problém, pokud bychom se pustili do dalších sporů o tu předmětnou jistotu, takže navrhuji společnosti 1595, s.r.o., tuto jistotu vrátit s tím, že úroky, které byly z této částky, si ponechá městská část. Jedná se o částku okolo 360 tisíc korun s tím, že Löwittův mlýn se vrátí úplně k dispozici městské části ve spojení s tím bodem č. 24 – s tím pozemkem.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 027/2011
jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 27

Návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů (k usn. č. Usn RMC 0016/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Ing. Janků.

„Vážené dámy a pánové. Předkládám návrh stanovení výše měsíčních odměn za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s nařízením vlády č. 37/2003 Sb. Tyto odměny se oproti odměnám minulým mírně snížily.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 028/2011
jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 28

Návrh delegování zástupce Městské části Praha 8 na valné hromady obchodní společnosti IPODEC - ČISTÉ MĚSTO, a.s., v níž má Městská část Praha 8 účast (k usn. č. 0099/7.RMČ/2007, č. 0008/2.ZMČ/2007 a č. Usn RMC 0101/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Ing. Janků.

„Další bod našeho jednání – materiál s pořadovým číslem 28 si dovoluji také uvést já. Je to návrh delegování zástupce naší městské části na valné hromady společnosti IPODEC – ČISTÉ MĚSTO, a.s., v níž má naše městská část účast. Jako delegáta za naši městskou část navrhuji radního pana Mgr. Martina Roubíčka, který tuto funkci vykonával již v uplynulém období, a v případě jeho nepřítomnosti, tudíž jako náhradníka navrhuje zástupce Starosty Městské části Praha 8 pana Ing. Šustra.“

V diskusi vystoupili:

Pan Jan Vašek

„Dobrý, den pane Starosto, dámy a pánové, vážení občané, já jsem se chtěl zeptat navrhovaných pánů, kteří by nás měli zastupovat nebo respektive městskou část ve společnosti IPODEC v případě, že tato společnost bude vyplácet odměny za účast na valných hromadách, zda je tato funkce placená, a v případě, že ano, zda si ji pánové ponechají nebo se jí zřeknou. Děkuji.“

Radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Na tuto otázku velmi rád odpovím, tato účast je bezplatná, takže tím je odpovězeno.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 029/2011.

Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

2 proti,

5 se zdrželo hlasování.

K bodu 29

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Dobrý večer, ještě jednou já jsem se ve svém příspěvku chtěla vrátit k tomu o čem jsem mluvila posledně, ohledně Centra Palmovka a její dozorčí rady, my bychom jako strana zelených, v této dozorčí radě měli svého zástupce a já jsem vyzvala radu, aby zvážila to jestli navýší počet členů dozorčí rady, aby měla do tohoto kontrolního orgánu přístup i opozice. Následně jsem se dozvěděla, že možná počet členů tohoto kontrolního orgánu, nechcete zvýšit z tohoto důvodu, abyste spořili případné náklady na další členy dozorčí rady. Za to můžu za náš klub strany zelených říct naše stanovisko, že my v té dozorčí radě chceme být a chceme tam být i zadarmo. Nám je jedno, jestli za to budeme dostávat nějaké peníze, ale chceme tam mít přístup k informacím, abychom mohli jako opozice vůbec fungovat. Abychom mohli kontrolovat ten tok 1,2 miliardy korun, který je v současné chvíli naprosto nekontrolovatelný pro nás. Takže prosím zvažte, jestli za takových okolností nás, do té dozorčí rady necháte vstoupit. My budeme za to rádi“.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, pokud vím tak v současné době o rozšiřování těchto orgánů neuvažujeme, ale jistě do budoucnosti, v případě, že bude na programu rozšiřování těchto orgánů, tak to bereme na vědomí.“

Pan JUDr. Musílek

„Já jenom, že mi to tady právně ani slíbit nemůžeme, že ta funkce v dozorčí radě by byla bezplatná, protože o tom nemůžeme rozhodnout, o tom si rozhoduje ta akciová společnost sama, jakou odměnu stanoví členům představenstva a členům dozorčí rady. A my kdybychom tady svatosvatě slíbili, že ta funkce bude zadarmo a to není jaksi naše právo, rozhoduje si o tom ta akciovka sama. Jenom na vysvětlení.“

Pan JUDr. Jaroš

„Já nechci být v dozorčí radě, pane Starosto. Nicméně mám připomínku, respektive prosbu k nové Palmovce. Budoucí chloubu Prahy 8, v to pevně věřím, je nyní jablkem sváru, politických invektiv a také věc, které spousta lidí přeje nezdar. Já k nim rozhodně nepatřím, proto či právě proto mám prosbu, připomínku, návrh, či jak to nazvat, možná, že se nejlépe hodí výraz námět k odborné diskusi a to k společensko-organizačnímu členění prostor, které budou sloužit budoucímu výkonu stále náročnější služby veřejnosti a přimlouvám se za diskusi otevřenou všem co k tomu mohou něco říci. Od rady počínaje přes vedoucí odborů, úředníky, občany a tak dále. Myslím, že lepší je podle mě je nejdříve přijít, zlobit se, popřípadě se pohádat, a pak se radovat, než opačně. Rád za sebe říkám, věnuji čas pomoci na tomto díle. Děkuji za pozornost“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Já jsem chtěla jenom reagovat na pana Dr. Musílka, děkuji za to uvedení do reality z technického hlediska, nicméně pokud by Vám to stačilo, tak pokud čirou náhodou by nám akciová společnost nějaké odměny chtěla poskytnout, tak my se jich vzdáme a znovu to vrátíme do rozpočtu městské části, jestli je to pane Dr. je to tak technicky možné. Takže s tím můžete opravdu počítat, že jestliže nám akciová společnost něco odklepne, tak my si to nenecháme.“

Občan MČ p. [REDAKCE] (s jeho diskusním vystoupením vyslovila souhlas „optická většina“ přítomných členů ZMČ)

„Vážené Zastupitelstvo Městské části Praha 8, vážení občané! Mé vystoupení se týká lávky k nadzemnímu podlaží obchodního centra v Trousilově ulici v Kobylisích. Zabývám se tím z toho důvodu, že její uzavření budí velkou nevoli občanů, protože lávka tvoří jediný, podtrhuji jediný, bezbariérový přístup k lékárně, obchodům, veterinární ordinaci, ke kadeřnictví a dalším provozovnám v tomto podlaží obchodního centra.

Nejprve se pokusím chronologicky připomenout základní kroky učiněné v této věci jak občany Kobylis, tak Úřadem Městské části Praha 8 a dalšími institucemi. Informace jsem čerpal z jejich vzájemné korespondence, z vlastního průzkumu ve zmíněných provozovnách obchodního centra, ze zpráv uveřejněných časopisech Osmička a z dalších zdrojů.

Lávka byla uzavřena v prosinci 2007, tj. před více než třemi lety. Bezprostředně po jejím uzavření se Kobylští obrátili s žádostí o pomoc na Starostu Noska. Dopis byl podpořen peticí podepsanou více 600 občany. Starosta Nosek 13. února 2008 v odpovědi sdělil (ted' prosím o obzvláštní pozornost), že lávku uzavřel její vlastník, tj. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, na výzvu Stavebního úřadu městské části Praha 8.

Z dalších tří dopisů Městské části Praha 8 (z března, května a září 2008) reagujících na podněty občanů se však dovídáme, že vlastník, tj. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se po uzavření lávky nadále vlastníkem být necítí, a proto se odvolává k Magistrátu hlavního města Prahy. Magistrát se do konce roku 2008 k této kauze nevyjádřil.

Po dalších urgencích občanů bylo v lednu 2009 oznámeno, že dle právního názoru Magistrátu by lávka měla být ve vlastnictví majitelů obchodního centra. Tuto informaci přináší i časopis Osmička v únoru 2009, navíc s naprosto šokujícím dodatkem, že oprava lávky Městskou částí Praha 8 by byla zneužitím prostředků daňových poplatníků! Chudáci daňoví poplatníci!

Korespondenci z let 2009 a 2010, která je v podstatě jen přehazováním horké brambory, lze bohužel shrnout jen stručným konstatováním, že (cituji z jednoho dopisů) „stále není identifikováno vlastnictví lávky a tudíž nelze očekávat její rychlou opravu“ (Konec citátu). A to si Kobylští dělali naději že k pozitivnímu řešení by mohlo dojít právě v roce 2010 v rámci předvolební kampaně!

Místo zprovoznění lávky máme tak k dnešnímu dni k dispozici jen další dopis z 26. ledna letošního roku, v němž nám Starosta Nosek sděluje, že (volně cituji):

1. Velmi špatný stavebně technický stav lávky, podložený odbornými posudky stavebního úřadu, znemožňuje její bezpečné užívání. Z tohoto důvodu byl stavební úřad po vyčerpání pokusů o vyřešení situace jiným způsobem (tj. jednáním s potenciálními vlastníky) nucen z moci úřední lávku již v roce 2007 uzavřít.

2. Vlastnictví lávky je dosud pravomocně neurčené, neboť vlastník obchodního centra odmítl vlastnictví lávky uznat a odvolal se proti prvoinstančnímu rozsudku z října 2010 k odvolacímu soudu (konec citace).

V závěru dopisu se pro informaci uvádí odhad částky na opravu lávky, což je suma cca 1,7 mil. Kč.

Vážení zastupitelé, vážení občané! Pokusím se ve zkratce uzavřít výsledek úsilí kobylských občanů o zprovoznění tohoto jediného bezbariérového přístupu do nadzemního podlaží obchodního centra.

Ani po více než třech letech nedokázala Městská část Praha 8 odpovědného vlastníka najít. Nemusím připomínat, že k veliké nelibosti nás všech, někdejších uživatelů lávky, o invalidních občanech a maminkách s kočárky už vůbec nemluvě.

O vývoji odpovědnosti k určení vlastnictví lávky nechť si každý z Vás, vážení přítomní, učiní vlastní úsudek. Osobně se domnívám, že v normálních lidských úvahách se nabízí jednoduché řešení.

Lávku dá na své náklady opravit Městská část Praha 8, neboť lávka se nachází v katastru Prahy 8. Opravená lávka pak bude výrazem péče Městské části Prahy 8 jak o blaho svých občanů, tak i o zlepšování životního prostředí v Praze 8.

Náklady na její opravu vynaložené bude jistě možno, v souladu s předpisy, předepsat k úhradě nakonec zjištěnému definitivnímu vlastníkovi. (připouštím, že to nebude jednoduché) tak budou již občané moci lávku bezproblémově užívat, nehledě na to, že s postupujícím časem budou náklady na rekonstrukci vzrůstat.

Vynaložené náklady odhadnuté v současnosti na cca 1,7 mil. Kč určitě nebudou pro Městskou část Praha 8 (v porovnání s jejími investicemi za poslední tři roky) investicí nikterak výrazně náročnou.

To je, vážení přítomní, zatím vše, s čím jsem Vás chtěl dnes seznámit. Zatím se celé jednání nese spíše ve stylu pohádky o kohoutkovi a slepičce, ale mohu Vás ubezpečit, že o lávku budeme i nadále bojovat. Žádám tedy důrazně přítomné členy zastupitelstva městské části Praha 8 o konečné vyřešení této záležitosti. Dále prosím občany, zvláště občany Kobylis, o podporu a pomoc, kterou budeme nutně potřebovat.

A malá douška na závěr, cituji z denního tisku:

„Pražští invalidé nadšeně uvítali 10. února tohoto roku bezbariérový přístup do stanice metra Háje na Jižním Městě. Děkuji Vám všem za pozornost.“

Radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Dobrý večer, pane [REDAKCE], já vás sice chápu, váš náhled na tuto věc, ale bohužel tady je ta skutečnost, že lávka není vlastnictvím Městské části Praha 8. Takových chátrajících objektů v objektu Městské části Praha 8 je mnohem více, než pouze tato lávka. Není to o kohoutkovi a slepičce jak jste tady říkal, tady je to věc státní správy, což je stavební úřad, který skutečně se snažil nařídit tuto opravu vlastníkovi a snažil se postupovat tak, aby k té opravě došlo. Bohužel došlo k tomu soudnímu sporu, který jste ve svých citacích zmiňoval, ten soudní spor není ukončen. Ale městská část za to nemůže, že dosud nebyl rozhodnut soudní spor. Tři roky nemůže pane [REDAKCE], městská část nemůže ovlivnit to, že není ukončen soudní spor dodnes. Rychlost soudů opravdu není v kompetenci Starosty, rady ani tohoto zastupitelstva. My s tím skutečně nemůžeme nic udělat. Ve chvíli, kdy bude znám ten vlastník, je možno, aby stavební úřad nařídil neprodleně tuto opravu či bohužel, nejen opravu, ale i rekonstrukci, protože ta lávka je tak v katastrofálním stavu, že by náklady na její opravu stály několik milionů korun. Z tohoto důvodu ani není přistupováno k tomuto řešení, co jste říkal vy, ale skutečně není možno toto přenášet na bedra Zastupitelstva Městské části Praha 8, které má spoustu svých objektů do kterých musí investovat a bohužel ač toto je v takovém stavu, v jakém jste říkal, tak ta situace je taková to, takže já za sebe musím říct, že je skutečně nutno vyčkat do toho soudního sporu a můžeme doufat, že ten soudní spor bude rozhodnut co nejdříve a stavební úřad jistě neprodleně jak bude mít výsledek soudního sporu, očekávám okamžitě bude s vlastníkem jednat, tak aby došlo k nápravě tohoto sporu.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, já chápu ten problém, bohužel k tomu musím mít právní poznámku a to jest to že, ten Vámi navrhovaný způsob, bohužel není možný uskutečnit, protože městská část nemůže nechat opravit tu lávku na svoje náklady a potom tyto náklady vyžadovat od budoucího vlastníka, protože pokud by, to provedla bez souhlasu vlastníka to by provedla v každém případě, protože momentálně ani nevíme, kdo tím vlastníkem je. Tak by neměla nikdy nárok na jakékoliv úhrady těch investovaných vynaložených částek. Takže ten návrh sice vypadá logicky, ale bohužel z právního hlediska proveditelný není.“

Občanka MČ paní [REDAKCE] s jejím diskusním vystoupením vyslovila souhlas „optická většina“ přítomných členů ZMČ)

„Vážení zastupitelé, hovořím k Vám jako zástupkyně občanského sdružení Střížkov8 – Náš domov, které bylo založeno před více než rokem s cílem zamezit rozšíření společnosti IPODEC – čisté město v našem sídlišti, zabránit zde vybudování sběrného dvora odpadu včetně nebezpečného a urychlit přemístění této společnosti a jejích aktivit mimo obytnou zónu na větší a vhodnější pozemek.

Naše sdružení doposud iniciovalo řadu jednání jak se společností IPODEC, s minulými i současnými zastupiteli Městské části Praha 8, s majiteli možných alternativních pozemků (které sami vyhledáváme) i s druhým akcionářem firmy IPODEC, společností Marius Pedersen. Po více jak po roce těchto jednání však od městské části nemáme jediný příslib či závazek, který by alespoň ukázal snahu řešit otázku přemístění spol. IPODEC včetně případného sběrného dvora mimo naše sídliště.

Proto se obracíme na Vás, námi volení zastupitele a Vaším prostřednictvím na Městskou část Praha 8 jako významného akcionáře společnosti IPODEC. Bývalá rada Městské části Praha 8 požádala magistrát o přearažení pozemků sousedících s IPODECem na plochu technické infrastruktury. Občanské sdružení naopak navrhuje převést tyto lochy na zeleň. Vzhledem k tomu, že jediná příjezdová komunikace do sídliště – ulice Beštákova, kterou využívají pro svůj provoz také těžké vozy společnosti IPODEC, už se plíživě proměňuje v průmyslovou zónu (areál prodejny vozů Renault, autoservis, myčka aut, STK – měření exhalací, IPODEC), je tento požadavek, více než legitimní.

Žádáme od Vás aktivní přístup k řešení naší problematiky, hledání alternativních pozemků, žádáme vytvoření pracovní skupiny zastupitelů, zejména z komise pro životní prostředí a územní rozvoj, k vytvoření podkladů pro radu k mandátu podání žádosti na aražení dotčených pozemků (527/1, 527/97) do vhodných klasifikací.

Náš cíl není jen zájmem obyvatel sídliště Střížkov, je to také řešení v zájmu akcionářů i společnosti IPODEC. Požadavky na zabezpečení komunálních služeb v Městské části Praha 8 neustále rostou. Objem odpadu se nestále zvyšuje. Společnost IPODEC plánuje rozšířit své dosavadní činnosti i o další služby v oblasti odpadového hospodářství. Proto z dlouhodobého hlediska je umístění společnosti IPODEC v sídlišti Střížkov provizorní a kompromisní, což při našich jednáních připustil i ředitel společnosti IPODEC, pan Vančura. Investice do provizorního řešení, které navíc prokazatelně zhorší životní prostředí občanů Střížkova je tedy na pováženou.

Nepřipusťte prosím toto polovičaté řešení a pomozte nám“.

Občanka MČ paní [REDAKCE] s jejím diskusním vystoupením vyslovila souhlas „optická většina“ přítomných členů ZMČ)

„Vážený pane Starosto, vážení zastupitelé, vážení hosté. Nechci zde předkládat stovky obdobných formulací téhož (o tom, že by jich mohly být stovky, bezpochyby svědčí i již zmíněná petice – nad 350 obyvatel), ale přišla jsem tímto připomenout, a tentokrát tedy veřejně zmínit, slova z dopisu naší sousedky, paní [REDAKCE] adresovaná panu Josefu Noskovi, dne 25. ledna 2011 plus má vlastní slova.

Dovolte mi prosím ocitovat vybrané pasáže z dopisu paní [REDAKCE]:

„Vážený pane Starosto, po otevření Osmičky jsem na straně číslo 1 jsem četla se zájmem slovo Starosty.... proslov zakončený slovy. A co podporovat nebudeme? Třeba zahušťování sídlišť další výstavbou...

Nepředpokládám tedy, i když jste konkrétně nezmínil problém se vznikem hlučného překladiště odpadů včetně odpadů nebezpečných, na našem sídlišti Střížkov, že byste byl schopen po svém slibu a ujištění občanům, něco takového schválit.

Bydlím přímo v prvním panelovém domě u firmy IPODEC a okno mé ložnice je 100 metrů vzdušnou čarou od této firmy. Každé ráno i každou noc probudí i třeba 20 minut chrchlající vyjíždějící těžké nákladáky. Chápali, jsme že někde tato firma musí sídlit, ale dodnes jsme nepochopili, proč právě uvnitř našeho sídliště.

Plus dále. Já sama bydlím ještě blíže takřkajíc mám je přímo pod nosem, stejně tak jako plno dalších sousedů, a věřte mi, která z Vás zde z očí do očí oslovuji, že vím na vlastní kůži, že je to skutečně tak zlé, ba dá se říct ještě horší. Už teď ledaskdy až neúnosné a nesnesitelné. A to by se to, nedejbože, mělo ještě zhoršit?

(už teď zátěž nákladními automobily – startující, zahřívající motory, při výjezdu z areálu rozjíždějící se při vjezdu brzdící, zatáčející, přerazující to znamená hluk, prach, výfukové plyny...a to vše pod okny, hlukem i exhalacemi v nemalé míře i vnikajícího oken bytů. Není to skutečně jen zbytečné stěžování si, je to upozorňování na opravdový problém již v současných podmínkách silně zatěžující naše prostředí k bydlení a životu.

Zpět k dopisu paní [REDAKCE]. I další členové rady mě udělali radost svými slibnými prohlášeními

p. Michal Šustr: „Zaměřím se na zlepšení životního prostředí“
pí Vladimíra Ludková „Zaměřím se podporu zdravého životního stylu“

p. Jiří Janků: „Životní prostředí je jednou z nejdůležitějších oblastí komunální politiky“

p. Vladislav Černý: „Ochrana životního prostředí je blízka mému vzdělání...“

Plus dále. Předvolební letáky (V8), jejichž tvůrci použili i přímý argument proti SD

(„skládku pod Vašimi okny ?!“)

Zpět k dopisu paní [REDAKCE]. Pevně tedy věřím, nejen slibu Vašemu, ale i slibům ostatních členů rady, že k obludnosti, jako je postavení sběrného dvora, na našem sídlišti, nedojde.

Plus dále. Nenechte nás, prosím, dojít k názoru, že všechny ty Vaše proklamace byly jen plané sliby, prázdné předvolební vábničky! Rádi bychom viděli, že nebyly. A rádi bychom se, prosím, dočkali Vašich konkrétních kroků proti stávajícímu, natož ještě neustále se rozšiřujícímu, působení firmy IPODEC na našem sídlišti. My, obyvatelé našeho sídliště, určitě budeme dále (a bude-li to nutné, tak stále intenzivněji) bojovat proti této hrozbě (však rozhodování o projektu je na spadnutí!), a to ať už s Vaší podporou, či bez ní, pokud by se tak stalo...

Ale pochopitelně se obracíme i na Vás opakovaně prosím o Vaši pomoc, záštitu a zastání. Vždyť Vy jste kus rozhodovatelů o tom, co, jak a kde ve městě bude fungovat. Kromě této obecné skutečnosti má přece město (MČ P8) významný podíl (47%) v a. s. IPODEC, dále disponuje dalšími, bezpochyby vhodnějšími, obecními pozemky, o jejichž užití rozhoduje.

Nenechte nás, prosím, dojít k názoru, že nám to tam snad chcete nechat vybudovat?! To snad ne! Ani se mi nechce věřit, že by k tomu tak snad mohlo být! A tak nám, prosím, ukažte a dokažte, že ne a najděte, prosím, jinou variantu pro umístění sběrného dvora, a nejlépe celkově rostoucí činnosti IPODECu.

Apeluji na Vás, abyste ve všech těchto potřebných krocích byli na naší straně. Vždyť od toho Vás, naše zastupitele tady máme. Budu ráda, když tento fakt bude vidět nejen ve Vašich volebních programech, ale i ve Vašich skutcích.

Děkuji Vám za pozornost a předem také za Váš snad již vstřícný přístup.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„V současné době je situace taková, sběrný dvůr je provozován ve Voctářově ulici, samozřejmě společnost IPODEC musí řešit situaci, která by nastala v případě, že by již nebylo možno tento sběrný dvůr ve Voctářově ulici dále provozovat. Dle mých informací městská část nemá v současné době, kam bylo možno tento sběrný dvůr přestěhovat, ovšem samozřejmě všechny podněty, které dává Občanské sdružení jsou prověřovány a jsou zvažovány samozřejmě všechny další možné alternativy. To jen tak v krátkosti k reakci na váš příspěvek.“

Do diskuse se již nikdo další z přítomných nepřihlásil.

Starosta MČ p. Ing. Janků poté konstatoval, že pořad jednání dnešního zasedání Zastupitelstva MČ byl vyčerpán a poděkoval všem členům ZMČ a ostatním účastníkům zasedání za jejich účast na jednání ZMČ. Poté 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 prohlásil v 19:10 hodin za ukončené.

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 001/2011 až Usn ZMC 029/2011

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Tomáš M r á z e k
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
MgA. Petr V i l g u s , Ph.D.
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8