

Z á z n a m
ze 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 4. května 2011 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 42 (3 omluveni)
hosté 72

účast celkem 114

Omluveny členky ZMČ: pp. RNDr. Palečková, Paulusová a Mgr. Štollová
(= 3 členky ZMČ).

4. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:03 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Dobrý den.

Vážení přítomní, zahajuji 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 38 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to paní Matru Palounkovou a pana Jana Vaška. Táhá se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce zasedání? Paní Palounková, děkuji, pana Vaška vidím. Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 na své 10. schůzi dne 23. března roku 2011 vyslovila svým usnesením č. Usn RMC 0225/2011 souhlas s návrhem složení návrhového výboru Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro jeho 4. zasedání dne 4. května roku 2011 a to v následujícím složení:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín,
	p. Bc. Tomáš Bína,
	p. Mgr. Miroslav Koranda,
	p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
	p. Mgr. Radim Zátoupek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Dívám se, jestli všichni jmenovaní jsou přítomni. Vidím je tady.

Má někdo z přítomných členů ZMČ k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína,

Mgr. Miroslav Koranda,

MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,

Mgr. Radim Zátoupek;

tajemník – p. JUDr. Václav Vašák

jednomyslně (všemi 40 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru, aby se ujali své funkce ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane starosto, vážené kolegyně, kolegové. Mám jenom technickou poznámku v tom smyslu, že v prvním bodě našeho jednání se budeme zabývat změnou jednacího řádu, která sice přímo neřeší to prostorové rozmístění zastupitelů v tomto sále, nicméně bych chtěl podotknout, že abychom se vyhnuli této debatě o tom, kde má ten návrhový výbor sedět a jestli má být stále pohromadě nebo ne, tak se domnívá, že je to prostě na uvážení každého člena návrhového výboru, jestli v danou chvíli bude sedět na svém místě v sále, nebo bude sedět s návrhovým výborem. Myslím si, že ta druhá varianta přichází v úvahu zejména tehdy, pokud návrhový výbor skutečně něco řeší, což se stává poměrně zřídka. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„A nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 3. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 23. února 2011 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený. V případě, že budou námitky vzneseny na jednání zastupitelstva městské části, navrhuji obrátit se na předsedu návrhového výboru zastupitelstva městské části.“

Schválení pořadu jednání 4. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0225/2011 ze dne 23. března 2011 navrhuje pořadu jednání 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 4. května 2011 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. Návrh nového Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 (k usn. č. 34/11.ZMČ/2000, č. 51/16.ZMČ/2001, č. 56/1.ZMČ/2002, k zápisu ze 3. zasedání ZMČ, a k usn. č. Usn RMC 0183/2011 a č. Usn RMC 0230/2011) (str. 7 až 8)
2. Návrh volby předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2011 až 2015 (k usn. č. Usn RMC 0186/2011) (str. 9 až 10)
3. Návrh "Závěrečného účtu" Městské části Praha 8 za rok 2010 (k usn. č. Usn ZMC 001/2010 a č. Usn RMC 0262/2011) (str. 10 až 14)
4. Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti primární prevence rizikového chování u dětí a mládeže na rok 2011 (k usn. č. Usn RMC 0146/2011 a č. Usn RMC 0232/2011) (str. 14 až 15)
5. Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 na straně jedné, jako "dárcem", a Fakultní nemocnicí Na Bulovce na straně druhé, jako "obdarovaným", o darování 200 000,- Kč (k usn. č. Usn RMC 0264/2011) (str. 15 až 16)
6. Návrh vydání „Dodatku č. 2“ ke „Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Žernosecká 3“ (k usn. č. 61/16.ZMČ/2001, č. 34/15.ZMČ/2005 a č. Usn RMC 0103/2011) (str. 16)
7. Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke Zřizovací listině Základní školy Petra Strozziho, Praha 8, Za Invalidovnou 3, zřízené Městskou částí Praha 8 a souvisejících opatřeních (k usn. č. 62/16.ZMČ/2001, č. 34/15.ZMČ/2005, č. Usn RMC 025/2008 a č. Usn RMC 0144/2011) (str. 17)
8. Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke zřizovací listině příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Obvodní ústav sociálně-zdravotnických služeb (k usn. č. 273/OR/93, č. 525/45.RMČ/2000, č. 16/3.ZMČ/07 a č. Usn RMC 0187/2011) (str. 17 až 18)

9. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy - části pozemku na k. ú. Nové Město v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0125/2011) (str. 18 až 19)*
10. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1680 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 178, a pozemku parc. č. 3561/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0298/2011) (str. 20)*
11. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 160 ("objekt k bydlení"), na adrese Kandertova 3, a pozemku parc. č. 264 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0299/2011) (str. 20 až 21)*
12. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 828 ("objekt k bydlení"), na adrese Zenklova 90, a pozemku parc. č. 2410 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0300/2011) (str. 21)*
13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1006 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Stráži 2, a pozemku parc. č. 2214 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0301/2011) (str. 22)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domů čp. 310, čp. 339, čp. 343, čp. 346 a čp. 362 (vše "objekty k bydlení"), na adresách Chlumčanského 8, 6, 4 a 2, a Na Korábě 4, a pozemku parc. č. 293/2, pozemku parc. č. 293/3, pozemku parc. č. 293/4, pozemku parc. č. 293/5, pozemku parc. č. 246 (vše "zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 293/7 ("ostatní plocha"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009, č. Usn RMC 0025/2010 a č. Usn RMC 0302/2011) (str. 22 až 23)*
15. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1610 ("objekt k bydlení"), na adrese Lindnerova 4, a pozemku parc. č. 111 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009, č. Usn ZMC 018/2011 a č. Usn RMC 0306/2011) (str. 23 až 24)*
16. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1137/226 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 35 m², na k. ú. Čimice v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0303/2011) (str. 24 až 25)*

17. *Návrh uzavření "Dodatku č. 1" ke "Smlouvě o financování projektu v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost" ze dne 11.11.2009 mezi Městskou částí Praha 8 a Hlavním městem Praha na projekt "Revitalizace veřejného prostranství - Kaizlovy sady a Park před Invalidovnou" (k usn. č. Usn RMC 875/2009, č. Usn ZMC 088/2009 a č. Usn RMC 0265/2011) (str. 25 až 26)*
18. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 26 až 54))*

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „C“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*
- B) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0190/2011 a č. Usn RMC 0263/2011)*
- C) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k předloženému a takto pozměněnému návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.“

Pan Vašek

„Dobrý den. Dámy a pánové, vážení kolegové a kolegyně, pane starosto. Za klub Sociální demokracie navrhuji doplnění bodů jednání dnešního programu o bod pod názvem „Botanická zahrada Praha“ a sice tak, že tento bod by byl projednán jako bod 18 a současný bod 18 by byl posunut na bod 19. Děkuji.“

Paní Francová

„Dobrý den. Já jsem vlastně jenom za klub zelených vlastně se ztotožňuji s tímto návrhem, takže vlastně mě kolega Vašek předběhl.“

Pan Mgr. Zátopek

„Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych měl návrh, aby byl vyřazen bod č. 9, který se týká odsvěření části pozemku odděleného geometrickým plánem. Je to ten pozemek vedle Muzea hlavního města Prahy, a to z toho důvodu, že v tom materiálu ten geometrický plán je zcela nečitelný a není vůbec možné poznat, jaká část toho pozemku vlastně tím geometrickým plánem je oddělena, a druhá věc, nevidím až takový důvod, proč by ten pozemek byl odsvěřen kvůli tomu, že má být provedena rekonstrukce toho muzea. Myslím si, že by úplně stačilo, kdyby jsme v podstatě schválili právo provést stavbu a mohla by se normálně ta stavba uskutečnit, nebo ta rekonstrukce a nebylo by to na závalu. A ten bod, teda ten plán je nečitelný, takže nevíme v tuhle chvíli jaký ten pozemek má být oddělen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže máme tady dva návrhy na změnu dnešního programu jednání. O návrzích budeme postupně hlasovat.“

Takže já se pokusím zformulovat návrh pana Vaška a paní zastupitelky Francové. Momentíček. Takže nejdříve budeme hlasovat o vyřazení materiálu č. 9, což byl návrh pana zastupitele Zátópka, z programu dnešního zastupitelstva. Takže dávám hlasovat.

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

14 pro přijetí návrhu,

24 proti,

4 se zdrželi hlasování.)

Konstatuji, že tento návrh na změnu programu nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, to znamená zařazení dalšího bodu dnešního programu jednání. Prosím případně o doplnění návrhového výboru, jak zněl ten bod přesně.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, budeme hlasovat o zařazení bodu k problematice Botanické zahrady jako posledního bodu před bodem „Různé“.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji předsedovi návrhového výboru za doplnění. Tudiž kdo je pro zařazení bodu o Botanické zahradě jako bodu č. 18.

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

19 pro přijetí návrhu,

23 bylo proti.)

Konstatuji, že návrh nebyl schválen.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 4. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

34 pro přijetí návrhu,

6 proti,

2 se zdrželi hlasování.)

Konstatuji, že pořad jednání 4. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projevíli zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu 4. zasedání zastupitelstva městské části byla do této chvíle podána celkem 3 stanoviska z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části.“

K bodu 1

Návrh nového Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 (k usn. č. 34/11.ZMČ/2000, č. 51/16.ZMČ/2001, č. 56/1.ZMČ/2002, k zápisu ze 3. zasedání ZMČ, a k usn. č. Usn RMC 0183/2011 a č. Usn RMC 0230/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Na základě úkolu vzešlého z diskuse na předchozím zasedání zastupitelstva dne 23. února roku 2011 byla usnesením Rady Městské části Praha 8 č. Usn RMC 0183/2011 ze dne 9. března 2011 ustavena nestálá pracovní komise za účelem zpracování a předložení návrhu změny Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8. Komise doporučila radě městské části a rada městské části svým usnesením č. Usn RMC 0230/2011 ze dne 13. dubna 2011 odsouhlasila návrh nového Jednacího řádu zastupitelstva městské části, který vám byl předložen. Zásadní změna je navrhována v ustanoveních jednacího řádu, vztahujících se k zajištění práva občanů městské části vyjadřovat se na jednáních zastupitelstva k projednávaným otázkám. Je navržena úprava, která je v souladu se současným výkladem této problematiky, a současně koresponduje se změnami učiněnými v Jednacím řádu Zastupitelstva hlavního města Prahy. Dále je vypuštěno ustanovení o hlasování formou „per rollam“ a jsou provedeny úpravy v částech jednacího řádu týkajících se přípravy zasedání, průběhu zasedání a organizačně-technických otázek.

Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.“

V diskusi vystoupil:

p. JUDr. Musílek

„Já s dovolením si usurpuji tento mikrofon (*postavil se za řečnický pult v čele jednacího sálu*), neb si myslím, že je to poměrně důležitá norma pro naše jednání, takže se pokusím některé změny, které jsou navrženy zdůvodnit. A to zejména proto, že, jak říkal pan starosta, na těch změnách pracovala nestálá pracovní komise, která svým prvním usnesením učinila ten zásadní krok, že mě zvolila předsedou. Z tohoto důvodu si tedy usurpuji to právo vám k tomu něco málo sdělit. Co se týče té zásadní úpravy, to jest práva veřejnosti účastnit se jednání zastupitelstva, řekl bych ve větším rozsahu, než tomu bylo doposud, tak vychází z výkladu Ministerstva vnitra a ze změn, které na základě tohoto výkladu učinilo ve svém jednacím řádu Zastupitelstvo hlavního města Prahy. V podstatě Ministerstvo vnitra v tom svém výkladu říká, že občan má právo se přihlásit do diskuse vždy, ke každému bodu jednání zastupitelstva a zastupitelstvo nemá, jako dosud, právo o tom rozhodovat. Musím říct, že tento výklad se u nás

nesetkal úplně s velkým úspěchem a pochopením, protože on je trochu v rozporu s některými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze, potažmo zákona o obcích, a sice s těmi ustanoveními, která říkají, že občan má toto právo, ovšem pouze při projednávání rozpočtu a schvalování závěrečného účtu. Pokud bychom přistoupili na to, že občan má toto právo neomezeně vždy, pak tato ustanovení zákona jsou nadbytečná, nulitní, zbytečná. My jsme se pokusili s panem Mgr. Roubíčkem jako právní puristé jednak dodržet literu zákona a jednak umožnit občanovi to právo, které si legislativci Ministerstva vnitra myslí že mají, a proto jsme ten jednacím řád navrhli upravit tak, že občan má vždycky právo vystoupit k rozpočtu a závěrečnému účtu, a má právo vystoupit i k dalším bodům jednání zastupitelstva, ovšem jeho právo jsme omezili počtem vystoupení a časem, čímž si myslím, že jsme do jisté míry naplnili literu zákona, že to původní ustanovení není zcela zbytečné a zároveň jsme dali občanovi právo bez schvalování zastupitelstvem k jednotlivým bodům vystupovat. To byla taková základní změna o které jsme dlouze diskutovali a nakonec jsme dospěli k tomuto návrhu, který tedy rada schválila a dnes je vám předkládán. Přimlouvám se za to, abychom to v této podobě schválili, protože si myslím, že to v celku je takový rozumný kompromis mezi ustanovením zákona a ustanovením, nebo tedy výkladem Ministerstva vnitra. K dalším ustanovením si myslím, že je docela podstatné a v podstatě vyplývající z toho, co jsem říkal před tím, je ono zrušení možnosti usnesení „per rollam“, to znamená, že pokud má tato zásada veřejnosti být stoprocentně uplatněna, není možné, aby zastupitelstvo písemně rozhodlo o nějakém materiálu, i když je dodatečně schvalován na ústním jednání. Prostě v tom případě bereme občanovi to právo se v průběhu schvalování k tomu ústně vyjádřit a proto toto ustanovení je dále vypuštěno. Ty další změny jsou, myslím, drobnějšího rázu a není třeba abych je tady podrobně zdůvodňoval. Nehledě na to, že mi odchází hlas. Ještě bych chtěl poděkovat členům komise, protože si myslím, že to byl nelehký úkol, ale že ta komise pracovala opravdu velmi efektivně a rychle a vlastně za dvě jednání dokázala tyto změny připravit. Takže děkuji a doporučuji tento návrh ke schválení.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka:

„Dámy a pánové. Návrhový výbor doporučuje schválit návrh tohoto usnesení tak jak je předloženo.“

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 030/2011 jednomyslně (všemi 42 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 2

Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2011 až 2015
(k usn. č. Usn RMC 0186/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Konstatuji, že navržení kandidáti na přísedící Obvodního soudu pro Prahu 8 splňují zákonem stanovené předpoklady pro výkon funkce. Přísedící sedí v našem sále v páté řadě, kromě pí [REDAKCE], která jako řádně zvolená členka zastupitelstva sedí dle zasedacího pořádku zastupitelů. Upozorňuji, že kandidát p. [REDAKCE] se dne 30. března roku 2011 vzdal kandidatury a nebude tedy volen. Nyní žádám kandidáty přítomné v zasedacím sále, aby se při přečtení jejich jména povstáním členům zastupitelstva představili. Současně žádám členy zastupitelstva, aby ke kandidátům vznesli svoje případné dotazy.

(Poté četl jména jednotlivých kandidátů na funkci přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 8, kteří se povstáním členům ZMČ představili. Ke kandidátům nebyl vznesen žádný dotaz.)

Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

V diskusi vystoupili:

Občanka MČ pí [REDAKCE] (Starosta MČ p. Ing. Janků ji upozornil na tříminutový limit pro její vystoupení.)

„[REDAKCE], předsedkyně občanského sdružení Za naši budoucnost, bydlící zde 50 let, sledující vývoj intenzivně jako za občany, za občanské sdružení, které je za oblast, kde žije deset tisíc lidí a pracuje na Praze 8 – Libeň, Holešovičky, Bulovka, okolí, Povltavská a tak dále.

Čili srovnání vývoje demokracie na Praze 8 velmi vnímáme jako občané. Prosím vás, už minule jsem o tom mluvila.

Za prvé. Městské části musí respektovat, měly by, první zásadu demokratickou – umožnit občanům co nejvíc návštěvy. Nemohou, protože tady se drží ve 14:00 hodin začátek. Nikde to nebylo. To znamená, většina občanů nemůže“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDAKCE], poprosím, projednáváme bod „Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Ano, to s tím souvisí. Já mluvím k tomu bodu účasti v diskusi občanů.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ale v současné době projednáváme bod číslo 2, to je „Návrh volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2011 až 2015.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Omlouvám se tedy, protože já jsem nemohla přijít včas a kolega mě tam informoval, že se diskutuje právě k té omezování občanů v diskusi minutama. Minule jsem jenom před, už to dopovím a pak nebudu hovořit, doporučovala jsem, aby nebyli omezováni, když jsou tři přihlášky občanů do diskuse, aby nebyli omezováni časově.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Teď projednáváme volbu předsedících obvodního soudu.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„A bude ještě možno hovořit k tomu? Ano?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„V bodu „Různé“, samozřejmě. Bude bod „Různé“ na závěr našeho jednání.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Dobře. Děkuji.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 031/2011
jednomyslně (všemi 42 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 3

Návrh "Závěrečného účtu" Městské části Praha 8 za rok 2010 (k usn. č. Usn ZMC 001/2010 a č. Usn RMC 0262/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané. Já si dovoluji přednést návrh Závěrečného účtu Městské části Praha 8, který před sebou vidíte v bodu č. 3. Já budu relativně stručný a řeknu pouze základní data týkající se toho návrhu. Městská část Praha 8 uzavřela minulý rok s objemem příjmů po konsolidaci ve výši zhruba miliarda 188 milionů korun, výdaje byly miliarda 096 milionů korun, z čehož vyplývá, že městská část hospodařila s přebytkem 92 a půl milionů korun.

K těm jednotlivým položkám. Příjmy – u daňových příjmů byl rozpočet překročen. Např. správní poplatky byly překročeny o 13 %, daň z nemovitostí o 4 %. Jediným příjmem, který nebyl naplněn byly příjmy z výherních hracích přístrojů. Nedaňové příjmy byly překročeny o 3,6 %.

U přijatých transferů je výše plnění zhruba 91 %. Nejvýrazněji ovlivněna převodem z vlastních fondů ze zdaňované činnosti, což ve větší míře bylo z probíhající privatizace.

Výdaje. K výdajům. Byly plněny trošku méně, než se předpokládalo. Na tomto faktu se podílelo nečerpání některých účelových dotací, např. dotace na sociální dávky, dotace týkající se výdajů spojených s konáním voleb a tak dále.

Přebytek hospodaření byl pozitivně ovlivněn především nižšími běžnými výdaji oproti rozpočtu. Ty běžné výdaje byly čerpány v hodnotě 97 a půl %

z předpokládané hodnoty, čímž došlo k úspoře 17 a půl milionu korun, a dále nižším čerpáním předpokládaných kapitálových výdajů, kde se čerpalo pouze 60 % rozpočtu.

Dále v tom návrhu máte podrobnosti. Podrobnosti máte v důvodové zprávě a v přílohách 1 až 8. Přiložena je též roční zpráva o správě finančních prostředků městské části na základě smlouvy s Českou spořitelnou. Dále potom v tom materiálu máte zprávu Magistrátu Hlavního města Prahy o výsledku přezkoumání hospodaření Městské části Praha 8 a dále tam máte doporučení finančního výboru zastupitelstva městské části, které doporučuje přijmout tento návrh bez výhrad.

Toto je z mé strany všechno.“

V diskusi vystoupili:

p. Ing. Hejkrlík

„Dobrý den. Vážený pane starosto, vážené kolegyně, kolegové.

Pan kolega Dr. Musílek tady zahájil docela dobře, že si stoupl před nás a nemusíme potupně sedět v koutě. Tak doufám, že z tohoto se stane tradice.

Já bych měl ke zprávě o hospodaření Městské části Praha 8 dotaz. Je to dotaz, který je obdobný dotazu, který jsem zde měl na únorovém zastupitelstvu, když jsme schvalovali rozpočet. Pokud se podívám do vyúčtování finančního plánu zdaňované činnosti, do části kolik jsme zaplatili správním firmám, které se starají o bytový fond, tak jsem došel, když jsem si dal nějaká čísla dohromady, která tady máme, že za správu bytového fondu bez oprav platíme 28 a půl % z veškerého výnosu z nájemného. Zhruba 12 % činí odměna správci z výnosu nájemného a nějakých 16 % tvoří ostatní služby. Pan místostarosta Šustr, když jsem se na minulém zastupitelstvu ptal co tyto ostatní služby jsou, mi odpověděl, že mimo jiné se týká o právní služby, exekuce, soudní poplatky, čištění chodníků, zadávací dokumentaci na opravy, technický dozor investora, havarijní službu, revize elektro, plynu, hromosvodů a podobně. Já osobně jsem to tak trochu nepochopil. Pokud mám zvlášť odměnu správci, správním firmám, a zvlášť se mi objevují tyto položky, za které platí společenství vlastníků jednotek, jehož já jsem členem odměnu správci ve výši nějakých asi 6 nebo 7 % z nájemného, tak sakra, za co těm správním firmám platíme, když toto si řešíme jiným způsobem? Tak vzhledem k tomu, že na toto mi pan Šustr, respektive ta odpověď, pan místostarosta mi neodpověděl, bylo by možné dostat tady nějakým způsobem vyčerpávající odpověď, za co správním firmám platíme, v jakém rozsahu a pokud možno jestli by to třeba šlo doložit smlouvami, aby jsme o tom měli přehled.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za reakci. Já pochopitelně vám tady neodpovím vyčerpávajícím způsobem, protože náklady, nebo respektive věci týkající se roku 2010 nemám úplně přesně rozklíčovány. Já jsem předpokládal, že ta odpověď, kterou jsem zaslal po minulém zastupitelstvu Vás alespoň částečně uspokojí. To, co jste říkal Vy, není úplně přesné. Protože pokud mluvíte o těch právních službách, tak skutečně toto nemá nic do činění se společenstvím vlastníků jednotek nebo s družstvem. To prostě správní firmy musí pro městskou část vykonávat věci týkající se neplatičů nájemného, věci týkající se vystěhování a tak dále. Nebudu zastírat, že ta procentuální částka, kterou Vy tady zmiňujete, 12 %, mě to takhle nevychází, mě to vychází něco málo pod 10, je vysoká, jsme si vědomi problému a problém řešíme. Já tady navrhuji, že na tento návrh Vám opět písemně odpovím s tím, že se budu snažit teda upřesnit to, co Vás neuspokojilo z té minulé odpovědi ze zastupitelstva z 23. března.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Nebudu rušit tradici dnešního zastupitelstva, také budu mluvit odsud (od mikrofonu za řečnickým pultem v čele jednacího sálu). Já teda už trochu si připadám, že budu vystupovat podobně jako senátor Kato v římském senátu, který opakovaně tvrdil, že Kartágo musí být zničeno. Tak nic tak devastujícího nechci, ale opakovaně konstatuji, že rozpočet, který respektive minulého roku, který vlastně tady dostáváme informaci jak dopadl, tak má stále ty stejné neduhy, které jsme i při minulém projednávání rozpočtu na tento rok, který bohužel byl schválen v té podobě, v jaké byl, to znamená, že je takřka dvojnásobný proti rozpočtu, který běžně byl schvalován před nějakými šesti, sedmi, osmi lety, a ten nárůst výdajů je enormní. My jsme na finančním výboru, který proběhl nedávno, i v reakci na to, že pan náměstek starosty Šustr konstatoval při minulém projednávání, že je velice komplikované, aby my jsme navrhli, kde najít ty rezervy v rozpočtu – najít ty škrty. Tak kromě těch správních firem, které tady konstatoval předřečník kolega Hejkrlík, tak třeba se nabízí detailně zmapovat výdaje na blíže nespecifikované externí služby. Jenom odhadem činí v tom rozpočtu kolem 70 milionů korun. Takže třeba doporučoval bych dříve, než se pustí vedení městské části do řekněme ořezávání platů zaměstnanců, nebo počtu zaměstnanců, tak se určitě nabízí především se podívat na to, jestli se náhodou zbytečně neodsouhlasují služby, které může bez problémů vykonávat aparát úřadu. Takže to je jenom jeden z tipů, a myslím si, že podobným způsobem na základě tohoto zúčtování minulého roku se dá najít celá řada výdajů, které bezpochyby se daly ve prospěch městské části zrealizovat, aby fungovaly tak, jak funguje na určité úrovni, daleko levněji. Já nechci jít do nějakých větších detailů, ale doufám, že bude splněn ten závazek předchozího finančního výboru, že na ten příští dostaneme podrobně analýzu všech těch externích služeb ve výši často až desítek milionů, kde např. IT technologie se obnovuje na městské části s naprostou třeba pravidelností každý rok ve výdajích kolem 12 milionů a tak dále. A to by jsme mohli jít od jednoho bodu k druhému. Čili ty úspory tam určitě jsou. Městská část nemá na to, aby mohla takhle rozdávat prostředky, takhle je vynakládat a měla by na to reagovat. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych se tady připojil k té odpovědi panu Ing. Hejkrlíkovi. Mám teda před sebou plán oprav na letošek. A jak bylo i projednáváno na finančním výboru, jak odměna správci, tak otázka ostatních služeb, především právních služeb, bude do pololetí řešena jednáním s jednotlivými správními firmami, respektive některé správní firmy pravděpodobně na městské části skončí a jejich činnost by měla převzít naše akciová společnost Centrum Palmovka, která by neměla být tedy pouze právníckou osobou, která bude stavět novou Palmovku, ale měla by starat i o další činnosti. Takže částečně má pan Ing. Hejkrlík pravdu v tom, že je potřeba tuto věc řešit, zvláště pokud máme dnes nájemné na takové výši, na jaké ho máme. Nicméně jak jsem řekl na finančním výboru, do 30. 6. by tato otázka měla být vyřešena.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já jenom takovou technickou poznámku k panu Ing. Novotnému. Pan Ing. Novotný se pravidelně zúčastňuje finančního výboru a u všech těch výtek, které tady zazněly, o těchto výtkách jsme se bavili, skutečně na nich pracujeme, takže správní firmy, externí právní služby, úspora nákladů, skutečně nelze v květnu tohoto roku, když byl rozpočet schválen 23. března 2011, hovořit o nějakých výrazných úsporách. Ale skutečně ten proces tady probíhá. První konkrétní výsledky, navážu na slova místostarosty Grose, uvidíme 1. 7. tohoto roku. Takže já předpokládám,

že při schvalování rozpočtu na rok 2012, někdy 7 měsíců ode dneška, už ta situace bude podstatně příznivější. Všechno.“

Pan JUDr. Musílek

„Já bych doplnit pana místostarostu Šustra v tom, že na posledním jednání finančního výboru, bylo to teda pane Dr. Ing. Novotný bohužel po tom, kdy Vy jste odešel předčasně, jsme diskutovali o jisté změně metodiky přípravy rozpočtu ve smyslu nákladových položek jednotlivých správců kapitol. A myslím, že tam celkem byl souhlas v tom, že bychom jistou změnu metodiky udělali tak, aby zdůvodňování jakéhokoliv nárůstu nákladů bylo opravdu docela vážnou činností a vážnou prací těch správců jednotlivých kapitol, což je tedy většinou vedoucích odborů. Já myslím, že pokud bude ta změna metodiky připravena, že by mohla přinést v tom projednávání docela zásadní úspory nebo alespoň zabránit tomu, aby ty běžné náklady se dále zvyšovaly. Já teď nebudu ten návrh rozebírat, tu metodiku, ale myslím si, a nebo podpořil bych to co říkal pan místostarosta Šustr, že se na tom opravdu vážně pracuje a že mám pocit, že ta vůle s tím rozpočtem ve smyslu nárůstu běžných, ale i kapitálových výdajů, proti kterým Vy většinou neprotestujete, protože ty jaksi si myslíte, že jsou v pořádku, tak v obou těchto směrech aby se ta efektivita podstatně zvýšila. Děkuji.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Několik poznámek. Pane místostarosto, jak jste zmínil, že odměna správci je nižší než 10 % nájemného. Když vydělím částku 48 milionů 243 tisíc, kterou máme v podkladech – výnosy z nájemného, které tvoří necelých 404 milionů, tak to opravdu není 10 %, ale 12 %. Dvě procenta pro představu tvoří částku 8 milionů. Tak to opravdu nejsou nějaké zanedbatelné drobné. Já, aby tady nezapadl můj dotaz. Já jsem se nyní neptal, co to jsou ostatní služby, protože na to jste mi už odpověděl. Má otázka směřovala, co dělají správní firmy za peníze, které my jim platíme. Co se skrývá pod položkou odměna správci. Protože podle mě z odpovědi, kterou jste mi poskytl, se činnost správních firem alespoň v mé představě, jak si to představuji já, kryje s ostatními službami, které představují běžnou režii s provozem bytu. Takže jaká je přidaná hodnota správních firem, které máme? Jaká je, co jsme dostali za částku 48 milionů 243 tisíc? Jako, bylo by dobré se podívat třeba do smluv. Jestli ve smlouvách nejsou u správních firem ty samé položky, jako platíme my separátně. Protože pak by to byl problém a byly by to peněžní prostředky vynaložené neúčelně, neehospodárně, nepochybně neefektivně. A já bych Vás poprosil o písemnou odpověď, tedy pokud to jinak nepůjde.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já teda na to zareaguji tím, že pochopitelně tady neplatíme něco dvakrát. S tím, že panu Ing. Hejkrlíkovi, stejně jako všem vám zašlu písemnou odpověď týkající se tohoto problému. Jinak k tomu. Smlouvy se správci, správními firmami v současné době podléhají revizi, takže budeme tyto smlouvy revidovat a už jednání se správními firmami, jak říkal pan místostarosta Gros, probíhají.“

Pan Petrus

„Vážený pane starosto, vážení členové rady, dámy a pánové.

My si samozřejmě uvědomujeme, že to je technický materiál, prakticky. Že se to schvaluje každý rok a je to prakticky každý rok podobné. Prakticky stejné, by se dalo říct. Protože ta čísla úplně totožná nejsou. Dokonce já souhlasím s tím, že jak říkal pan

Dr. Musílek, že se na tom intenzivně pracuje, aby se to změnilo. Pane doktore, ale Vy víte, že totéž jsme se dozvěděli před rokem, před dvěma, před třemi. Vždycky se na tom intenzivně pracovalo. Děkuji.“

Pan JUDr. Musílek

„To bude stručné, takže odtud (*od mikrofonu na straně jednacího sálu*). To je možná částečně pravda, pane kolego Petrusi, to já jsem nebyl ve finančním výboru, takže Vás ujišťuji, že je teď ta situace úplně jiná.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já pochopitelně odpovím a odpovím přesně a vyčerpávajícím způsobem. Jenom tady k těm dvanácti, respektive devíti celým šest desetin procentům, o kterých jsem tady hovořil já. Je třeba si uvědomit, že při probíhajícím prodeji městských bytů oprávněným nájemcům v roce 2010 správní firmy měly za úkol zajistit pro městskou část nedoplatky z dlužného nájemného. Tam podle smlouvy při vymáhání těchto nedoplatek ta odměna správci, pokud si dobře pamatuji, byla za to dlužné nájemné, respektive penále, v hodnotě 30 % z té vymožené částky. Takže toto částečně odpovídám na ten Váš dotaz, proč to není těch mnou avizovaných něco pod 10 %, ale 12 – 12 a půl %, částečně, ne úplně.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2011.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

9 proti,

1 se zdržel hlasování.)

K bodu 4

Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti primární prevence rizikového chování u dětí a mládeže na rok 2011 (k usn. č. Usn RMC 0146/2011 a č. Usn RMC 0232/2011)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – uvolněná radní MČ pí Bc. Adamová:

„Dobrý den, dámy a pánové.

Dovolte mi předložit návrh číslo 366/2011, který se týká poskytnutí finančních darů v rámci grantového řízení na primární prevenci, a to konkrétně ve výši vlastně 510 tisíc korun, která odpovídá části z celkové poskytnuté částky 700 tisíc korun. Je to pro tři vlastně takové instituce. Jednou z nich je Křesťanská pedagogicko-psychologická poradna, která tedy tu částku má ve výši 265 tisíc korun, to je navrhovaná částka. Abych

vám pro vykreslení ještě možná dopřesnila, jedná se o program pro celkem 12 základních škol. Dále je to pro Institut FILIA, pro který je to 175 tisíc korun. Celkově zahrnuje 16 mateřských a jednu základní školu. A pro Život bez závislostí, občanské sdružení, pro které je to 70 tisíc korun a týká se to 3 základních škol. Všechny informace vlastně k tomuto máte v důvodové zprávě. Pokud máte nějaké dotazy, ráda je zodpovím.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2011 jednomyslně (všemi 42 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 5

Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8 na straně jedné, jako "dárce", a Fakultní nemocnicí Na Bulovce na straně druhé, jako "obdarovaným", o darování 200 000,- Kč (k usn.č. Usn RMC 0264/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA:

„Vážený pane starosto, vážené zastupitelstvo, vážení přítomní hosté.

Materiál, který nese označení číslo 5 se týká poskytnutí padesátiprocentní finanční spoluúčasti k výstavbě midibusových zastávek v areálu Fakultní nemocnice Bulovka. Touto výstavbou bude možno, aby stávající midibusová linka číslo 295 a případně i další midibusové linky zastavovaly nejen u vrátnice fakultní nemocnice, ale i na dalších místech uvnitř areálu. Detaily jsou uvedeny v důvodové zprávě, kterou máte před sebou. Tímto krokem dojde k významnému zlepšení dopravní obslužnosti Fakultní nemocnice Bulovka a to zejména pro osoby se sníženou pohyblivostí, tedy zejména pro nemocné, pro osoby invalidní a pro seniory. Důvod, proč se tento materiál předkládá zastupitelstvu, je jasný. Je to znění § 89 odst. 2 písm. e) zákona o hlavním městě Praze a tudíž to, že poskytnutí daru jednomu a témuž subjektu ročně vyšší než 50 tisíc je vyhrazeno zastupitelstvu.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2011 jednomyslně (všemi 41 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 6

Návrh vydání „Dodatku č. 2“ ke „Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Žernosecká 3“ (k usn. č. 61/16.ZMČ/2001, č. 34/15.ZMČ/2005 a č. Usn RMC 0103/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, vážení občané.

Materiál č. 6 se týká návrhu na vydání dodatku č. 2 ke Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Žernosecká 3. Návrh souvisí vlastně s odchodem ředitele této základní školy do důchodu, p. Mgr. Kesla. A souvisí s faktem, že v devadesátých letech zde bylo 10 škol, které tehdy do své zřizovací listiny přijaly povinnost starání se i o samotnou nemovitost školy, ačkoliv na to máme zde Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, což je příspěvková organizace naše. A jelikož toto je velmi náročná činnost, kterou ani ti ředitelé později mnohdy nechtěli dále vykonávat, nebo se úplně neosvědčila, takže postupně dochází k utlumování této formy, která je tedy takto ukotvena ve zřizovacích listinách. A bylo usnesení v roce 2002, ve kterém bylo stanoveno, že v souvislosti se změnou ředitelů dochází vlastně k návratu k tomu modelu, že spravuje tyto objekty servisní středisko. Čili tím pádem i zde dochází ke změně a se změnou ředitele této školy by mělo dojít k tomu, že opětně bude tuto školu zpravovat servisní středisko.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 035/2011 jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 7

Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke Zřizovací listině Základní školy Petra Strozziho, Praha 8, Za Invalidovnou 3, zřízené Městskou částí Praha 8 a souvisejících opatřeních (k usn. č. 62/16.ZMČ/2001, č. 34/15.ZMČ/2005, č. Usn RMC 025/2008 a č. Usn RMC 0144/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Tedy druhý můj bod dnešní souvisí s odchodem do důchodu tentokrát ředitelky Mateřské školy Za Invalidovnou 3. Tato mateřská škola se nachází v areálu, ve kterém se kromě této mateřské školy nachází i Základní škola Petra Strozziho, a dokonce je to ve stejném objektu, kde je část této základní školy, a tato mateřská škola je dvoutřídní. Jelikož dochází tedy k odchodu paní ředitelky Běhounkové do důchodu, tak zde je navrhováno sloužení základní školy a mateřské školy s tím, že pochopitelně tedy mateřská škola tam bude fungovat dál, ale pouze v rámci jednoho subjektu, který by měl být tedy Základní a mateřská škola Petra Strozziho, Praha 8, Za Invalidovnou 3. Je to systémové řešení i, poněvadž další dvě dvoutřídní mateřské školy, které máme na území naší městské části, rovněž takto působí pod základní školou.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 036/2011 jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 8

Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke zřizovací listině příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Obvodní ústav sociálně-zdravotnických služeb (k usn. č. 273/OR/93, č. 525/45.RMČ/2000, č. 16/3.ZMČ/07 a č. Usn RMC 0187/2011)

Materiál uvedla jeho předkladatelka – uvolněná radní MČ pí Bc. Adamová:

„Vážené dámy, vážení pánové.

Tak do třetice je to zřizování dodatku a tentokrát ke zřizovací listině Obvodního ústavu sociálně-zdravotnických služeb, kterým se mění název, respektive sjednocuje název bytů, které jsou užívány k sociálním účelům z azylových a sociálních bytů pouze na azylové byty. V důvodové zprávě jsou vysvětleny veškeré důvody, které k tomu vedou. Jenom pro dokreslení ještě doplním, že těch bytů v současné době má městská část 43. O tom, jestli uchazeči o toto přechodné ubytování budou vlastně poskytnuty tyto byty, tak rozhoduje sociální komise na svém pravidelném jednání.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 037/2011 jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 9

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - odejmutí správy svěřeného nemovitého majetku ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy - části pozemku na k. ú. Nové Město v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0125/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené zastupitelstvo.

Předkládám vám návrh majetkového převodu – odejmutí správy nemovitého majetku. Jedná se o pozemek přiléhající k Muzeu hlavního města Prahy, na základě jeho žádosti, kterou zdůvodňovali lepší obslužností té nemovitosti a rekonstrukcí samotného muzea. Komisí pro obecní majetek tento záměr prošel bez připomínek, stejně tak radou městské části. Chtěl bych se všem zastupitelům omluvit, že při kopírování došlo k znehodnocení toho plánu. Doufám, že jste všichni dostali od Ing. Barcala kopii toho plánu tak, aby to bylo vidět, o jaký ten pozemek se jedná.“

V diskusi vystoupili:

Pan Ing. Hejkrlik

„Já bych chtěl poděkovat za operativní vyřešení problému s nečitelným dokumentem. Nicméně bych si vás dovilil, jako předkladatele, obecně požádat, aby jste si dávali pozor, protože opravdu v některých případech nám zastupitelům, kteří nejsou členy majetkové komise nebo členy rady a o daném materiálu nic nevědí, výrazným způsobem ztěžujete přípravu na zastupitelstvo. Není tady v současné chvíli kolega Radim Zátopek, který, když se projednával program a navrhoval stažení tohoto bodu z jednání v programu, položil dotaz. Já se ho pokusím nějakým způsobem reprodukovat – proč bylo požádáno o odsvětření majetku, když je to zdůvodňováno rekonstrukcí. Rekonstrukce muzea by mohla proběhnout bez ohledu na vlastnictví daného pozemku, který k muzeu, jestli jsem to dobře pochopil z toho plánu, pouze přiléhá. Nevím, jestli muzeum tam chce postavit lešení, nebo udělat nějaké výkopové práce. To by mohli udělat i když pozemek by byl stále v naší správě a nikoliv ve správě Hlavního města Prahy. Toto na tuto otázku nebylo zodpovězeno. Tak jestli to víte?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jsem to právě v té své větě, když jsem předkládal ten materiál, řekl, že se nejedná jen o rekonstrukci, ale zároveň o obslužnost toho objektu jako takového.

To znamená i o drobnou údržbu a tak dále. To znamená – jeden důvod je rekonstrukce, druhý důvod je lepší přístup k té nemovitosti jako takové.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já tomu stále nerozumím. Jestli to dobře chápu, tak tam zezadu, když si ten pláněk představím, tak tam zezadu je chodník. A po tom chodníku se může chodit bez ohledu na to, jestli je ve vlastnictví městské části anebo ve správě Hlavního města Prahy. Co to pomůže, jak to pomůže muzeu?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pokud vím, tak ten pozemek není jen chodník. Je to zároveň kus té zelené plochy přiléhající k muzeu, když se podíváte na ten pláněk.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Hm. Ale to neřeší.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Je to tento pozemek. Toto není chodník.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Trochu se nám to zvrhává do diskuse co je pozemek a co je chodník.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych dodal, že ten pozemek, jako takový, nemá pro městskou část žádný zásadní význam a není proto žádný problém vyjít tomu muzeu vstříc – jestli to dostane do správy.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2011.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

32 pro přijetí návrhu,

6 proti,

2 se zdrželi hlasování.)

K bodu 10

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1680 ("objekt k bydlení"), na adrese Sokolovská 178, a pozemku parc. č. 3561/1 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0298/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Tak bod číslo 10 se týká opět privatizace – IV. vlna. Městská část prodává podle zásad schválených v roce 2007. V tomto případě bytovému družstvu dům na adrese Sokolovská 178 za cenu 20 milionů 620 tisíc 480 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

11 se zdrželo hlasování.)

K bodu 11

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 160 ("objekt k bydlení"), na adrese Kandertova 3, a pozemku parc. č. 264 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0299/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 11 se opět týká privatizace, tentokrát domu na adrese Kandertova 3. Prodáváme opět bytovému družstvu za cenu 18 milionů 712 tisíc 370 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 040/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

11 se zdrželo hlasování.)

K bodu 12

Náměr majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 828 ("objekt k bydlení"), na adrese Zenklova 90, a pozemku parc. č. 2410 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0300/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 12 se týká opět privatizace, tentokrát domu na adrese Zenklova 90. Prodáváme Bytovému družstvu Zenklova 90 za cenu 17 milionů 668 tisíc 240 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protináměry, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 041/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

11 se zdrželo hlasování.)

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1006 ("objekt k bydlení"), na adrese Na Stráži 2, a pozemku parc. č. 2214 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009 a č. Usn RMC 0301/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 13. Opět privatizace. Dům na adrese Na Stráži 2. Cena 12 milionů 800 tisíc 900 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 042/2011.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování.)

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domů čp. 310, čp. 339, čp. 343, čp. 346 a čp. 362 (vše "objekty k bydlení"), na adresách Chlumčanského 8, 6, 4 a 2, a Na Korábě 4, a pozemku parc. č. 293/2, pozemku parc. č. 293/3, pozemku parc. č. 293/4, pozemku parc. č. 293/5, pozemku parc. č. 246 (vše "zastavěná plocha a nádvoří") a pozemku parc. č. 293/7 ("ostatní plocha"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009, č. Usn RMC 0025/2010 a č. Usn RMC 0302/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 14. Nic nového dnes. Privatizace, tentokrát technologického celku na adresách Chlumčanského 2, 4, 6, 8 a Na Korábě 4 za cenu 48 milionů 93 tisíc 820 korun.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 043/2011.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

31 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování.)

K bodu 15

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1610 ("objekt k bydlení"), na adrese Lindnerova 4, a pozemku parc. č. 111 ("zastavěná plocha a nádvoří"), vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. 28/5.ZMČ/2007, č. 29/5.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 086/2009, č. Usn ZMC 018/2011 a č. Usn RMC 0306/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 15 je dnes poslední bod privatizace a je to vlastně poslední bod, který se týká privatizace schválené v minulém volebním období. Týká se domu na adrese Lindnerova 4. Prodáváme za cenu 9 milionů 684 tisíc 680 korun.“

V diskusi vystoupili:

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Já se jenom jako občan hlásím. Mně se strašně líbí ty ceny, ale neprivatizuji. Ale v bodu 13 ani v tomto bodě jste neřekli komu bude privatizováno. Jeden tento dům 9 milionů 680 tisíc a ten druhý dům 12 milionů 800 tisíc, tam nebylo ani zmíněno, kdo to tedy privatizuje. Jestli jsou to tedy oprávnění nájemci podle zákona nebo jestli jsou to nějakí šťastní lidé, kteří k tomu přišli. Kdyby jste nám to mohl podrobněji zdůvodnit.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ano, to Vám mohu velice jednoduše vysvětlit. Jinak, pokud se o to chcete zajímat více, můžete si na webových stránkách najít zásady privatizace, které jsou tam. Prodává se bytovému družstvu složenému z oprávněných nájemců.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Vy jste to nejmenoval, proto jsem se přišla zeptat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Bytovému družstvu složenému z oprávněných nájemců.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„V obou dvou případech? Vy jste neřekl. V ostatních případech jste jmenoval bytová družstva, teď nám neřeknete. Teď nám řeknete jenom nájemce. Nevíte jaká družstva?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ptáte se na body 13 a 14.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pravděpodobně pane místostarosto jde o konkrétního nabyvatele.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Je to bod, který jste neřekl, 13 a 15. Ano.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak bod 13 je Bytové družstvo Na Stráži 2 a bod 15 je Bytové družstvo Lindnerova 4.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď a toto zastupitelé i občané mohou sledovat na projekci, která je tady v zadní části.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 044/2011.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

30 pro přijetí návrhu,

10 se zdrželo hlasování.

K bodu 16

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1137/226 ("ostatní plocha – zeleň"), o výměře 35 m², na k. ú. Čimice v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0303/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod č. 16 se týká prodeje pozemku o výměře 35 m² na katastrálním území Čimice panu Liboru Mašíčkovi a paní Lindě Brokešové, kteří se obrátili na městskou část. Chtějí ten pozemek využít jako příjezdovou komunikaci ke garáži a ke svým pozemkům. Komise rady pro obecní majetek s tím na svém jednání v únoru souhlasila, stejně tak rada městské části. Cena je podle cenové mapy 5 tisíc 560 Kč za 1 m². To je asi vše, co bych k tomu mohl říci.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 045/2011 jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 17

Návrh uzavření "Dodatku č. 1" ke "Smlouvě o financování projektu v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost" ze dne 11.11.2009 mezi Městskou částí Praha 8 a Hlavním městem Praha na projekt "Revitalizace veřejného prostranství - Kaizlovy sady a Park před Invalidovnou" (k usn. č. Usn RMC 875/2009, č. Usn ZMC 088/2009 a č. Usn RMC 0265/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Ještě jednou dobrý den. Já uvedu návrh č. 17. Návrh číslo 17 se týká dodatku ke „Smlouvě o financování projektu v rámci Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost“, který byl uzavřen mezi Městskou částí Praha 8 a Hlavním městem Praha na revitalizaci veřejného prostranství Kaizlovy sady a park před Invalidovnou. Proč tento dodatek? Máte to popsáno v důvodové zprávě. V tom dodatku se řeší v zásadě dvě věci. První věcí je, že v průběhu tohoto projektu se změnila osoba statutárního zástupce a změna ve funkci statutárního zástupce je důvodem pro dodatek ke smlouvě. Dalším faktem který jsme museli brát do úvahy je to, že termín plnění tohoto projektu se posunul z 30. 11. na 31. 5. Původně se posunul z 30. 11. na 30. dubna, poté na žádost zhotovitele byl přesunut na 31. 5. Jak jste si jistě všimli, tak nakonec nebylo potřeba ten termín posouvat na 31. 5., ty Kaizlovy sady, respektive park před Invalidovnou jsou až na drobné nedodělky, které byly zhotoviteli uloženy k tomu, aby je odstranil, dodělán. To znamená – tento projekt skončil k 30. 4. Z toho důvodu předkládám návrh na uzavření tohoto dodatku, který je v souladu se zásadami smlouvy o financování tohoto projektu.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávhrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 046/2011 jednomyslně (všemi 41 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 18

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní otevírám poslední bod pořadu dnešního jednání zasedání zastupitelstva Městské části, a tím jsou dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Prozatím jsou zde 4 písemné přihlášky z řad občanů.

Já vystoupím v tomto bodu jako první, hlásím se tímto do diskuse, jako první. Eviduji přihlášku pana Zátopka.“

Pan Mgr. Zátopek

„Dobrý den. Já bych jako předseda klubu zastupitelů sociální demokracie požádal o 15 minutovou pauzu na poradu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, ano. Vyhovuji Vaší žádosti a přerušíme dnešní zasedání na 15 minut na poradu klubu. Pokračovat v dnešním zasedání budeme v 15 hodin 50 minut.“

(P ř e s t á v k a)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak 15 minut uplynulo, poprosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Děkuji.

Otevírám poslední bod pořadu jednání dnešního Zastupitelstva Městské části Praha 8 a tím jsou dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8. Já, z dovolením jsem se přihlásil už před pauzou jako první do diskuse, támhle eviduji dalšího přihlášeného do diskuse paní Ing. Vejchodskou. Tak já bych jenom zahájil, protože v současné době je velmi aktuální a diskutovaná otázka okolo Botanické zahrady, Botanická zahrada, která se nachází na území Prahy – Troja, kterou zřizuje Hlavní město Praha. Vzhledem k tomu, že tato otázka, to se na mě obrací nejen občané, ale i zastupitelé tak jsem v minulých dnech absolvoval mnoho jednání a schůzek ohledně Botanické zahrady. Bylo to nejen s občany, ale i schůzky oficiální. Mezi ty nejdůležitější, nejvýznamnější; byla to schůzka se Starostou Trojské kotliny, zúčastnil se i Starosta Prahy 7, Starosta Troje, kde se nachází Botanická zahrada, byl přítomen i zástupce Prahy 6. Dále jsem svolal schůzku s ředitelem a zástupkyní ředitelky Botanické zahrady. Na této schůzce se mnou se zúčastnil pan radní Černý, za to mu děkuji. A dále probíhaly schůzky na Magistrátu hlavního města Prahy s náměstkem pana primátora. Během těchto pár dní se podařilo již některé věci domluvit a mnoho z nich je ve fázi předjednání a schůzky budou pokračovat a výsledek vám samozřejmě sdělím a to jak v případě na dalším zastupitelstvu nebo při osobním

jednání. Mimo jiné se podařilo již některé věci domluvit. Je to například uveřejnění kuponu v měsíčníku osmičce, které bude opravňovat každého k jednomu bezplatnému vstupu do Botanické zahrady a tudíž každý z nás si bude moci udělat obrázek o změnách, které Botanická zahrada připravila a připravuje. Další věc co již podařila domluvit s vedením Botanické zahrady, je prodloužení pobytu v areálu Botanické zahrady, který bude prodloužen do 21:00 hodiny. Jak už jsem řekl, další věci jsou v jednání nechtěl bych je teď tady konkrétně o všech hovořit, jsou to věci, které se týkají i Trojské kotliny, tudíž i prostoru kole Botanické zahrady a jsou to i další záležitosti. Takže tímto jsem vás seznámil se svými kroky, s výsledky, kroky, které jsem podnikl. a nyní poprosím dalšího přihlášeného do diskuse byla to paní Ing. Vejchodská. Paní inženýrko prosím.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý den, já také budu mluvit o Botanické zahradě. Pane Starosto, já velmi vítám vaše aktivity, které jsou velmi prospěšné celkové věci. My jsme ještě k tomu chtěli něco doplnit. V současné době v Botanické zahradě stojí plot. Vy jste snad umožnil občanům, svým jednáním setrvávat v místě delší dobu což je rozhodně přínosné, nicméně další aktivity v tomto směru by byly jistě pro občany Prahy 8, rozhodně vítané navíc se chceme zaměřit i na budoucí rozvoj Botanické zahrady, protože generel, který je z roku 2002 rýsuje rozvoj botanické zahrady až do roku 2017, takže mají ještě 6 let na ledasco udělat a vlastně veřejnost neví co má ještě v Botanické zahradě vznikat, v této souvislosti i si myslím, že Botanická zahrada nadále pozornost zaslouží. V minulosti se Botanická zahrada spíš chovala tak, že veškerý svůj rozvoj, který by mohl negativně ovlivnit veřejnost, jako například ten plot, před veřejností důsledně tajila a nemůže tak se divit, v současné době se veřejnost proti jejím aktivitám bouří. My jsme proto zformulovali návrh usnesení, který staví na transparentnosti plánovaných opatřeních, staví na zapojení veřejnosti do tohoto plánování a staví na snížení co možná maximálního snížení negativního vlivu na občany Prahy 8. My jsme to usnesení zformulovali společně se stranou českou –sociálně demokratickou, myslíme si, že i straně ODS a TOP 09 i KSČM by se konec konců mohlo líbit, není konfliktní nikterak napříč politickým spektrem, takže doufám, že toto usnesení podpoříte. Já teď to usnesení přečtu a potom vás budeme prosit o podporu tohoto usnesení. Takže. Usnesení zní: Zastupitelstvo Městské části Praha 8:

- a) nesouhlasí s postupem Botanické zahrady, která bez diskuse s dotčenou veřejností postupně uzavírá volný vstup na pozemky pod ulicí k Pazderkám,
- b) ukládá Starostovi Městské části Praha 8 zahájit jednání s příslušným radním Hlavního města Prahy, do jehož referátu spadá Botanická zahrada, aby učinil kroky směřující ke snížení negativního vlivu vzniklého vybudováním této bariéry na život obyvatel Prahy 8. Součástí musí být aktualizace generelu rozvoje Botanické zahrady, která musí být podrobena veřejné diskusi,
- c) ukládá Starostovi Městské části Praha 8 předložit na příštím zasedání zastupitelstva zprávu o výsledku tohoto jednání;

a tímto návrh usnesení končí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš názor, další přihlášený p. místostarosta Gros. Pravděpodobně v reakci na váš návrh.“

Zástupce Starosty p. Gros

„Vážené zastupitelstvo, já na jednu stranu vítám angažovanost všech, kteří v této otázce vystupují, nicméně nejsem přítelem deklaratorních usneseních zastupitelstva navíc ty jednání probíhají to znamená, ukládat to Starostovi je něco navíc, já myslím podle mých informací, že ty jednání s panem Kabickým radním Hlavního města pan starosta vede také, takže já klub ODS příliš nevidím užitek v tomto usnesení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano, děkuji jenom pro doplnění já jsem možná zmínil jenom funkci náměstka primátora, je to tak myslel jsem pana Kabického. Dobře, každopádně návrh usnesení zde padl. Tak ještě pan Černý.“

Radní MČ p. Ing. Černý

„Dobrý den, dámy a pánové, považuji za užitečné vyjádřit se také k danému tématu, protože jsem se té schůzky s panem Starostou zúčastnil a mohu vám říct, že je mi smutno z toho, že vlastně ve chvíli, kdy se veřejnost aktivizuje vůči stavbám připravovaným novým věcem, který mají a můžou mít negativní vliv na životní prostředí tak často jsou to malinké skupinky lidí a trvá to dlouho a aktivizace není příliš rychlá zatím co v tomto případě se mi zdá, že je to velmi rychlá reakce na to. Zahrada Botanická plní svoje povinnosti, které jí vyplývají ze schváleného generelu hlavním městem Prahou. Já ten negativní vliv na naše obyvatelstvo Prahy 8, si dovoluji poznamenat, že je poněkud diskutabilní termín. Zkvalitňování veřejného prostředí, tím, že kulturní instituce dlouhodobě působící, která zakládá sbírky, jednak pro výchovu a vzdělávání mladší generace a defacto pro naše potomky, protože ti teprve uvidí výsledek činění současných změn v Botanické zahradě, protože bohužel je to tak, že stromy žijí déle než lidé, trvá jim to déle než dorostou do té krásy a mohutnosti, kterou pak obdivujeme, tak jako parky a významné parky zakládali lidé moudří a řekl bych vzdělaní před 150 lety a dnes je můžeme všichni jenom obdivovat, můžu zmínit Průhonice a podobné instituce. Pochopitelně, že v tu chvíli, že když to zakládali měli mnoho problémů a možná to měli jednodušší, protože dokázali všechny pozemky vykoupit a nemuseli se dohadovat z řadou majitelů, kteří se přihlásili díky procesům, které u nás ve společnosti v posledních 20 letech probíhaly na základě různých restitucí a podobně, které vlastně Botanická zahrada přitom, aby mohla naplnit svůj generel musí řešit. Takže to, že k tomu oplocení pozemku došlo až v současné době je vlastně shoda náhod. Jednak věc jsou finanční zdroje, které město pro rozšíření Botanické zahrady má, druhá věc je skutečně vypořádané pozemkové majetko-právní vztahy, které byly velmi komplikované a také se promítaly do toho naplňování generelu, který Botanická zahrada dostala uložený rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy. Já si myslím, že negativní vliv Botanické zahrady na obyvatele Prahy 8 je skutečně nešťastný termín, já si myslím, že budou veskrze pozitivní a jde jen o to, aby si lidé uvědomili, že v jejich sousedství leží významná kulturní instituce, která těch funkcí má celou řadu a že ten prostor, který budou mít k dispozici za poměrně velmi, velmi sympatických a příjemných podmínek, že ho budou využívat rádi a tuto epizodu, která vznikla výstavbou plotu a možná pravděpodobně horší komunikací Botanické zahrady s veřejností a se seznamováním těch plánů a programů, které zahradu čekají, že bude to brzy zapomenuto poté co budou ty expozice dokončeny a budou aktivně sloužit všem zájemcům. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, dalším přihlášeným do diskuse byl pan Ing. Čapka, dále se připraví do diskuse pan Mgr. Petelík.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové toto téma si myslím je jedno z takových klasických témat, kdybychom měli rozhodnout o tom, co řada z nás ani, troufnu si říct, pořádně neviděla. Já bych jenom, tak to většinou při úředních prezentacích se používá klasická otázka. Kdo byl v poslední týden v Botanické zahradě ať zvedne ruku. Jako to je klasická otázka. Valná většina zastupitelů v podstatě posledním týdnem v Botanické zahradě nebyla. Proč jsem tuto otázku položil? Řeknu to velice zkráceně. Já bych navrhoval jednu věc, řešit tuto věc na příštím zastupitelstvu, s tím, že do té doby bychom si měli vyjednat exkurzi do Botanické zahrady a opravdu si jí celou projít, sejít se s vedením Botanické zahrady, nechat si předložit generel. Pokud já mám informace, tak těch generelů je celá řada, takže abychom se i sjednotili na tom, který je poslední, který je ten nejnovější nad kterým teda bychom měli diskutovat. to jedna věc, kterou navrhuji. Druhá věc, která je, musíme se taky držet faktů a faktem je ten, že v podstatě Praha 8 s Botanickou zahradou, svým způsobem sousedí jenom malinkýma kouskama, kde je ten v některých místech ten inkriminovaný plot o kterém je taková velká diskuse. Jenom řeknu poslední věc, můj dojem z toho, když jsem si tu Botanickou zahradu celou prošel, napřed jsem si jí prošel sám, abych si udělal obrázek a teprve potom jsem se začal pít po dalších informacích ze strany Botanické zahrady. Mě tam třeba zaujala jedna věc, že jestliže vezmu, že tam je vyvěšená cedule, permanentní vstupenka na celý rok do venkovních prostor je za 200 korun a když jsem si prošel stráň, jsou tam dvě pěkné louky, kde pořád seče trávník a je tam opravdu čisto na té louce. Člověk si může lehnout a nemusí se rozhlížet kam si lehá, tak si myslím, že i za tu újmu, že je oploceno, že otevřeno jen do 21 hodin, myslím, že velké většině lidí to bude stát za to.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, mezitím p. Mgr. Petelík, pravděpodobně se ztotožňuje s panem Ing. Čapkou, dále vystupovat zatím nehodlá. Přihlášený je pan Petrus připraví se paní Vojtová.“

Pan Petrus

„Na úvod se chci zeptat, kdo jste byl poslední týden v Kandertově ulici, v domě, který jsme prodávali? Jeden, Děkuji.“

Dámy a pánové, abychom si nalili čistého vína jak to s tou Botanickou vlastně je. Generel Botanické zahrady se schvaloval v roce 2002, tedy v době, kdy Městská část Praha 8, pan Starosta a někteří radní, kteří tady tehdy seděli měli úplně jiné starosti, zcela logicky než se starat o Botanickou zahradu, protože tady byla povodeň. Myslím si, že tehdy by asi nebyli nadšeni, kdyby se jim část plochy lesu, který byl od sedmdesátých let přístupný, myslím tu horní část toho lesu, který byl přístupný to byla ta doba, kdy se tam začalo stavět to sídliště, tak kdyby jim tehdy někdo řekl, že v roce 2002 se to oplotí a že se za to jednou vybírat peníze, tak předpokládám, že jak tehdejší Starosta Nosek, tak i radní by minimálně chtěli vědět podrobnosti, jak to funguje, i když nechci jim vnucovat, že by byli proti to v žádném případě, to bych si nedovolil. Generel je schválen, ploty nebyli postavené teďka, byli postavené tuším již v roce 2008. Já v těch Bohnicích žiji a jezdím tam s tím kočárkem. Pardon, jezdil jsem tam s tím kočárkem, chodil jsem právě do těch míst, které jsou dneska uzavřené, já plně chápu občany, že jsou proti tomu, že se ten les uzavřel a museli platit jakýkoliv

poplatek, za to že tam smí chodit, přestože tam dlouhá léta chodili. Já jsem stejně jako pan Starosta, protože mám možnost s panem Kabickým se vídat, tak jsem s panem Kabickým dvakrát jednal o této problematice, bohužel jsme se neshodli ani jednou, kdy my jsme navrhovali jako ústupek, protože on pořád tvrdí, že tam má velký problém s bezdomovci, teď tam má problém s nějakými divokými zvířaty, zvláště v noci, tak jsem nabízel jako ústupek, že by ta horní část toho lesa byla ráno otevíraná pro veřejnost zdarma večer uzavíraná. To znamená, že ta noc by byla zavřená, to si myslím, že většina obyvatel Troje by přijala bez problémů. Bohužel pan náměstek Kabický se rozhodl jít cestou poplatků, ten poplatek teď stanoval, podle toho jak mi ve čtvrtek informoval na Zastupitelstvu Hlavního města Prahy na 200 korun ročně. Jak víte sociální demokracie nemá ráda poplatky ani tentokrát s tím nebudeme souhlasit. Jak tady jsme se připojili k návrhu Strany zelených, tak budeme na magistrátu prosazovat, aby se generel Botanické zahrady znovu otevřel, znovu projednal a samozřejmě z toho vypadl ten poplatek. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže vystoupí paní Vojtová, dále je přihlášen do diskuse pan Mgr. Koranda.“

Paní Libuše Terezie Vojtová

„Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla vyjádřit jen dva názory.

První je ten, že si myslím, že městská část nemá až takové pravomoce jakkoli rozhodovat, pouze možná radit a dávat nějaké podněty, protože správu Botanické zahrady má na starosti magistrát. A druhá věc, já osobně si myslím, že oplocení Botanické zahrady, bylo správným krokem, mám k tomu dva důvody. První je ten, Botanická zahrada je organizace, která je financovaná městem a tudíž je zodpovědná za své finance a pakliže jí někdo rozkrádá stromy, sazenice, expozice, pak si myslím, že oplocení je jednou z možných cest na druhou stranu, myslím si, že by Botanická zahrada mohla být vstřícnější a vzhledem k tomu, že jsem tam shodou okolností teď o víkend byla, tak musím říct, že by mohli v těch plotech, alespoň udělat více vstupních terminálů, aby lidé nemuseli celou tu Botanickou zahradu obcházet jako oslové. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji p. Mgr. Koranda, další přihlášený do diskuse je pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Mgr. Koranda

„Dobrý den dámy a pánové, já si myslím, že nikdo nepochybuje o užitečnosti Botanické zahrady, tady spíš jde o to, že občané jsou rozčarováni tím, že najednou z ničeho nic, nikdo s nimi nekomunikoval a uzavřelo se to. A ještě za další poplatek. Takže tam kam mohli dřív normálně chodit, tak tam najednou mají platit poplatek. takže to jedna věc, která se mi nelíbí a druhá uzavřel se průchod směrem k lávce, takže minulý týden jsme s dětmi šli s celou školou do zoologické zahrady, tak jsme to museli celé obcházet okolo. takže ten průchod, abychom tam šli s dětmi, máme zaplatit poplatek nebo jak to je? Nevím“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pan Ing. Hejkrlík“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych si dovolil zareagovat na svoji předřečnici. Návrh usnesení, které zde zaznělo, společného usnesení České strany sociálně-demokratické a Strany zelených nic neukládalo nikomu z Magistrátu Hlavního města Prahy, ale ukládalo Starostovi Městské části Praha 8, aby intenzivněji jednal a snažil se změnit generel botanické zahrady. To je jedna věc, takže se zde ke střetu kompetencí nedochází, dále pokud jsou užívány argumenty ze strany Botanické zahrady, že je plot a zpoplatnění potřeba k ochraně majetku, k ochraně stromů, které jsou tam vysazeny, tak já se bojím, že zde zakládáme nebo, že je zde ze strany Botanické zahrady, zakládán nový precedent. Kupříkladu Thomayerovy sady o ně se stará také Městská část Praha 8, tak bych se chtěl zeptat, zda Městská část Praha 8, aby bezdomovci nebo kdokoliv jiný nepoškozoval zasazené stromy, nepoškozoval zrekonstruované chodníky tam nepostaví také plot. Nepostaví tam turnikety a nebude vybírat 100, 200, 300 korun vstupné. Za chvíli bychom se mohli dostat do situace, kdy procházka parkem v Praze pro některé lidi bude luxusem a pokud já se budu chtít jít proběhnout podél Vltavy tak budu si muset vyřizovat open- card nebo Troja-card, Botanická zahrada-card nebo něco podobného. Myslím si, že tohle to je z mého pohledu naprostý nesmysl.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan náměstek Nosek.“ Dále se připraví p. Ing. Černý.“

Radní MČ p. Nosek

„Děkuji, já jsem nechtěl vystupovat, ale přiznám se, že tahle demagogie mě zvedla ze sedla. Pane kolego, srovnávat Thomayerovy sady s Botanickou zahradou, je opravdu nesmysl. Botanická z rozpočtu Hlavního města, dostala v řádu stovek milionů dotací. Hodnoty, které se nacházejí v Botanické zahradě a jsou tam unikátní, opravdu unikátní stromy, jsou tam unikátní rostliny. Tak se nedají porovnávat s Thomayerovými sady. Pokud se nemýlím, druhá část, jestliže chceme uložit Starostovi, aby bojoval za zájmy občanů Městské části Praha 8, tak je potřeba taky si uvědomit, že Botanická zahrada není v Praze 8, nejsou to naše pozemky, nedostává naše dotace. My tam můžeme tak maximálně žádat. Městská část může požádat o to, aby byla Botanická zahrada přístupnější. Ale nicméně srovnávat Thomayerovy sady a Botanickou zahradu je opravdu nesmysl. A pokud se nepletu jde o to, že přístup je znemožněn v noci, brzy po ránu, přes den je tam možné jít bez problémů. O poplatku jak jsem mluvil s kolegou Kabickým se dá mluvit, velmi pravděpodobně se dospěje k tomu, že přístup pro občany Městské části Prahy 8 bude, buď levnější nebo zdarma nebo se o tom dá diskutovat. Ale usnesení ve kterém se ukládá, že musíme nebo, že pan Starosta bude prosazovat změnu generelu Botanické zahrady a podobné věci, to jsou výkřiky do tmy. Můžeme pouze žádat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pan Černý byl přihlášený“

Radní MČ p. Ing. Černý

„Já jsem chtěl poznamenat to co pan radní Nosek, to jest, že Botanická zahrada nemůže být tím parkem a nelze to srovnávat. Ale to co tady ještě nezaznělo a to co zaznělo na naší schůzce s vedením Botanické zahrady je, že současný stav vstupů a výstupů do Botanické zahrady nezůstane, ten počet se zvýší, pokud vím, tak v tom plánu, který nám ukazovali, bylo asi 6 bran, které umožní lepší průchodnost tím

areálem. Nikoliv teda dvě a nebude nutné ho celé obcházet. Zatím z důvodů finančních a provozních ty vstupy se teprve chystají. Předpoklad je, že v letošním roce budou instalovány. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Je to přesně tak jak říká pan radní Černý. V diskusi padlo hodně věcí, které opravdu v současné době projednáváme jak s vedením Botanické zahrady, tak s Magistrátem Hlavního města Prahy a mnoho výtek, které zde padlo jsou již v jednání. Připravuje se jejich úprava. dalším diskutujícím je pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, já bych chtěl říct, že za volbu pro Prahu 8, že ten návrh usnesení nepodpoříme a to nikoliv proto že by nám situace kolem Botanické zahrady byla jedno, ale proto, že nám nepřijde, že to usnesení má nějaký smysl. Hodnotit práci Botanické zahrady, není naším úkolem a další části usnesení ve kterém se ukládají povinnosti panu Starostovi tak to mám pocit, že bychom se vloupávali kladivem do otevřených dveří, protože jestli jsem si všiml, jak mám informace, tak to se přesně děje. Věřím tomu, že se podaří vyřešit situaci tak, aby s ní byli spokojeni i občané Prahy 8 zejména mi jde o to co říkal pan Mgr. Koranda, aby se třeba umožnilo školám lepší průchod tím územím, případně nemuseli všichni děti platit za vstup, aby nemuseli kvůli cestě do zoologické zahrady, obcházet celou tu kotlinu a tak dále, ale jinak si nemyslím, že je to věc na řešení usnesením. Ano něco jiného by bylo, kdyby pan Starosta zásadně vzdoroval a odmítal v tom jakékoli kroky udělat. Já myslím, že se děje přesný opak že v tom byl velmi iniciativní, takže mě přijde to usnesení nesmysl.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, dalším přihlášeným do diskuse je pan Vašek. Dále se připraví pan Ševčík.“

Pan Vašek

„Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, vážení kolegové, pane Starosto. Já jsem rád, že tady pan Musílek zmínil, to co tady říkal pan Koranda, protože mám pocit, že to tu poněkud zapadlo. On tam šel jako učitel, nevím jestli s celou třídou nebo těch žáků bylo víc, a prostě tou Botanickou zahradou, která dřív byla volně přístupná, nejenom dětem ze základních škol, ale prostě všem občanům, každému kdo tam šel, tak v současné době je tam plot. Ten plot připomíná něco mezi vězením a lágrem, přátelé. Pokud se tam půjdete podívat, zjistíte jak je to nádherné, jak ta Botanická zahrada sází ty kytičky, keře ty stromky a jakým způsobem tam prostě kolem toho dělá ty ploty. Potom bych chtěl konstatovat, bylo tady taky řečeno, Městská část Praha 8, jako taková s Botanickou zahradou nemá co společného. No tak, do jisté míry je to pravda. Budu opakovat co tady zaznělo, budu to opakovat z toho důvodu, že si myslím, že je to potřeba. Skutečně Botanická zahrada Praha, leží asi z 95% na katastrálním území Městské části Praha 7 – Troja. Taky je pravda, že jeho zřizovatelem je Magistrát hlavního města Praha, nicméně všichni tady víme, včetně pana Starosty, že Městská část Praha 8, nejenže sousedí bezprostředně s touto Botanickou zahradou a s tímto katastrálním územím, ale také je partnerem Botanické zahrady. Městská část Praha 8 je partnerem Botanické zahrady. Toto partnerství se projevuje různými způsoby například tím, že v časopise osmička vychází v některých případech bezplatná inzerce pro Botanickou zahradu Praha. A co dělá Botanická zahrada pro občany Prahy 8? Staví ploty, díky kterým nejen občané Prahy 8, nemohou procházet přes to území, která

Městská část Praha 8, v případě těch plotů v Botanické zahradě podporuje. Já bych tady ještě zmínil, to co padlo na komisi životního prostředí, tuším, že 12. dubna, kdy byl přítomen i pan Starosta, a kde jsme konstatovali, že jak ze strany Botanické zahrady tam zejména, tak i ze strany Městské části Praha 8, je jeden z největších dluhů to, že neexistuje komunikace mezi občany v obou těchto směrech, to znamená Botanická, občané Prahy 8 a Městská část Praha 8. Jestli tato komunikace začíná tím, že v časopisu osmička, vyjde ten jednorázový kupón, no tak může to být začátek komunikace, nicméně komunikaci jako takovou, já osobně si představuji jiným způsobem. Jinak jsem samozřejmě rád, že pan Starosta Janků i pan kolega Petrus na magistrátu a i při jednáních se zastupiteli nebo se starosty Praha 7 – Troja, se snaží pro občany Praha 8 prosadit více, ale myslím si že strany vedení Městské části Praha 8, to z mého aspoň, není dostatečné, to v každém případě. Na závěr, co se týká těch občanů, kteří tam bydlí – ano, někdo může říct, že je to málo lidí, kteří pro tomu protestují. V sobotu 30. dubna pod patronací, jak bych to nazval, občanské iniciativy proti plotu, šlo přibližně 400 lidí, kteří předali petici, nikoli řediteli Botanické zahrady, protože ten jí jaksí odmítl, ale předali petici s více než třemi tisíci podpisy občanů. Zhruba 100 těchto podpisů sebrali organizátoři při tomto pochodu. Od severní části Botanické zahrady, konkrétně od kulturního domu Krakov až po zoologickou zahradu, kde tento pochod končil. Děkuji vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, dalším přihlášeným do diskuse, by byl pan Ševčík, dále se připraví pan Mgr. Roubíček. Registruji přihlášku paní Mgr. Kvačkové.“

Pan Ševčík

„Dobrý den, pane Starosto a kolegové, já jsem starý chlap, já Botanickou zahradu znám sakramentsky to je moloch prvních tříd, za totáče sebral normálně na Podhoří celou stráň, ne ještě když jsem tenkrát dělal u PSO jsme tam likvidovali tři baráky, tři byly, samozřejmě přišla revoluce, muselo se to vrátit, že jo. Botanická zahrada, samozřejmě pod jiným vedením, hledá jiné věci. Bavíme se tedy o Botanické zahradě. Nikdo z nás ani těch opozičních, nemá nic proti Botanické zahradě. Botanická zahrada jako taková je tam x let. Ale tady o to rozšíření, bavíme se o rozšíření Botanické zahrady. Ten plot, který tam oni rozšířili. Při tom vřesy, které jsou velmi vzácné a tak dále a tam plot není. To jako Botanickou zahradu ty vřesy nezajímají. Já bych vám chtěl jenom říct, samozřejmě, je to věc magistrátu, ale vezměte na vědomí občany. Jedná se o to samozřejmě, jak správně říkal, kolega tady pan ředitel, tam se procházelo normálně dolů. Já jsem hrával 20 let fotbal za sokol Troja a chodil jsem tam denně a dneska tam nemůžu. Nevím proč. Dobře tak ať to přes nechají otevřené a večer to zavrou. To je všechno, děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným byl p. Mgr. Roubíček, připraví se Mgr. Kvačková.“

Uvolněný radní p. Mgr. Roubíček

„Dámy a pánové, nezlobte se mně trošku ta diskuse připomíná vlámávání se do otevřených dveří. Pan Starosta tu jasně řekl, že jedná s Botanickou zahradou, že pro Prahu 8 bude vyjednáno s největší pravděpodobností bezplatný vstup pro všechny občany, že bude posunuta otevírací doba do deváté hodiny večer, tak to je doba, kdy tam ti občané budou chodit, kdy mají zájem tam chodit, takže vše co je tady namítáno, pan starosta jasně říkal, že o tomto jedná a není důvod ho vyzývat, aby zahájil jednání,

jak bylo řečeno v tomto usnesení. A k tomu co tady je ze školami, tak jedním bodem, těch jednání je, aby bylo umožněno školám bezplatný vstup a samozřejmě aby tam mohli, tyto exkurse bez problémů činit. A tímto, poprosím pana Starostu, aby toto bylo zahrnuto do jednání s Mgr. Kabickým a jsem přesvědčen, že toto nebude žádný problém. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za další podnět, určitě tohle je správné a v tomto směru povedu další jednání. Paní Mgr. Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Dobré odpoledne, já se připojuji k Martinovi Roubíčkovi, bydlím v Bohnicích 35 let a myslím, že je to tady slovní pink – ponk mezi námi, že pokud máme dál jednat, tak musíme mít další podklady z těch dalších jednání. Já jsem chtěla říct jinou věc, že až půjdete do té Botanické zahrady, jak vám bylo doporučeno, tak se podívejte na ten binec, když přejdete od stanice 102 na začátek toho lesíka k tomu plotu a myslím, že pak vám bude jasné, kde je možná ten malý důvod, proč tam ten plot stojí. Jiná věc jsou ty technické, které jsme tady řešili s průchodem, se zavíráním a s tím ostatním, ale binec je tam opravdu nebetyčný. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já bych chtěla jenom říct, že si opravdu vážím, kroků pana Starosty, myslím, že podniknul mnohé ke zlepšení situace občanům Prahy 8, v tom usnesení nicméně jde především o budoucí rozvoj Botanické zahrady, generel je narýsovaný až do roku 2017 a je prakticky nemožné ho od Botanické zahrady ho vydobýt. Ten proces je celý netransparentní, veřejnost do toho procesu nemá žádný přístup. Takže v tom usnesení je formulováno právě to jak má vypadat vůbec ten budoucí rozvoj Botanické zahrady a prosba Vám jako Starostovi městské části, o to abyste se zasadil o diskusi k tomuto generelu, nejenom o diskusi k současnému plotu, který už tam tedy stojí. Takže myslíme si že pokud pan Starosta už jedná a nevadilo by mu nás informovat na příštím zastupitelstvu o dalších podniknutých krocích, tak si myslím, že to usnesení je dost nekonfliktní v tomto směru, že by ho ODS a TOP 09 podpořit nakonec i mohli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě někdo z dalších zastupitelů, hlásí se do této diskuse? Je tomu tak nebo není? Nevidím a mám tady přihlášku. A ještě pan Ing. Čapka.“

Pan Ing. Čapka

„Dáma a pánové, já bych znovu opakoval svůj návrh jako proti předloženému návrhu usnesení. Běžme do Botanické zahrady zorganizujeme tam i setkání s vedením Botanické zahrady, pokud já mám zkušenost, není to problém a potom se bavme o konkrétních věcech, které je možno zlepšit, upravit a podobně. Tady je to, jak už to několikrát zaznělo pink – ponk sem a tam. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě někdo ze zastupitelů? Hlásí se někdo do této diskuse? v případě, že tomu tak není. Tak ještě technická pan Petrus. Děkuji za upozornění.“

Pan Petrus

„Já jenom technicky pane Starosto, rozumím tomu správně, že teď jsme v bodě 18, 1. části, uzavřeme tuhle 1. část a pak bude možno se přihlašovat ještě do bodu různé? a nebo se ptáte, jestli je někdo přihlášen do bodu různé? A bych tomu rozuměl a pak tady nezmatkoval. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ne, ne, teď mluvíme, celou dobu probíráme návrh, zda zastupitelstvo bude hlasovat nebo bude přijímat usnesení. Takže teď probíráme Botanickou zahradu a já ještě předtím, než dám hlasovat o tom, zda zastupitelstvo bude souhlasit, aby jsme v této záležitosti přijali nějaké usnesení, tak bych ještě dal, jelikož nevidím nikoho přihlášeného z řad zastupitelů tak bych ještě dal slovo, písemným přihlášeným z řad občanů, kteří se hlásili na téma Botanická zahrada. Tímto poprosím [REDAKCE] s jeho vystoupením.“

Občan MČ pan [REDAKCE]

„Dobrý den, vážený pane Starosto, já bych rád požádal, jestli by bylo možno pustit krátkou prezentaci, kterou bych okomentoval. Je to možné?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„V případě, že to bude podmětné, tak jistě, samozřejmě, je to technicky možné, poprosím, aby bylo zařízeno. Také upozorňuji na třiminutový limit.“

Občan MČ pan [REDAKCE]

„Vážený pane Starosto, vážené dámy, vážení pánové, všichni zastupitelé od nás obdrželi informační e-mail. Takže já se pokusím jenom zrekapitulovat tu situaci z našeho pohledu. Ten lesopark, o kterém je řeč byl využívám celou veřejností několika desítkami tisíc lidí z Bohnického sídliště a Troje po desítky let a to celodenně se tam procházet. Botanická zahrada slibovala veřejnosti, že tahle část bude průchozí a bude průchozí zdarma. To uzavření lidi aktivizovalo natolik, že podepsali petici v tuto chvíli na 3500 lidí podepsalo petici za znovu otevření toho území. Podotýkám, že většina těch lidí, kteří to podepsali jsou občané Prahy 8. Botanické zahradě jsme předali nikoliv petiční archy, text petice a otevřený dopis v tu sobotu a snažíme se s ní komunikovat i jinak. Botanická zahrada s námi nekomunikuje. Tady na obrázku můžete vidět informační panel na kterém ještě do 23. 4. prokazatelně, to znamená takřka 4 měsíce po faktickém uzavření území, Botanická zahrada tvrdila, že území bude otevřeno zdarma, je to tam vyfocené. Tady je obrázek území. My bychom byli rádi, a chtěl bych zdůraznit, že nám jde zejména o tu průchodnost a přístupnost, o ty ranní a večerní hodiny a o to, aby těch vstupů do té zahrady bylo mnohem víc. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Myslím si, že toto zaznělo i v dalších příspěvcích zastupitelů, které jsme zde mohli vyslechnout. Děkuji. Tak já se zeptám, jestli ještě někdo z řad přítomných zastupitelů, případně občanů chce vystoupit, teď aby to bylo jasné na téma Botanické zahrady. Vidím tamhle, hlásí se paní [REDAKCE] Prosím paní [REDAKCE]

Občanka MČ paní [REDAKCE]

„Já jenom pane Starosto, že jste informoval nejenom o Botanické zahradě, ale řekl jste: „Jednal jsem se Starostou Prahy 7, Troje o Botanické zahradě a ještě o dalších věcech. Já se jenom ptám, jestli jste náhodou nejednali o důsledcích v této oblasti Blanky. Řekněte ano nebo ne.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím, máte příspěvek k Botanické zahradě, nemáte poprosím, abyste vystoupila později. Děkuji. Technická pan Gros.“

Zástupce Starosty MČ pan Gros

„Já bych poprosil paní [REDAKCE], o to aby nezneužívala Jednací řád Zastupitelstva Městské části Praha 8 a hlásila se tak jak Jednací řád je schválen. Pokud nevystupujete k bodu, zbytečně zastupitelstvo zdržujete. Budete po tom mít prostor se na to se zeptat. Teď jednáme o Botanické zahradě. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak v případě, že nikdo ze zastupitelů, případě přítomných občanů nechce ještě sdělit svůj příspěvek na téma Botanická zahrada, budeme hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s tím (záležitost ohledně Botanické zahrady) řešit případně přijetím nějakého usnesení. Ano technická.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Jestli se nemýlím pane Starosto, padl tady návrh usnesení, my nemůžeme řešit, jestli tady budeme hlasovat o návrhu usnesení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji poprosím, případně p. JUDr. Vašáka nebo návrhový výbor. Prosím“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové podle Jednacího řádu, bychom měli jednat v opačném pořadí než padly návrhy. V tomto bodě, pod bodě teda projednávání, abych byl přesný. Já jsem jako druhý přednesl návrh odložit projednávání Botanické zahrady na příští zastupitelstvo, s tím, že do příštího zastupitelstva, zastupitelé Městské části Praha 8 se do Botanické zahrady podívají, pokud bude zájem je možno podle mě dát velice rychle dohromady schůzku s vedením Botanické zahrady a námi, tak abychom si řadu prostě těch bodů o kterých jsme se bavili, abychom projednali, tak abychom mohli hájit zájmy občanů Prahy 8, abychom se dobrali nějakého konkrétního řešení. Myslím si, že pokud bychom toto udělali, tak na příštím jednání zastupitelstva se budeme moct bavit o naprosto konkrétních věcech. Za prvé bychom měli hlasovat o mém návrhu, za druhé o návrhu usnesení, který byl předložen na začátku tohoto pod bodu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická p. JUDr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Já teda mám za to, že návrh p. Ing. Čapky je téměř nehlasovatelný, protože odložíme jednání na příští zastupitelstvo a půjdeme na exkursi, kde se seznámíme s Botanickou zahradou a zřejmě všech 45 zastupitelů se vypraví na jednání do Botanické zahrady, když už tam měsíc jedná pan Starosta, p. Ing. Černý, tak já nějak

nevidím smysl toho usnesení. Takže buď bych ho považoval, za nehlasovatelný nebo při vší účtě k panu Ing. Čapkovi jestli by ho nestáhnul a jestli bychom teda nehlasovali o tom návrhu, který byl normálně předložen jako společný návrh zelených a ČSSD. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě jedna technická p. místostarosta Gros“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já nepovažuji za účelné schvalovat usnesení, že něco odkládáme, když se k té problematice samozřejmě na příštím zastupitelstvu můžeme na návrh jakéhokoliv zastupitele znovu vrátit. Takže hlasovat o tom, že odkládáme na příště si myslím, že je zbytečné. Takže já bych navrhnul hlasovat o tom, návrhu usnesení, které předložila Strana zelených společně s ČSSD a uzavřít tento bod.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, poprosím tudíž návrhový výbor, aby nás provedl procedurou hlasování. Zeptám se, jestli je nutná krátká pauza nebo zda to máte připraveno?“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové po dohodě návrhového výboru, návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení, který tady byl předložen, já ho zkusím z toho podkladu číst, omlouvám se jestli tam bude nějaká malá nepřesnost.

Zastupitelstvo Městské části Praha 8

- a) nesouhlasí s postupem Botanické zahrady, která bez diskuse s dotčenou veřejností postupně uzavírá volný vstup na pozemky pod ulicí K Pazderkám,
- b) ukládá Starostovi Městské části Praha 8 zahájit jednání s příslušným radním hlavního města Prahy do jehož referátu spadá Botanická zahrada, aby učinil kroky směřující ke snížení negativního vlivu vzniklého vybudováním této bariéry na život obyvatel Prahy 8. Součástí musí být aktualizace generelu rozvoje Botanické zahrady, která musí být podrobena veřejné diskusi,
- c) ukládá Starostovi Městské části Praha 8 předložit na příštím zasedání zastupitelstva zprávu o výsledku tohoto jednání.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, má někdo z přítomných Zastupitelstva Městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Technická pan Fichtner.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA

„Já má jenom takovou krátkou technickou poznámku, směrem k návrhovému výboru. Pan předseda návrhového výboru, tady jak četl vlastně doporučení návrhového výboru nebo jak to tady sdělil, tak on říkal, že doporučuje hlasovat o tom návrhu. To je správně, ale v těch předchozích bodech, které jsme projednávali, předchozí body pořadu jednání, tam jste říkal, že doporučujete schválit, což si myslím, že je nesmysl, protože návrhový výbor by měl doporučovat hlasovat. Ano, o té formě usnesení a tak dále. Čili by měl doporučit například: návrhový výbor doporučuje hlasovat o takto navrženém usnesení, nikoliv doporučuje schválit navržené usnesení. to jenom taková technická poznámka, týká se to tedy té části, která v podstatě už byla schválena, nemá to žádný vliv.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře nevidím další připomínky. Dávám hlasovat o předloženém návrhu.“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh neschválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

14 pro přijetí návrhu,

23 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Budeme dále pokračovat v bodu Dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městské části. Hlásí se p. Ing. Rödiger, a pan Petrus jako další v pořadí.“

Pan Ing. Rödiger

„Já jenom takhle na okraj. Klub ČSSD navrhoval bod k Botanické zahradě, my jsme se tomu mohli vyhnout. Nic. Ale teďka jinak.“

Vážený pane starosto, vážená rado, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se chtěl rady naší městské části zeptat na plnění jejího Programového prohlášení. Nebo respektive této oblasti se týká můj dotaz. Tam totiž v části III. která se týká komunikace s veřejností, tam je na prvním místě uveden slib, že ze zasedání zastupitelstva bude trvale dostupný videozáznam umístěný na webových stránkách Městské části Praha 8. Já jsem ho tam hledal, já jsem ho tam nenašel. Já jsem se chtěl zeptat. Kde je problém, proč tam není? Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak paní radní Adamová bude reagovat na Váš příspěvek.“

Uvolněná radní MČ pí Bc. Adamová

„Vážený pane kolego. Já Vám jenom odpovím v této věci k tomu, že v současné době probíhá výběrové řízení na nového dodavatele webových stránek a tudíž s realizací nového designu a nové funkčnosti webu bude pamatováno i na tuto část. V současné chvíli jsme tedy ještě ve fázi výběru dodavatele, tudíž myslím, že během následujících měsíců dojde i tady k realizaci tohoto slibu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Petrus a eviduji přihlášku další paní Ing. Majerové.“

Pan Petrus

„Tak. Já si myslím, že my se dneska budeme ptát na Programové prohlášení, ale neberte to, vážení členové rady, tak, že by jsme o tom chtěli polemizovat. Můj názor je, že to je vaše prohlášení a my by jsme do toho neměli co mluvit, jako zastupitelé, protože to není prohlášení zastupitelstva, ale rady. Takže spíš budeme vznášet dotazy, protože ten text je velmi inspirativní a nás to inspirovalo právě k těm otázkám. Já mám dvě. První je na pana starostu Janků, jestli mohu, který má na starosti životní prostředí. Jestli to tak stále platí. Je to na webových stránkách. Předpokládám že ano. Mně zaujalo v Programovém prohlášení poměrně velmi krásný pohled na budoucnost dětských hřišť a sportovišť na Praze 8, kde by měla probíhat poměrně rozsáhlá investice i v dalším

volebním období. Já to samozřejmě vítám, protože kdo by nevítal takhle populární činnost. Na druhé straně bych byl rád, kdybych k tomu mohl mít nějaké podklady. Já bych byl rád, kdyby mi pan starosta, respektive jeho odbor, který má on na starosti, mohl dodat přehled, kolik nás ty dětské hřiště a sportoviště vlastně stojí. Představoval bych si to tak, pane starosto, jestli by to bylo možné, aby byly zmapovány všechny dětské hřiště a sportoviště na území Městské části Prahy 8 a všechny tyto sportoviště 4 roky zpátky, to si myslím že je ideální doba, vy to také chcete dělat na 4 roky dopředu, tak aby u všech těchto sportovišť byly přesně určeny částky, které se do nich doteďka investovaly, ať už jde o úplnou obnovu, protože v některých případech to bylo v takovém stavu, že se to celé obnovovalo, nebo jejich rekonstrukci. Dále by mě zajímalo roční údržba těchto sportovišť a dětských hřišť. Protože jsem náročný zastupitel, tak bych poprosil ještě, jestli by bylo možné, kdyby zároveň s tím byly i vyjmenované firmy, které se podílely na této činnosti. To znamená – rekonstrukce, obnova a podobně. Takže jestli by bylo možné tento materiál zpracovat tak, abych, pokud to bude zájmat i jiné zastupitele, já jim to rád pak předám, aby tento materiál byl k dispozici. Aby jsme si udělali představu kolik ty dětské hřiště a sportoviště doteď nás vyšly, náš rozpočet a jak zhruba nás to zatíží do budoucna. To je, dovolím si první dotaz, a jestli ještě můžu, já myslím, že mám 5 minut, jestli si to pamatuju správně, doufám, že se do toho vejdu. Musel jsem si to vzít sebou, abych to správně přečetl. Týká se to tentokrát pana místostarosty Šustra pravděpodobně, protože se to týká financí. V bodě římská III. arabská 6 je napsaná taková velmi zajímavá věta, která, pokud si ji vykládám správně, tak jsem velmi potěšen, protože my jsme něco podobného měli v programu. Pokud si ji vykládám špatně, doufám že ne. Je tady, že ročně bude na webových stránkách www.Praha8.cz zveřejněn seznam všech smluvních partnerů, kterým byly za uplynulých 6 měsíců poskytovány prostředky v celkovém objemu vyšším než, tady ať si říkám co si říkám je 300 milionů, pravděpodobně to má znamenat 300 tisíc. V tomto seznamu budou uvedeny i výše plnění za dané období. Seznam bude na webových stránkách trvale přístupný. Za prve bych se chtěl zeptat, aby jsem si vyjasnil tu první větu, protože tady je napsáno, že ročně bude zveřejněn seznam za uplynulých 6 měsíců. Doufám, že to chápu špatně. Takže jednou za rok tam dáte seznam s tím, že těch 6 měsíců zveřejníte a těch předchozích 6 měsíců nezveřejníte, to asi chápu špatně, předpokládám. A těch 300 milionů doufám, že asi také chápu špatně, a předpokládám, že to má být 300 tisíc. A zároveň bych chtěl poprosit, pane místostarosto, přece jenom je 5 a půl měsíců od jmenování rady, 6 měsíců od voleb, Vy se tady těmi šesti měsíci zaklínáte, kdyby jste nám řekl nějakou bližší informaci, kdy to na těch webových stránkách bude.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane kolego za Váš obšírný dotaz. Vzhledem k tomu, že jsem si nestačil, přiznám se, protože dotaz byl značně dlouhý, předpokládám, že mi ho pak ještě dáte k dispozici tak, abych (samozřejmě, opíšeme si ho), a předpokládám, že se určitě dohodneme na písemné odpovědi, protože na takhle obšírný dotaz neumím takhle reagovat. Dobře.

Dalším přihlášeným do diskuse byla paní Ing. Majerová, připraví se paní Ing. Lepšâtre.“

Paní Ing. Majerová

„Pane starosto, kolegové a kolegyně, dobré odpoledne. Já jsem si pozorně přečetla Programové prohlášení rady a přiznávám se, že některým věcem teda opravdu

nerozumím. Mám teda tři dotazy a byla bych ráda, kdy jste mi je mohli vysvětlit, byť teda i písemně.

První dotaz se týká článku II. mezinárodních vztahů, bod 1. Rada městské části bude rozvíjet spolupráci s mezinárodními organizacemi. Zajímá mě proto, jestli už se rozvíjí spolupráce s mezinárodními organizacemi a hlavně o které mezinárodní organizace se jedná. V této souvislosti bych ráda věděla, jaké je jazykové vybavení rady, kromě českého jazyka.

Další můj dotaz se týká sociální oblasti v bodu č. 2 – rada bude navazovat spolupráci se seniory v Domově důchodců Slunečnice. Jak je to, prosím myšleno. Pokud vím, tak seniorům, kteří tam bydlí, je poskytována veškerá péče. Jak je tedy myšlena spolupráce. Jestli jim budete vozit dorty, budeme je vyvážet na trhy, budete je vyvážet na vánoční trhy nebo tak.

A třetí dotaz se týká zdravotnictví, který jsem si přečetla odshora dolů, odzdola nahoru zprava doleva a zleva doprava, ale nikde jsem se, jestli neruším, pane starosto, nikde jsem se nedočetla a schází mi tam, jestli bude zkvalitněna a rozšířena přístupová cesta v nemocnici Na Bulovce, eventuálně jestli tam bude zřízeno nějaké parkoviště. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pravděpodobně chcete reagovat, pane místostarosto.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já si dovolím reagovat na oba dva podněty.

Na ten první podnět. Skutečně, pokud by to bylo 300 milionů, tak tam neuveřejníme nic. Takže můžu to upřesnit takto. Není to 300 milionů, je to 300 tisíc korun, a jakmile bude nový web funkční, tak tam tyto informace zveřejňovat budeme.

K mezinárodní spolupráci. Já jsem byl ve městě Terni někdy v prosinci, aby jsme se s naším, řekněme v uvozovkách partnerským městem trochu domluvili. Hoši měli zájem jenom na turismu. To znamená, že jsme to ukončili a o další, řekněme mezinárodní spolupráci budeme teprve jednat. Nepovažuji to za prioritu. Většinou se jedná o takový turismus radních. Ty informace, které si můžeme vyměnit, jsou relativně k ničemu. Co se týká jazykových znalostí, já mluvím maďarsky, na příklad, mám státnici z italského, anglického a ruského jazyka, žil jsem dlouhou dobu v zahraničí. Je to jeden z důvodů, pro něž jsem teda tu zahraniční spolupráci, kterou mám na starosti, zatím nikterak se nepokoušel rozvíjet. Protože skutečně ji nepovažuji za důležitou nebo za prioritní v současném okamžiku. Pochopitelně. Pokud bude konkrétní zájem na příklad spolupracovat s radními z nějaké části města Vídně a bude se to týkat nějakých konkrétních témat, ano, nebudeme se tomu bránit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Paní Ing. Lepsâtre.“

Paní Ing. Lepsâtre

„Dobrý den. Já mám taky dotazy za radu ohledně Programového prohlášení. Zajímá mě ohledně bodu 2 mezinárodní vztahy, jaká částka je na tyto aktivity vyčleněna a nějaké rozklíčování např. na ty cestovní náklady, jak jste říkal, např. ta Vaše turistika. A druhý dotaz se týká těch 40 dětských hřišť a multifunkčních sportovišť. Existuje nějaký seznam, kde budou? A jestli bude dostupný na webových stránkách. Protože, myslím, že to je pro diskusi jako všech občanů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za ty hřiště. Samozřejmě zahrneme to do písemné odpovědi, kterou zde již v otázce formuloval pan Petrus. Pan místostarosta. Asi krátká reakce na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já krátkou reakci k dětským hřištím. Pokud byste četl závěrečnou zprávu, tak tam to najdete za rok 2010 všechno. Za 2009 taky, za všechny roky. Takže nejsou tam vyčerpávající informace, nejsou tam dodavatelé. Přesná částka tam je. Takže pokud si zjistíte, co na tom dětském hřišti je instalováno, tak si asi člověk udělá obrázek, kolik to asi stojí.“

Na tu mezinárodní spolupráci v rozpočtu je nula.

(Šum v sále.)

Takže děkuji za upozornění, je vidět, že jsem to nečetl pozorně, dodavatelé tam jsou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse byl pan Dr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Tak já musím říct, že mě trochu zklamal pan místostarosta Šustr, že ten zahraniční, komisi pro mezinárodní vztahy, nebo jak se to jmenuje, považuje za zbytečnou či zbytkovou. Pak teda nevím, proč je jejím předsedou. Já si myslím, že, já teda nevládnou tolika jazyky jako on. Já jedinou ubohou státnici mám z angličtiny. Já už si další dělat nebudu. Ale tak snad to není taková tragédie. Nicméně, já taky samozřejmě neříkám, že je to prioritou. Na druhou stranu, když jste to do toho programového prohlášení napsali, tak mě nepřijde jako vtipné teď říkat, že to je k ničemu. Tak já jak jsem byl na tom jediném jednání té komise, tak mě to nepřišlo tak úplně k ničemu a tuším, že na můj návrh se tam rozproudila debata, že bychom mohli třeba zatím na písemné úrovni navazovat nějaké vztahy spíše než s Vídní, tak jako se zeměmi, které jsou nám bližší v tom smyslu, že řeší podobné problémy posttotalitních společností, jako řešíme my a hledají nějaké modely veřejné správy, případně správy jednotlivých částí velkých měst, a že v tomto směru by se něco pozitivního a objevného, případně inspirativního najít mohlo. Tak bych se skoro přimlouval, nebo poprosil pana místostarostu Šustra, jestli by ten svůj názor trochu nepřehodnotil a přece jenom třeba půl hodiny týdně toho svého drahocenného času tomu nevěnoval. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak, pan místostarosta Šustr se již tady hlásí k reakci.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já se omlouvám, pokud to moje vystoupení bylo takové příliš hrubé. Ano, není to prioritou. Pokud to vyznělo tak, že je to k ničemu – k ničemu to rozhodně není. Ano. Pokud bude možnost spolupráce s partnerskými městy, která skutečně městské části něco přinese, ano. Co jsem konkrétně udělal? Navázal jsem písemný styk se starostou šestého Budapešťského obvodu. To je jediné, co jsem udělal. Nic jiného jsem zatím neudělal. Koriguju trochu to svoje prohlášení, že ta mezinárodní spolupráce je k ničemu. Proč jsem to řekl? Řekl jsem to proto, protože jsem se setkal s radními města Terni, kdy to setkání s nimi bylo takové zvláštní. Ti hoši se snažili jednak využít tady Prahy

řekněme k tomu, aby sem mohli radní jezdit na návštěvu, aby jsme se nimi v přátelské atmosféře pobavili, ale snažili se nás navrtat i do nějakých programů financovaných EU a tak dále, kdy by byla nějaká finanční zainteresovanost městské části. To znamená, já jsem dal od toho ruce pryč. Spolupráce s městem Terni, které je provinční město ve střední Itálii, pro instituci takové důležitosti, jako je Městská část Praha 8, mi nepřípadala nikterak přínosná.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já děkuji panu místostarostovi za reakci. Další přihlášený? Vidím. Pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Když se tady rozebírá ta mezinárodní spolupráce, tak na Vaše poslední expozé. Proč, proboha, jste tedy jednal se zástupci města Terni a ne se zástupci nějakého významnějšího města? To jste tam tedy jel zbytečně. To byla ale poznámka pod čarou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom, pardon, v krátkosti. Pan místostarosta Šustr nikde nebyl, byli tady oni.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Tak pardon. To jsem to špatně pochopil.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ne, ne, ne. Byl tam. Pak Vám to vysvětlí. Povídejte.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Tak já se teď nebudu věnovat Programovému prohlášení rady, byť mě také velmi zaujalo a jsou tam oblasti, ale na to dojde některé další zastupitelstvo.“

Již během svého vystoupení k ... Teď jako opoziční zastupitel docela s radostí sleduji, že za chvíli bude mít opozice většinu v sále. To by někdo mohl nadhodit zajímavé usnesení. Když jsem v rámci svého vystoupení k závěrečnému účtu Městské části Praha 8 zmiňoval odpověď pana radního Šustra na můj dotaz týkající se rozpočtu, tak bych chtěl panu místostarostovi připomenout, že nejen na všechny oblasti, na které jsem se předchozí zastupitelstvo ptal, mi odpověděl. Mimo jiné jsem směřoval dotaz, proč městská část se spolupodílí finančně na organizaci Karlínských farmářských trhů? Jestli si to dobře pamatuju, bylo to částkou jeden a tři čtvrtě milionu korun. Na toto jste mi neodpověděl, pane místostarosto. Já bych Vás poprosil o odpověď, co za tuto částku z rozpočtu Městské části Praha 8 bude pořízeno a proč městská část se spolupodílí na financování Karlínských farmářských trhů, když k tomu Ministerstvo životního prostředí vypsalo samostatný dotační program. Myslím si, že tady je prostor k úspoře finančních prostředků.

Dále bych se chtěl zeptat. Když jsem si procházel publikované materiály Rady Městské části Praha 8, co bylo schváleno, tak mě zaujalo jedno usnesení, kterým Rada Městské části Praha 8 zplnomocňuje, bohužel nevím k čemu, společnost Metrostav Alfa. Bylo by možné tuto plnou moc zveřejnit? Protože nevím o čem se jedná ani nevím, že by s touto společností měla městská část nějaký smluvní vztah. Ono to souvisí také s tím, že, jak již zde zmínil kolega Petrus, nikde není pro zastupitele přístupný, nebo já jsem to nenašel, seznam dodavatelů městské části. Jak zde již zástupci rady řekli, jediné co tomu brání je nový design, nebo nová struktura webových stránek. Předpokládám,

že nějaký takový seznam dodavatelů městské části bude existovat. Jak zde bylo zmíněno, je to pouze technický problém umístit na webové stránky. Tak docela bych uvítal, a předpokládám i ostatní zastupitelé, kdyby tento seznam dodavatelů, řekněme nad tu částku 300 tisíc korun za předchozí kalendářní rok, byl dostupný třeba v excelovské tabulce, kterou nám pošlete mailem.

A dále bych se chtěl zeptat na jedno starší usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 8, a to v předchozím funkčním období, teď kon nevím, jestli to bylo v roce 2010 nebo již v roce 2009, Zastupitelstvo Městské části Praha 8 schválilo komisionářskou smlouvu s Českou spořitelnou na obstarávání aktiv. V příloze ke zprávě o hospodaření Městské části Praha 8 byla taková stručná zpráva, jaká aktiva Česká spořitelna Městské části Praha 8 obhospodařuje. Já bych si Vás dovolil, pane starosto, zda by bylo možné mě seznámit přesně, jak se vyvíjela od uzavření smlouvy, nebo jak se vyvíjelo od uzavření smlouvy portfolio na základě této komisionářské smlouvy, jak Česká spořitelna nám majetek zhodnotila, co nakoupila a samozřejmě jaké jsme zaplatili poplatky. Protože, jak jsem viděl ve zprávě o hospodaření, investuje Česká spořitelna velmi konzervativně, tak mám takovou obavu, jestli náhodou poplatky nepřesáhly výnos, který městská část získala.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Šustr chce reagovat. Jinak samozřejmě obšírný dotaz bude zodpovězen opět písemně.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já budu v krátkosti reagovat, proč schůzka s radními města Terni. Jednoduše proto, protože Terni byla partnerským městem Městské části Praha 8 a jelikož ti pánové sem přijeli. Já potom ve svém volném čase, když jsem byl v Itálii, tak jsem se stavil na radnici města Terni, když jsem se byl odhlásil z italského sociálního systému, tak jsem se tam stavil na svoje vlastní náklady. Samozřejmě platil jsem za parkování v městě Terni, mimochodem.

K tomuto. Ke karlínským trhům nebo k výběrovému řízení na karlínské trhy. Co za to dostává městská část? Městská část za to dostává karlínské trhy. To je všechno. Bylo vyhlášeno klasické výběrové řízení, do výběrového řízení se přihlásil jeden zájemce, který ty trhy organizuje. Organizuje je ke spokojenosti městské části a předpokládám i ke spokojenosti občanů.

Pokud mluvíme o té miliardě korun, které spravuje Česká spořitelna, tak informace najdete jednak v té důvodové zprávě, jednak to najdete i potom v těch přílohách. Ty poplatky pochopitelně nepřevyšují výnos, protože to je ošetřeno smluvně. To znamená Česká spořitelna investuje 850 milionů velice konzervativně, 150 milionů investuje do portfolia určitých řekněme v uvozovkách rizikovějších investic. Asi všechno k tomuto.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášený – pan Dr. Musílek, následuje pan Dr. Novotný. Pardon ještě, pane doktore, po panu Dr. Musílkovi bude ještě pan Vašek a pak teprve pan Dr. Novotný.“

Pan JUDr. Musílek

„Já bych jenom k té poslední větě, co říkal pan místostarosta Šustr, chtěl říct, že Česká spořitelna možná investuje konzervativně, ale rozhodně bych to nepovažoval na minus. Naopak, možná, že jste si povšimli některých tady v minulosti velmi

chválených městských částí, jako např. Praha 6, která svěřila prostředky společnosti tuším K-Invest, že se to jmenuje, West-ment nebo tak nějak. No a nejenže z toho výnosu dodnes neviděla ani korunu, ale teď má problém se zpátky dostat i k těm samotným prostředkům, tuším že to bylo 250 milionů. Takže bych tady, a diskutovali jsme o tom na posledním finančním výboru, že budeme, nebo že není důvod nepokračovat v té spolupráci s Českou spořitelnou, neboť máme dojem, že nám z její činnosti žádná rizika tohoto druhu, kterým bychom se velice rádi vyhnuli, nehrozí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji také. Teď vystoupí pan Vašek, připraví se pan Dr. Novotný.“

Pan Vašek

„Já bych se chtěl ještě krátce vrátit k té zahraniční spolupráci, o které tady mluvil pan zástupce starosty Šustr. Já si myslím, všichni jak tady asi jsme, tak víme, jaké máme problémy s palácem Svět a s jeho, v současné době, nebo už lépe řečeno, já nevím, už je to možná přes 10 nebo 15 let, italským majitelem panem Crispinem. Já si myslím, že v této souvislosti, pokud pan radní Šustr má, dejme tomu takové dobré vztahy v Itálii. Dovolil bych si to navrhnout. Tak by třeba ve spolupráci s panem radním Fichtnerem, když budou po panu Crispinovi pátrat, tak možná s tím městem, kde pan Crispinov v Itálii bydlí, tak navázat spolupráci. Aby jsme ho mohli jako městská část snáze dohledat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická pan Švarc.“

Pan Švarc

„Pane kolego Vašku. Poprosím Vás, neposunujte zastupitelstvo na úroveň pavlače. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak ještě malá poznámka – pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já jenom k tomu. My jsme se, pochopitelně, prostřednictvím pana radního Fichtnera s panem Crispinem, my jsme ho nemuseli nikterak dohledávat, my jsme se s ním, já teda jednou a pan Fichtner dvakrát setkali, normálně s ním komunikujeme. Je to překvapivé. Bylo to mimochodem i na webových stránkách městské části. Takže s panem Crispinem probíhá normální komunikace. Nevidím tady žádný zásadní problém. Je jasné, že oprava paláce Svět asi neprobíhá takovým tempem, jakým bychom si všichni přáli, ale probíhá.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan Dr. Novotný.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Já jenom taky dva stručné komentáře k Programovému prohlášení rady městské části. Zůstanu věren svému tématu, což je ekonomika, finance. Mě trochu překvapuje, že přes ty deklarace o hledání úspor v rozpočtu nenašlo vedení města odvalu, aby do Programového prohlášení jakékoliv závazek ve smyslu úspor rozpočtu městské části

uvedlo. Protože se uvede v části IV bodu 1.2, že rozpočet bude vyrovnaný, přitom jaké jsou příjmy z prodeje bytů, jednorázové, tak to není ve vyrovnanosti rozpočtu. Ten problém není ve vyrovnanosti rozpočtu. Ten lze dosáhnout po nějakou dobu několika let. Ten problém je opakovaně v tom, že třeba zabránit tomu, aby nárazově za 4 – 5 let se nemuselo škrtat v řádu 100 a více milionů. Mě trochu udivuje, proč pouze závazek vyrovnanosti, což opravdu není žádný problém. To nejsou žádné úspory. Takže to je první dotaz.

A druhý je. Naopak, tady v bodu 4 je až moc odvážný závazek, který je v podstatě nesplnitelný. A to je zintenzivnění využívání evropských fondů pro financování veřejně prospěšných projektů. Já to tady znovu uvádím, že Městská část Praha 8 jestli v něčem byla velice úspěšná v posledních letech, tak je to v čerpání evropských fondů. A v době, kdy evropské fondy budou do roku 2013 teď už pouze vysychat a ty zdroje už fakticky neexistují reálně v té míře, že by se daly zintenzivnit. Možná teoreticky, právě ve spolupráci se zahraničními městy, s využitím interegu a programů, které nejsou přímo určeny pro Českou republiku, tak to je určitá možnost, a ne v těch objemech, co nabízí strukturální fondy. Tam je to závazek prakticky nemožný. Takže je tam ten rozpor, že v oblasti kde ta činnost se dá vyvinout a kde tady zatím ta slova padají, tak je tam pouze vyrovnanost, což zatím žádný problém není. To by dokázal každý. A v té části IV je to naopak je to výrazně přehnané proti reálným možnostem.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobrá. Dalším přihlášeným do diskuse vidím pana Dr. Musíla.“

Pan JUDr. Musílek

„Já se omlouvám. Já jsem to fakt nechtěl říkat. Ale když to pan Ing. Novotný opakoval počtvrté, tak to musím říct. Ono s tím vyrovnaným rozpočtem to docela problém může být, zejména ty vaše vlády za těch x let s tím měly problém, měly velké rozpočtové schodky. Prosím v době konjunktury, nikoliv krize. Říkám to proto, že Vy jste byl náměstkem ministra životního prostředí, takže jste se na té vládě nezanedbatelným způsobem také podílel, a myslím si, že vyrovnaný rozpočet, podle mého názoru je tedy alfou a omegou hospodaření. Snižování nákladů v obou částech kapitoly rozpočtu je určitě jako výborná věc, ale pokud mi ty výdaje ty náklady výrazně převyšují, tak to snižování je trochu problém. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan Dr. Novotný.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Já jenom, já se nechci pouštět do té makroekonomické diskuse. Já jenom jediné, co jsem vždycky dělal, ať už na úrovni státu, nebo v posledních 10 letech tak na úrovni krajské úrovně a podobně, tak bylo získat evropské dotace pro Českou republiku. Spíš ty peníze do České republiky dostávat, než něco jiného. Ale pokud jde o tu celkovou situaci, tak Česká republika má asi třetí nebo čtvrté nejmenší zadlužení, veřejný dluh v Evropské unii. Což si vůbec nejsem jistý, jestli je to věc pozitivní. Protože když ten veřejný dluh jde na investice a růst, tak je to pozitivní záležitost. Uvedu, že největší dluhy v Evropské unii mají země jako je Itálie, dneska Irsko, Velká Británie, Německo, což jsou určitě, zase mají třikrát vyšší životní úroveň. Takže ty veřejné dluhy spotřebovaly tak že investovaly do infrastruktury a vedlo to k tomu, že se zvýšila životní úroveň. Takže to jenom poznámka k té makroúrovni. Společně s námi

mají nejmenší zadlužení v Evropské unii Rumunsko, Bulharsko, Estonsko. Takže jestli tohleto jsou země, které mají být naším příkladem? Takže ten dluh není úplně vždycky alfa a omega. Ale já myslím, že to asi stačí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho ze zastupitelů přihlášeného, tak přejdeme k písemným přihláškám občanů. Poprosím – na téma privatizace bytů v Karlíně vystoupí paní [REDAKCE]. Dostávám informaci, že paní [REDAKCE] už odešla, tudíž pokračujeme dál, paní [REDAKCE], a téma je privatizace bytů v Karlíně a Libni a řešení parkování.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, jsem obyvatelka Prahy 8 a bydlím v těsné blízkosti stanice Florenc a to je tudíž první část mé otázky, jestli se uvažuje s nějakým řešením pro parkování pro nás rezidenty, kteří v této oblasti bydlíme? To je jedna otázka a druhá je tedy, týká se privatizace, další etapy privatizace karlínských bytů a části Libně, samozřejmě, jestli už nějakým způsobem pokročilo jednání městské části s magistrátem a magistrátu s evropskou bankou? V jaké fázi to je. Děkuji?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, na toto bude určitě reagovat pan místostarosta.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Takže, co se týká privatizace Karlína nebo karlínských bytů, já s kolegou Šustrem s panem místostarostou jsme absolvovali jednání na magistrátu, kde bylo přislíbeno několik nebo naznačeno několik variant řešení. Nejnovější zpráva je taková, že magistrát v půlce května by měl iniciovat nová jednání s evropskou investiční bankou o řešení úvěru, který byl brán Prahou v souvislosti s povodněmi a do konce května my měli dát nějakou zprávu, jak se k tomu evropská investiční banka staví.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a ta druhá část vašeho dotazu, bylo to ohledně rezidenčního parkování. V minulém období proběhla v Karlíně vlastně více méně referendum o této problematice, občané vyslovili nesouhlas se zavedením parkovacích zón, případně pan radní Fichtner zatím nereaguje, ale hlásí se pan Petrus s poznámkou.“

Pan Petrus

„Skutečně technicky, se tím zabývá rada Magistrátu hlavního města Prahy, která by chtěla sjednotit veškeré problematické místa v Praze ohledně dopravy. V příštím měsíci by mělo být setkání starostů a veřejné správy s odborem na dopravu na magistrátu. Škoda, že tady není pan náměstek Nosek, určitě by o tom informoval, protože on, společně s panem náměstkem Březinou to mají na starosti za radu magistrátu. Takže si myslím, že než Městská část Praha 8 začne připravovat něco, že by možná mohla počkat chvilku na to jak, co navrhne Magistrát hlavního města Prahy, jednotlivým městským částem.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za doplnění, Městská část Prahy 8, nevím jestli to bylo špatně řečeno, nic nepřipravuje a děkuji za více méně zodpovězení tohoto dotazu. Dalším přihlášeným do diskuse je paní [REDAKCE]. Téma příspěvku AC Praha. Podpora sportu.“

Občanka MČ paní [REDAKCE]

„Dobrý den všem, jsem [REDAKCE], tři minuty jsou kruté, takže snažím se to vzít bleskem. Já nejsem členem AC Praha, ale když jsem zjistila, že na území Prahy 8 existuje sportovní klub, který tu funguje nepřetržitě od roku 1890, provozuje atletiku pro nejširší veřejnost a pro mládež jako neziskovka a pořád ještě fungují i přes to, že jim Tělovýchovná jednota a atletický svaz dluží, organizování sportovních akcí a různých závodů s dětmi s dospělákama a mimo jiné 117 ročníků Praha – Běchovice, organizují sami, tak mi to přijde trošku hanba za osmičku, že pro to víc nedělá, ale taky hodně hanba za AC Prahu, že si neumí vydupat trošku něco víc. Někaké peníze mají slíbené od Ministerstva školství z různých grantů, ale ten problém je vždycky v tom, že grant znamená výběrové řízení, projekt a potom spoluúčast a na to oni nemají. Teď dostali 250 tisíc od města na doskočiště a 50 tisíc z toho skládají ze svých vkladních knížek, aby měli spoluúčast. Z příspěvků pokryjí maximálně elektřinu, spravují si pozemky, platí za ně daně, spravují si nemovitost. Je to hodně smutné, přitom tam chodí děti z reálného gymnázia, chodí tam cvičit městská policie, chodí tam cvičit veřejnost, která tam nemusí platit příspěvky. Byla bych moc ráda a moc prosím, kdyby se s tím něco dalo dělat, nějaké podklady jsem zcucla, předala pí Kemrové, dvě kopie jsou k dispozici, pokud bude potřeba, dodám další materiály. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš příspěvek, dalším přihlášeným je paní [REDAKCE]. Téma řešení působení firmy IPODEC na sídlišti Střížkov.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dámy a pánové. Dovolila jsem si za vámi přijít, na vše dnešní zasedání jako obyvatelka sídliště Střížkov a také jako zástupce občanského sdružení Střížkov 8 – náš domov, které jak víte, zastupuje obyvatele našeho sídliště, v němž žije na dva a půl tisíce obyvatel, ve věci problematického působení odpadové firmy IPODEC – Čisté město v našem sídlišti. Děkujeme vám, že jste v uplynulých měsících a týdnech se zájmem o věc zareagovali na naše výzvy k setkání. Zmiňme například ještě před minulým zasedáním uskutečněnou schůzku s panem starostou Janků a také v uplynulých týdnech a dnech uskutečněná jednání s panem místostarostou Šustrem, se zastupiteli panem Zátopkem a v neposlední řadě s panem Vilgusem, který naší otázce věnuje svůj zájem, čas a podporu již dlouhodobě. Jsme velice rádi, že tato jednání probíhají takto napříč politickým spektrem, a věříme, že takovýmto zájmem a přístupem lze v této otázce dojít k maximálně uspokojivému řešení. Jsme toho názoru, že umístění takového silnice s těžkým nákladním provozem, který neustále narůstá a tak stále více a hruběji zatěžuje svým způsobem exhalacemi i dopravními komplikacemi své okolí, do obytného sídliště nebylo správné, není vhodné, a trvale neprospívá nikomu. Ruku v ruce s tím také prezentujeme náš cíl a naše požadavky, které jsou od samého počátku působení našeho sdružení konzistentní, kdy nám jde o tyto body: zamezit rozšíření společnosti IPODEC – Čisté město v našem sídlišti. Dále zabránit zde vybudování sběrného dvora odpadu a to včetně odpadu nebezpečného a nejlépe urychlit celkové přemístění této společnosti a jejích aktivit zcela mimo obytnou zónu na větší a vhodnější pozemek, respektive pozemky. V souladu s tím je také formulována naše aktuální petice, jejíž podepisování nyní zahajujeme a s níž se již brzy budete také moci seznámit. Kromě jiného si její text můžete pročíst i na našich webových stránkách www.cistystrizkov.cz. Bezpochyby lze v otázce IPODEC hledat a najít jiná řešení takového nákladního provozu, takovéto odpadové firmy. Ano, máme pro vás své požadavky. Ale nežádáme jen, nekřičíme jen. Sami jsme ve vyhledávání pozemků

k přemístění stávajícího provozu a nových záměrů na rozšíření činnosti firmy IPODEC do vhodnějšího prostoru byli aktivní a přineslo to své ovoce. Zaznamenali jsme úspěch i v našem dosavadním vyhledávání alternativních pozemků, abychom se mohli ubránit argumentům, že není jiná cesta než aby se IPODEC rozšiřoval a dále trval právě v našem sídlišti. Přehled vytypovaných pozemků jsme předali městské části i s doplněnou možností předání kontaktů pro jednání ve věci zajištění těchto pozemků. Jsme velice rádi, že proběhly schůzky, které se v uplynulých týdnech uskutečnily, a zejména jsme rádi, že přinesly otevření dalších možných alternativ hledaných pozemků. Otevřela se cesta hledání oddělených pozemků pro sběrný dvůr a pro rozšířené zázemí nákladního provozu firmy IPODEC. Existují dvě samostatná témata. Sběrný dvůr a IPODEC. Ani jedno z nich není tolik urgentní a proto bychom byli rádi, kdyby jste ještě hledali jiné lokality.

Dovolte mi už doplnit jen jediný bod a to je poděkování vám za vaši pozornost a také vám děkujeme za vaši ochotu zabývat se vedle vašich jiných bodů projednávání touto naší problematikou. Děkujeme za konstruktivní jednání, která již proběhla a bude se těšit na veškerá další. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A hlásí se pan Ing. Čapka.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Dovolte mi, abych reagoval na toto vystoupení, protože jsem se zúčastnil prakticky mimo jednoho všech jednání, která proběhla mezi občanským sdružením a firmou IPODEC, tak si myslím, že je důležité tady říct ještě jedním moment. Poslední jednání, které proběhlo mezi občanským sdružením a firmou IPODEC bylo, jestli si dobře pamatuju, v měsíci březnu, kde byl předložen, anebo předveden zástupcům občanského sdružení návrh projektu úpravy firmy IPODEC s tím, že závěry toho jednání byly následující: že občanské sdružení k návrhu projektu, který jim byl dán, jedno paré jim bylo dáno, do konce měsíce dubna předloží IPODECu, jakožto investorovi předloží své připomínky k tomu návrhu projektu, který tam byl tehdy prezentován s tím, že na konci dubna, nebo v polovině, do poloviny dubna se uskuteční jednání s projektanty nad připomínkami občanského sdružení, kde se bude hledat další, prostě, řešení. To co jste řekla je pravda, ty pozemky se pořád hledají. Určitě víte, že těch variant bylo několik, ale není to jenom o tom, že vytipuji pozemek. Za tím je pak strašná spousta práce, dobrat se toho, jestli ten pozemek vůbec je volný, jestli ten majitel je ochoten prodat, za jakou cenu a další a další. Já jenom bych chtěl tady uzavřít toto své vystoupení tím, že očekávám, že občanské sdružení prostě ty připomínky k tomu projektu, který jim byl předán, k tomu návrhu projektu, pak strašná spousta práce, dobrat se toho, jestli ten pozemek vůbec je volný, jestli ten majitel je ochoten prodat, za jakou cenu a další a další. Já jenom bych chtěl tady uzavřít toto své vystoupení tím, že očekávám, že občanské sdružení prostě ty připomínky k tomu projektu, který jim byl předán, k tomu návrhu projektu, předložilo, a že to jednání nad připomínkami k tomuto projektu a další postup, jak s tím projektem nakládat dál, že se uskuteční co nejdříve. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak. Děkuji panu inženýrovi. Hlásil se pan Dr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane starosto, děkuji za slovo. Já bych se ještě vrátil k tomu předchozímu dotazu, který se týkal privatizace. On to pan místostarosta Gros vzal trochu hodně stručně a já bych nechtěl, aby z toho u občanů, kteří se na to ptali, vznikl dojem, že to je podobně jako mezinárodní vztahy nějaké zbytkové téma. Já bych chtěl ujistit, že není. Že se touto věcí pravidelně zabýváme, že rada to má na významném místě svého programového prohlášení a věřím, že to tak chápe, že to významné téma je. Svědčí o tom například to, že my jako Volba pro Prahu 8 se jediná ze stran zastoupených v zastupitelstvu pravidelně setkáváme s občany fyzicky a na poslední schůzi s občany přišlo asi 50 občanů a hodinu a půl jsme se nebavili a jejich dotazy nesměřovaly na nic jiného, než na privatizaci bytů v Karlíně a v Libni. Takže bych chtěl ujistit, že nemám pocit, že by toto bylo zbytkové téma. Naopak mám pocit, že to je téma docela důležité a že je mu na úrovni městské části věnována náležitá pozornost zejména těch, kteří slíbili vyřešení tohoto problému ve svých volebních programech.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A určitě chce reagovat pan Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych rád řekl jednu věc. Protože se k něčemu vyjádřím stručně a jasně a ty tři věty obsahují jednoznačné informace, a nemluvím tři minuty, tak to ještě neznámá, že jde o zbytkové téma. Já si myslím, že to, na co se paní ptala, že bylo zodpovězeno jasně, že v současné chvíli všechno záleží na vyjednávání magistrátu s Evropskou investiční bankou, že byla naznačena možnost zrušení té blokáce a možnost potom privatizovat. Nicméně bavme se o metodách privatizace a o cenách v privatizaci ve chvíli, kdy to bude možné. Jinak je to naprosto předčasné a já nechci občanům slibovat něco, co skutečně slíbit nemohu. Nicméně. Já radši vystupuji velice stručně a aby tam ty informace byly. Já nechci zdržovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já děkuji panu místostarostovi a dalším přihlášeným, mám tady písemnou přihlášku, paní [REDAKCE], a téma bude Osmička a územní řízení.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den. Já jsem [REDAKCE]. Ráda bych se vyjádřila k časopisu Osmička a současně vznesla takový podnět. Toto jednání, které začalo ve dvě hodiny, nás, bohužel, přesvědčilo i o komunikaci, která funguje za stávajícího stavu mezi radou a členy zastupitelstva, a věřte mi, že jako veřejnost z toho nijak nadšená nejsem. Nicméně realita je taková, jaká je a chtěla jsem se vyjádřit tedy k časopisu Osmička. Je to tedy měsíčník městské části. Po volbách bylo slíbeno, nevím jestli v programovém prohlášení, ale písemně to tam je, že bude umožněno občanům, aby se vyjádřili, aby se písemně mohli také v tomto časopisu vyjadřovat. Za stávajícího stavu je téma a obsah časopisu Osmička vymezen tím, co si tam městská část vlastně sama naloží, to znamená to jsou ty veselice v těch domovech seniorů, návštěvy v mateřských školkách a tuším ještě oslavy sportovců. Přitom dá se říct, že témata, která hýbou zájmem a o které je opravdu zájem, jsou na příklad různá územní rozhodnutí, ke kterým vyjadřuje tedy městská část svůj souhlas, která umožňují realizovat developerské záměry, které jsou významným způsobem zasahují do vlastnických práv stávajících okolních vlastníků a dotýkají se tak mnoha občanů. Já si myslím, že všichni víte o čem mluvím. Chtěla jsem tedy navrhnout, aby bylo v časopisu Osmička zveřejněno a výslovně upozorněno,

aby občané byli upozorněni na to, od kdy a jakým způsobem se budou moci vyjadřovat k obsahu tohoto časopisu, jakým způsobem budou moci sami podávat podněty k tomu, co by mělo být v časopisu Osmička zveřejněno a aby byli nějakým způsobem zapojeni na příklad do tvorby nového územního plánu Městské části Praha 8, protože je zde zájem o určitá regulativa a určitou jistotu občanů, která by měla spočívat v tom, že městská část bude nějakým způsobem sanovat a chránit stávající občany jako vlastníky nemovitostí, kteří v této části Prahy bydlí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za příspěvek. Pan Gros se hlásí v reakci.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pokud vím, tak Osmička má svého šéfredaktora a svoji redakční radu, kde jsou zastoupeny všechny strany, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu, a já si rozhodně nemyslím, že by do Osmičky, která má zhruba těch 50 stran, měli přispívat občané. Pokud vím, tak nový web počítá s fórem, takže tam bude jistě prostor vyjadřovat svoje pravděpodobně i anonymní názory, nicméně každé noviny musí mít svého šéfredaktora, který nějakým způsobem dá novinám formu.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Prosím vás, vy jste anoncovali, že tam budou mít lidi přístup. Tak přeci není možné, abyste teď řekli že si myslíte, že to není důležitý. A já nejsem politická strana. Já Vám odpovídám na to, že lžete.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jak lžu?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vážená paní [REDAKCE], já Vás poprosím (byl pí [REDAKCE] přerušen).“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Sami jste říkali, že dáte prostor pro hlas veřejnosti v tomto časopise, tak jako to dělají i některé jiné městské části.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDAKCE], pan místostarosta Gros se Vám snažil říci, že časopis Osmička má svého šéfredaktora, má redakční radu, která naplňuje tento časopis. Vy jste se zde zejména zmiňovala o tom, že Vám tam chybí informace dejme tomu o územních řízeních a tak dále. Tady bych Vám možná doporučil, již v současnosti na webu jsou k dispozici veškerá usnesení rady i zastupitelstva. Tyto usnesení v mnohém případě samozřejmě řeší tyto věci.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„A diskuse k územnímu plánu?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Časopis Osmička je měsíčník. Pravděpodobně aktuálnější informace najdete opravdu v usneseních rady.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Takže diskuse nebude.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášku do diskuse tady má paní [REDACTED] a je to téma – dotaz k jednání starosty Praha 8 + 7 + Troja. Paní [REDACTED], máte slovo.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Pane starosto, já se jenom chci zeptat. Já mám dva lístky a tady ten dotaz je to ano Vaše nebo ne.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Teď myslíte na co? Ještě jednou, jestli?“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Mám tam dva lístky. Hlavní diskuse je ten druhý.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Máte dva lístky. Ano a ten první dotaz je k jednání starosty Praha 8 (pí [REDACTED] *mu skočila do řeči*).“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ten první je. Vy jste informoval šířeji než k Botanické zahradě, řekl jste že jste hovořili a jednali se starostou Prahy 7 a Troje, kde my chodíme na zastupitelstva, protože náš, devátá změna územního plánu a náš podnět ke změně územního plánu souvisí s Prahou 7, Trojou a 8, tak proto jsem se ptala a odpovězte jenom ano – ne, jestli jste v této sestavě jednali i o jiných věcech, než je Botanická zahrada, to jest na příklad o důsledcích městského okruhu Blanka na Prahu 8?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Hovořili jsme i o jiných otázkách, než je Botanická zahrada, hovořili jsme i o otázkách, které se týkají samotné Trojské kotliny a jedním z témat, která jsme prodiskutovali bylo i téma dopravní.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Ano. Tedy i městský okruh Blanka. Já se ptám proto, že jsme od roku 2005 jako občanské sdružení účastníci, dle zákona, ke stavebnímu povolení. Nejvyšší správní soud nám dal za pravdu. Blanka má být pozastavena, dokud nebude vyřešena celá právě dopad této strašné stavby na Prahu 8, což bude katastrofa, jestli. Já to dál nechci šířit. Jenom, prosím vás, k tomuto bodu, pane starosto, rado i zastupitelé. Naše www stránky „zanasibudoucnost“, jsme občanské sdružení Za naši budoucnost, tedy zanasibudoucnost tečka, dvojaté w z.cz. Dotýká se to prosím, a je tam i usnesení rady z 24. dubna 2008, kterou lehkovážně, první rada po volbách tady s novými politiky TOP prostě potřela. Prosím pročtěte si tam usnesení rady z 24. podpora občanskému sdružení „Za naši budoucnost“ číslo jednací podnět ke změně územního plánu, který se stal vloni devátou celoměstsky významnou změnou. Dotýká se to deseti tisíc obyvatel, prosím, Prahy 8, to jest Povltaví, Universita Karlova, studentské koleje. Trvalé zamoření 5 060 dle statistického úřadu a ulic spočteno zamoření a 3 tisíce pacientů a zaměstnanců.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pardon. Já jenom abych to měl. Stále bereme ten bod „Dotaz k jednání starostů Praha 8, 7, Troja.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Teď vystupuju, aby jste si k tomu jednání, pokud jste jednali o Blance, o lidech Prahy 8, tak prosím, my jsme účastníci řízení. A prosím vás, abych nemusela, jsem omezená časově, tak abyste si vy našli naše www stránky. Jsme účastníci řízení na magistrátu 6 let. Jsme účastníci řízení na Ministerstvu životního prostředí. Vyhráli jsme nejvyšší správní soud i městský soud. Opravdu, jinde by si vážili takových občanů, a vy ani nevíte a hlasujete v lednu 2011 proti nám a potíráte vlastní usnesení rady z roku 2008. Máme tři dopisy. Pan Nosek podepsán, pan Vokál druhý dopis, který ještě dodá blahopřejeme a třetí stále vedoucí architektka inženýrka Zikmundová. Tři dopisy. A noví politici hlasují proti? Potírají minulou radu. Tak to jenom jsem chtěla říct. Pokud jednáte o Blance, jsme účastníci řízení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak paní [REDACTED]. První tři minuty vypršely. Já jenom v reakci – dotaz, který jste položila byl zodpovězen. Možná jste špatně pochopila. Toto nebylo oficiální jednání, na které by jsme uzavírali nějaké deklarace ohledně tunelu Blanka nebo tak. Bylo to setkání starostů Trojské kotliny a během tohoto setkání byla prodiskutována vážná témata – byla to Botanická zahrada, situace dopravy, byla to témata i další. Děkuji Vám za váš příspěvek a (pí [REDACTED] mu skočila do řeči.)“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Jenom dodatek. Většina závažných rozhodnutí se dělá takto tajně, pane starosto. To už za 6 let víme. To jsou nejdůležitější jednání a na internetu není nic potom. Takže můžu k tomu druhému?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak a máme tady ještě jeden příspěvek. Je to také příspěvek pí [REDACTED] a téma tohoto příspěvku je Jednací řád Zastupitelstva Městské části Praha 8, demokracie a její vývoj na Městské části Praha 8. Prosím, paní [REDACTED].“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Ano. Můžu dodat, protože celé je jednání dneska o občané jak pocítují nedostatek vztahu k občanům na Praze 8. Upozorňuju, že chodíme na zastupitelstva Prahy 7, Troje, znám i jiné, u Blanky když jsme začli, jezdili na Prahu 6. Nikde není taková izolace, čím dál tím větší od občanů. Za prvé. To souvisí i s těmi www stránkami, se zápisy diskuse například a tak dál. Například Praha 7 dělá daleko víc v této věci. Praha 8 má nejvíc úředníků na počet obyvatel a tak dál a tak dál. Má svá specifika. Já na to upozorňuju a žádám, aby rada a zastupitelé se zabývali i touto věcí. Na příklad to městský výbor ty tři minuty. Nemáte na to právo. Vy máte omezovat redundanci. Tady jsou zastupitelé, kteří redundují ke všemu a berou hodinu času za tu dobu na příklad. Ale my občani tři minuty, že. Ať je to důležité nebo to není důležité. Ať jsme účastníci řízení a známe to 6 let tady. Máte spíš vyslechnout zkušený občany. To je naprosto, a budu se na to na Ministerstvu vnitra ptát. Čili nesouhlasíme s omezováním časovým. Podle kvality ano, ale i u zastupitelů. Který berou často, jedinec bere hodinu ke všemu. Potom ty www stránky nutné. Zápisy z diskuse přepisovat. Začátek – jediná Praha 8 má začátek ve 14 hodin, kdy občané nemohou se uvolňovat ze zaměstnání a podnikatelé. Praha 7 to dělá od 5 hodin. Většina městských částí umožňuje občanům účast. Praha 8 ne. Dál diskuse rovněž. Já jsem to zažila minule. Byli jsme tu tři občani v diskusi. Přesto přesně minuty, dokonce myslím dvě. O tom chtěla bych říci. Pokud se týká diskuse, tak tady zejména po volbách, kdy mi nevíme, kdo za jakou stranu vystupuje, jména. Všechny městské části a magistrát samozřejmě uveřejňují. To se dá snadno zařídit. Diskutuje ten, ten, ten, za stranu. Po volbách. Jak my to máme občané rozlišovat. Některé vás už známe. Ale to je běžná demokratická pomůcka. To je pohrdání občany. Tady nevím co to je na Praze 8, opravdu vývoj šesti let absolutně neodpovídání na dotazy, arogance i úředníků. Konkrétní máme i důkazy. Já bych tady prosila, abyste se touto otázkou zabývali, porovnávali se s jinými městskými částmi a opravdu dávali prostor podle kvality příspěvků a nikoliv striktně na ty tři minuty. Já tady nebudu dál diskutovat, já bych chtěla písemnou odpověď tady k té záležitosti a předávám vám dopis na předsedu komise územního plánu pana Bínu, pro informaci vám na radu s tím, že to podám ještě přes podatelnu a jsme s panem Bínou od února v diskusi, že tato komise bude.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji paní inženýrko. Bylo to delší, než tři minuty, paní inženýrko. Tak, pan Dr. Musílek se hlásí do diskuse.“

Pan JUDr. Musílek

„Já jsem si prosadil do jednacího řádu, že zastupitelé mohou mluvit neomezeně, tak to máte. Vždyť jste mi to odsouhlasili. Ne. Já mám prosbu, pane starosto. Možná, že jste zaregistroval, že se nám trochu rozrostl počet občanů a oni by rádi slyšeli, až tedy vyčerpáte, pokud tam ještě máte další přihlášky do diskuse, přišli se zeptat na to, co už tady, bohužel proběhlo, nicméně bych vaším prostřednictvím poprosil pana místostarostu Grose, jestli by mohl zopakovat to vyjádření k postupu privatizace v Karlíně a v Libni. Víím, že tím dlouho nezdrží, protože bývá velmi stručný, jak sám řekl. Nicméně jestli bych mohl o to poprosit, aby sem nešli zbytečně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vidím, že pan místostarosta již jde k mikrofonu, takže určitě bude vyhověno.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Byl bych rád, kdyby toto téma zaznělo i, doufám už v červnové v Osmičce, pokud budeme mít další informace. Nicméně proběhlo jednání na magistrátu, kde jsem byl s panem místostarostou Šustrem. Úředníci magistrátu přislíbili znovu iniciovat jednání s Evropskou investiční bankou, naznačili určité varianty, které chtějí navrhnout Evropské investiční bance s tím, že toto jednání bude iniciováno v půlce května a do konce května nám dají první informace z tohoto jednání. To znamená, pokud Evropská investiční banka naznačí ochotu vyřešit ten úvěr, mohli bychom se dostat dál a možná i začít plánovat nějaké metody té privatizace, diskutovat o cenách a tak dále. Nicméně to je velice, velice předčasné. V současné chvíli tedy začíná jednání magistrátu s představiteli Evropské investiční banky o řešení úvěru, který si Praha brala kvůli povodním.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane místostarosto. Mám tady poslední písemnou přihlášku. Je to pan [REDAKCE]. Nevím, jestli je zde ještě v sále. Možná, mám informaci, že již není, a jelikož odešla i paní [REDAKCE], nemám další písemnou přihlášku. A ještě, ano, paní [REDAKCE] ještě jednou. Povídejte.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Děkuji vám za možnost ještě jednou krátce vystoupit. Já bych chtěla zareagovat na vystoupení pana Čapky, protože bych byla nerada, kdyby bylo najednou postaveno občanské sdružení do světla vás ostatních, kteří o těch jednotlivých krocích toho mnoho neznáte, nerada bych, aby nás to postavilo do světla, že odmítáme nějaká jednání s IPODECem a že nedodržujeme něco co se domluvílo. Ráda bych zmínila, že jsme v březnu byli účastní představení nové verze toho projektu, ke které jsme se měli do konce března vyjádřit a tak jsme také učinili. Písemně jsme panu Vančurovi, řediteli firmy IPODEC zaslali naše stanovisko k tomu projektu a dále, pochopitelně, jsme tam také uvedli, kromě toho, že je to stále projekt, který nezohlednil naše předchozí připomínky a že je to nadále něco, co není v souladu s tím, kam bychom my rádi došli. Tak jsme také uvedli, že budeme rádi dále komunikovat s IPODECem a že samozřejmě dál hledáme cestu. To je jedna ta cesta, že chodíme za vámi, abychom si promluvili. Budeme hledat cestu k jinému pozemku. Děkuji vám mockrát.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Vaše vystoupení. Neeviduji tady již dalšího přihlášeného, nevidím ani nikoho ze zastupitelů.“

Do diskuse se již nikdo další z přítomných nepřihlásil.

Starosta MČ p. Ing. Janků poté konstatoval, že pořad jednání dnešního zasedání Zastupitelstva MČ byl vyčerpán a poděkoval všem členům ZMČ a ostatním účastníkům zasedání za jejich účast na jednání ZMČ. Poté 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 prohlásil v 17:52 hodin za ukončené.

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 030/2011 až Usn ZMC 046/2011

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Marta P a l o u n k o v á
členka Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
Jan V a š e k
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8