

Z á z n a m
z 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 22. června 2011 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 42 (3 omluveni)
hosté 60

účast celkem 102

Omluvení členové ZMČ: pp. Mgr. Slavíková, Švarc a Vojtová (= 3 členové ZMČ).

5. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Dobrý den.

Vážení přítomní, zahajuji 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 41 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to paní Markétu Paulusovou a pana doc. Milana Tučka. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce zasedání? Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 na své 15. schůzi dne 18. května roku 2011 vyslovila svým usnesením č. Usn RMC 0398/2011 souhlas s návrhem složení návrhového výboru Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro jeho 5. zasedání dne 4. května roku 2011 a to v následujícím složení:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín,
	p. Bc. Tomáš Bína,
	p. Mgr. Miroslav Koranda,
	p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
	p. Mgr. Radim Zátopek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů ZMČ k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína,
Mgr. Miroslav Koranda,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
Mgr. Radim Zátopek;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 41 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru, aby se ujali své funkce ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu.

A nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 4. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 4. května 2011 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Oznamuji, předkladatel materiálu č. 8 (*Návrh uzavření "Smlouvy o postoupení pohledávek a převzetí závazků" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a.s. (k usn. č. Usn RMC 0441/2011)*) zástupce Starosty městské části p. Gros, a předkladatel materiálu č. 9 (*Návrh uzavření "Smlouvy o půjčce" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a.s. (k usn. č. Usn RMC 0442/2011)*) zástupce Starosty městské části p. Ing. Šustr, mě informovali, jako předkladatelé uvedených materiálů, stahují tyto materiály z dnešního pořadu jednání zastupitelstva. Tyto materiály dnes nebudou projednávány. Přistoupíme tedy ke schválení pozměněného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0398/2011 ze dne 18. května 2011 navrhuje pořad jednání 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 22. června 2011 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu s tím, že nebudou projednávány materiály označené čísly 8 (*Návrh uzavření "Smlouvy o postoupení pohledávek a převzetí závazků" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a.s. (k usn. č. Usn RMC 0441/2011)*) a 9 (*Návrh uzavření "Smlouvy o půjčce" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a.s. (k usn. č. Usn RMC 0442/2011)*), které se týkají „Centra Palmovka“.

(Návrh pořadu jednání 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0310/2011 a č. Usn RMC 0407/2011) (str. 6 až 7)*
2. *Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 463 910,- Kč za zemřelým panem Václavem Kroupou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením části příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 8 v domě čp. 511 na k. ú. Bohnice a na adrese Svídnická 12, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0336/2011) (str. 8 až 9)*
3. *Návrh postoupení pohledávky za dlužníkem Janem Křivánkem, fyzickou osobou, v souvislosti s nájmem bytu v domě, který byl v době vzniku dluhu ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřeném do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0415/2011) (str. 9 až 10)*
4. *Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže na rok 2011 (k usn. č. Usn RMC 0397/2011) (str. 11)*
5. *Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke „Zřizovací listině“ příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Gerontologické centrum (k usn. č. 35/10.OZ/92, č. 38/20.ZMČ/2002, č. 3/13.ZMČ/2005, č. 29/19.ZMČ/2006, č. Usn ZMC 047/2010 a č. Usn RMC 0408/2011) (str. 11 až 12)*

6. Návrh změny Přílohy č. 1 "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn ZMC 100/2010, č. Usn RMC 0866/2010, č. Usn ZMC 067/2010, č. Usn RMC 0602/2010, č. Usn ZMC 048/2010, č. Usn RMC 0417/2010 a č. Usn RMC 0102/2011) (str. 12)
7. Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu "žulové fontány", umístěné na pozemku parc. č. 2364/1 na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0389/2011) (str. 12 až 13)
8. Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 13 až 42)

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8
- B) Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání
- C) Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku (s. p.) Bytový podnik v Praze 8, s. p. – v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010 a č. Usn RMC 0429/2011)
- D) Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0310/2011, č. Usn RMC 0354/2011, č. Usn RMC 0355/2011 a č. Usn RMC 0407/2011))

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k předloženému a takto pozměněnému návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Ano pan Vilgus, pardon pan Vašek, pardon.“

Pan Vašek

„Dobrý den Jan Vašek sociální demokracie, vážení občané kolegyně a kolegové, pane Starosto, pokud bude vámi přečtený a navržený program dnešního jednání schválen, tak já navrhuji jako bod 8 doplnit ve znění odpadové hospodářství na Praze 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím, tudíž předsedu návrhového výboru, aby nás, aby od pana Vaška převzal návrh a provedl nás hlasováním o doplnění dnešního programu zastupitelstva. Pravděpodobně o tom budeme hlasovat jako o protinávrhu.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, po konzultaci návrhový výbor jako protinávrh navrhuje hlasovat o tomto bodu jednání:

Návrh projednání problematiky odpadového hospodářství v Městské části Praha 8

O zařazení tohoto bodu do dnešního jednání budeme hlasovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře děkuji předsedovi návrhového výboru.“

Pan Ing. Hejkrlik

„Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, jestli se nemýlím, Jednací řád v procesu schvalování pořadu jednání neumožňuje hlasovat o protinávrhu, ale pouze o zařazení dalšího bodu, takže tento bod by neměl být protinávrh proti vašemu návrhu, ale pouze o zařazení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, takže pro pořádek poprosím předsedu návrhového výboru, aby nám ještě jednou sdělil o čem budeme hlasovat přesně.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dáma a pánové já se omlouvám, nyní budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu na dnešní jednání:

Návrh projednání problematiky odpadového hospodářství v Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, dávám hlasovat.

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh neschválilo.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

14 pro přijetí návrhu,

20 bylo proti

6 se zdrželo hlasování.)

Konstatuji, že návrh na zařazení bodu nebyl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 5. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Konstatuji, že pořad jednání 5. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu 5. zasedání zastupitelstva městské části byla do této chvíle podána celkem 4 stanoviska z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části. „Žádám tudíž předkladatele bodu 1, zástupce Starosty Praha 8 pana Ing. Michala Šustru, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 1

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0310/2011 a č. Usn RMC 0407/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Dámy a pánové dobrý den, já bych si dovolil přednést návrh č. 1, jedná se o návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8. Já bych vás v krátkosti seznámil s jednotlivými rozpočtovými opatřeními. Máte je před sebou, první rozpočtové opatření se týká ponechání nevyčerpaných investičních prostředků poskytnutých z rozpočtu hlavního města Prahy k využití na stejný účel, je to dům s pečovatelskou službou Burešova, další opatření se týká snížení rozpočtu kapitálových výdajů u té samé akce. Rozpočtové opatření č. 49 se týká několika věcí. Můžete si je přečíst je v celkové hodnotě devatenáct milionů pět set tisíc korun, dole na té stránce máte vyjmenováno odkud ty peníze budou čerpány, je to jednak přesun z mateřské školky Na Přesypu, z akce mateřské školy Na Pěšinách, z úspory investičních dotací a z rezervy čerpání tři sta tisíc korun. Rozpočtové opatření č. 50 se týká jednak snížení rozpočtových výdajů o 25 milionů korun a současně zvýšení rezervy o 25 milionů korun. to snížení výdajů respektive zvýšení rezervy bylo zapříčiněno, že u dvou investičních akcích rozpočtovaných na tento rok k výrazné úspoře na základě výběrového řízení. V jednom případě 7 milionů korun, v druhém případě, základní školy Hovorčovická 18 milionů korun. Toto je všechno k návrhu č. 1.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

Pan Mgr. Petelík

..... (*Nehovořil na mikrofon, v záznamu není slyšet.*)

Předseda NV ZMČ p. Ing. Čapka

„Jestli mohu, já přečtu ten návrh usnesení.

1. Zastupitelstvo městské části
bere na vědomí

usnesení Rady Městské části 0310/2011 Rady Městské části Praha 8 ze dne 27. dubna 2011 a usnesení Rady Městské části 0407/2011 Rady Městské části Praha 8 ze dne 31. května 2011 přijatá k návrhu rozpočtových opatření Městské části Praha 8. Potom v bodě 2 schvalujeme příslušná rozpočtová opatření.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě pan Petrus s technickou poznámkou.“

Pan Petrus

„Já prosím jen technicky předsedu návrhového výboru, na minulém zastupitelstvu jsme si řekli, návrhový výbor nedoporučuje on nám pouze sděluje, že můžeme v takovéto podobě hlasovat. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan doktor Musílek“

Pan JUDr. Musílek

„Já jsem se domníval, že na to odpoví pan Ing. Čapka panu Petelíkovi. My schvalujeme usnesení v tomto znění. Takto ho schvalujeme. Takže, když si přečteme něco bereme na vědomí něco schvalujeme, ale schvalujeme tento text.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Je to úplně přesně jak říkáte a myslím, že je to úplně vyčerpávající odpověď pro kolegu. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 047/2011
jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 2

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 463 910,- Kč za zemřelým panem Václavem Kroupou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením části příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 8 v domě čp. 511 na k. ú. Bohnice a na adrese Svídnická 12, 181 00 Praha 8 (k usn č. Usn RMC 0336/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Takže já přistoupím k návrhu č. 2. Návrh č. 2 se týká prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 463 910, - korun za zemřelým panem Václavem Kroupou. Já vás krátce seznámím s historií tohoto dluhu. Pan Kroupa užíval byt č. 8 neplatil nájemné zhruba ve výši 119 tisíc korun, vzhledem k tomu, že se rozvedl v bytě nebydlel a tak dále po tom co městská část začala tento dluh vymáhat došlo k vymáhání dluhu ve výši 631tisíc 260 korun včetně veškerých úroků z prodlení a soudních poplatků. Panu Kroupovi se podařilo uhradit veškerý dluh na nájemném, který činil zhruba 119 tisíc korun plus 67 tisíc 350 korun z úroků případně soudních poplatků. Ta zbylá část je odpuštěna proto, protože v mezidobí pan Václav Kroupa zemřel, není tedy na kom ten dluh vymoci, V každém případě městská část dlužné nájemné v tomto případě obdržela v plné výši.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Ano, pan kolega Hejkrlík“

V diskusi vystoupili:

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych se chtěl pouze zeptat, proč tento dluh nevymáháme po případných dědicích, případně pokud zemřel bez dědiců, jedná se odúmrtí, nevymáháme od úřadu státu ve věcech majetkových.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Ten důvod proč, ve všech těchto případech nevymáháme po dědicích je jasný. Dědicové tam nejsou a majetek tam není. To znamená, pokud bychom to dělali, tak v tomto konkrétním případě bychom zvyšovali náklady městské části.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Pokud dědicové nejsou tak dědictví včetně případných dluhů přejímá stát prostřednictvím úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tak si myslím, proč bychom tuto částku nevymáhali po státu.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já předpokládám nebo jak vidíte v „Důvodové“ zprávě toto prošlo finančním výborem, kde byli zástupci i vaší strany a vzhledem k tomu, že tento případ je pro Úřad Městské části Praha 8. Úřad Městské části Praha 8 prakticky neutrpěl žádnou újmu, to znamená vzhledem ke komplikovanosti případného vymáhání na státu, by tento případ by pro městskou část znamenal zvýšené náklady. Evidování pohledávky, nemožnost odpisu této pohledávky, zvýšené náklady na právní zastupování a tak dále. Protože je to určitá procedura, kterou teď budeme dodržovat.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo další z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

Pan JUDr. Musílek (připomínka)

„Já bych měl na podporu tohoto usnesení připomínku v tom, že v případě, že bychom tento dluh vymáhali po státu, tak přenášíme zadlužení individuální na veřejné rozpočty a to myslím, že není žádoucí postup. Děkuji.“

Pan Vašek(technická)

„Já bych jenom technicky chtěl říct, k tomu co říkal pan Šustr, že to projednal finanční výbor ze čtyř členů byli pro tento návrh byli tři tudíž, tudíž finanční výbor se na tomto usnesení jaksi neshodl. Tím pádem, to chci říct jen po technické stránce.“

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávhrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 048/2011.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

1 byl proti

1 se zdržel hlasování.)

K bodu 3

Návrh postoupení pohledávky za dlužníkem Janem Křivánkem, fyzickou osobou, v souvislosti s nájmem bytu v domě, který byl v době vzniku dluhu ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřeném do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0415/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Bod č. 3 je obdobný, týká se té samé věci nejedná se o prominutí, jedná se o postoupení pohledávky v tomto případě bez úmrtí dlužníka. Jedná se o pana Jana Křivánka, který dlužil na nájemném zhruba 17 tisíc korun náklady soudního řízení exekuce zhruba 11 tisíc korun, poplatky z prodlení k únoru 2011 242 tisíc korun. Na úřad městské části se obrátil pan Kirejev s nabídkou odkoupení této pohledávky za sto tisíc korun, přičemž tuto nabídku jak bytová komise tak finanční výbor městské části akceptovala. Pro městskou část toto znamená, Městská část dostala zpátky jednak dlužné nájemné, jednak náklady na soudní řízení a exekuci a jednak poměrně velkou část poplatků z prodlení, což nebývá zrovna zvykem u takových to případů. Takže k případu Křivánek, Kirejev všechno.“

V diskusi vystoupili:

Pan Vašek

„Chtěl bych jenom v krátkosti, spíš technicky sdělit tu samou poznámku, kterou jsem sděloval předtím, že finanční výbor o tom jednal v počtu čtyřech členů z toho 3 byli pro a stanovisko tím pádem nebylo přijato. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já si dovolím oponovat tady k tomu, protože já si nepamatuji na finanční výbor, kde by jsme byli ve 4, já tedy nejsem členem finančního výboru, já tam pouze docházím, nicméně v jednom z případů jsme byli skutečně 4, nicméně na 5, jestli se nemýlím, byl to kolega Slobodník, jsme počkali a za 5 minut přišel. Pokud to tam je nepředpokládám, že by byla chyba v zápisu, ale skutečně minimálně 5 nás bylo, nebo vás bylo. Já si teď přesně nepamatuji jestli to bylo v únoru, nebo zda to bylo v dubnu, ale skutečně taková situace, kdy finanční výbor byl neusnášeníschopný zatím v roce 2011 nenastala.“

Pan Vašek

„Já pouze čtu ze zápisu a z podkladů, které máme jako zastupitelé k dispozici a tam je to z jednání finančního výboru uvedeno. Já jsem tam samozřejmě taky nebyl, takže jenom konstatuji. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Nevím, nepamatuji si ověřím.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 049/2011.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

2 byli proti

2 se zdrželi hlasování.)

K bodu 4

Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže na rok 2011 (k usn. č. Usn RMC 0397/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupkyně Starosty MČ pí Mgr. Ludková:

„Tak materiál č. 4 se týká návrhu poskytnutí finančních darů městské části volnočasovým organizacím pro oblast volného času dětí a mládeže. Na tomto návrhu se usnesla grantová komise, která byla jmenovaná. V přiložené tabulce můžete vidět rozdělení. Já v tuto chvíli nemám co bych dodala, když tak můžete se ptát.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 050/2011 jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 5

Návrh vydání "Dodatku č. 1" ke „Zřizovací listině“ příspěvkové právnické osoby (organizace) zřízené Městskou částí Praha 8 - Gerontologické centrum (k usn. č. 35/10.OZ/92, č. 38/20.ZMČ/2002, č. 3/13.ZMČ/2005, č. 29/19.ZMČ/2006, č. Usn ZMC 047/2010 a č. Usn RMC 0408/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupkyně Starosty MČ pí Mgr. Ludková:

„Tak pod bodem 5 bych ráda představila „Dodatek“ ke zřizovatelské listině Gerontologického centra, jedná se o to, že Gerontologické centrum potřebuje doplnit do doplňkové činnosti kolonku vzdělávací služby, protože poskytují velice kvalitní akreditované vzdělávací programy a potřebují to doplnit do zřizovatelské listiny. Čili o tom je tento návrh.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 051/2011 jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 6

Návrh změny Přílohy č. 1 "Zřizovací listiny" Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn ZMC 100/2010, č. Usn RMC 0866/2010, č. Usn ZMC 067/2010, č. Usn RMC 0602/2010, č. Usn ZMC 048/2010, č. Usn RMC 0417/2010 a č. Usn RMC 0102/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Mgr. Roubíček:

„Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, materiál č. 6 se týká změny Přílohy č. 1 „Zřizovací listiny“ Servisního střediska, a týká se změny u nemovitého majetku, který je využíván ke školským účelům u něhož došlo ke změnám v katastru nemovitostí za poslední půlrok a tyto změny jsou promítnuty do „Zřizovací listiny“. Týká se to u dvou škol pozemků, které byli sceleny, u tří škol se to týká zápisu samostatných objektů.“

Do diskuse k dané problematice se nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 052/2011 jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 7

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu "žulové fontány", umístěné na pozemku parc. č. 2364/1 na k. ú. Kobyličky v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0389/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené zastupitelstvo, předkládám bod č. 7 a to návrh stanoviska městské části k návrhu majetkového převodu bezúplatného „žulové fontány“ umístěné na pozemku v areálu Ládví, asi to tam většina z vás bude znát. Dnešní vlastnictví je úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Městská část by ráda získala tuto fontánu do vlastnictví, aby se o ní mohla lépe starat než tento úřad.“

V diskusi vystoupili:

Pan Vašek

„Ještě jednou dobrý den, já myslím, že asi nebudu mluvit pouze sám za sebe, když řeknu, že jsem rád, že se tato dnes již bývalá fontána vrací zpátky do majetku Městské části Praha 8, samozřejmě za předpokladu pokud to tady dnes schválíme a chci se zeptat, jestli už rada městské části má nějaký předběžný návrh toho co se s ní bude dělat, jestli bude rekonstruovaná a tak podobně. Děkuji“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„V tuto chvíli, kdy schvalujeme souhlas s tím bezúplatným převodem nemá rada schválený žádný projekt, samozřejmě, co s tou fontánou dělat, ale předpokládám, že bude snahou městské části tuto fontánu rekonstruovat.“

Do diskuse k dané problematice se již nikdo z přítomných nepřihlásil a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval předsedu návrhového výboru ZMČ, aby zaujal stanovisko návrhového výboru ZMČ k předloženému návrhu usnesení.

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka informoval, že v předloženém návrhu usnesení nedošlo ke změně.

K návrhu usnesení nebyly vzneseny žádné připomínky, doplňující či pozměňující návrhy, ani protinávrhy, a Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 053/2011 jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 8

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám nyní poslední bod pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a tím jsou Dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů zastupitelstva Městské části Praha 8.

Ano, pí Majerová, prosím.“

Paní Ing. Majerová

„Já musím na špičky. Dobrý den pane starosto, kolegyně a kolegové. Jestli mohu opravit – paní inženýrka Majerová.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Omlouvám se. Ano.“

Paní Ing. Majerová

„Na minulém zastupitelstvu jsem měla tři dotazy, které se týkaly Programového prohlášení rady. Na první můj dotaz mi bylo zodpovězeno hned, na druhý dotaz mi bylo zodpovězeno písemně. Třetí dotaz nebyl zodpovězen vůbec. Můžu se zeptat, proč jsem nedostala odpověď? Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím. Paní inženýrko, jestli byste mohla upřesnit, na koho byl dotaz číslo tři vznesen.“

Paní Ing. Majerová

„Promiňte, ale nebudu se dvakrát opakovat, máte to v zápise. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Tudíž prozkoumáme, podíváme se na to a v případě, že opravdu nebylo zodpovězeno, tak odpovíme písemně.“

Pan Vašek se hlásí do diskuse. Ano.“

Pan Vašek

„Dámy a pánové, vážení občané. V pondělí 20. června poslal předseda občanského sdružení Střížkov 8 – náš domov e-mail všem zastupitelům s popisem dosavadního vývoje společnosti IPODEC, akciová společnost, sídliště Střížkov, a vyjádřil strach obyvatel sídliště z další plánované expanze společnosti IPODEC, akciová společnost. Mám pocit, že umístění odpadového hospodářství do jakéhokoliv sídliště je nevhodné a mělo by být zvoleno jen v případě, že nebude existovat alternativa ohleduplnější k obyvatelům Prahy 8. Sdružení uvádí, že má podporu více než 600 obyvatel. Proto vyzývám občanské sdružení, aby nyní předneslo své návrhy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Hlásí se někdo další do diskuse? Pan Ing. Hejkrlík. Ano.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já teda mám jiný diskusní příspěvek, ale všiml jsem si, že pan Mazánek z občanského sdružení Střížkov už se chystá k mikrofonu a vzhledem k tomu, že byl kolegou Vaškem vyzván, tak jestli by mě nemohl předběhnout.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak kolegou Vaškem asi nebyl přizván k mikrofonu. Pan kolega Vašek neuděluje slovo.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Dobrý. Takže já teda podám jiný diskusní příspěvek, který se týká Centra Palmovka, akciové společnosti. Tato akciová společnost už funguje, jestli se nemýlím, zhruba tři čtvrtě roku, kdy byla založena usnesením tohoto zastupitelstva. Předpokládám, že tato obchodní společnost má své statutární orgány, myslím, že jsme schválili představenstvo a dozorčí radu. Já bych se chtěl zeptat, zda členové těchto statutárních orgánů berou za výkon své funkce odměnu a v jaké výši tato odměna jim je poskytována. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Odměnu členové berou. Odpovíme Vám písemně, ano?
Další přihlášený do diskuse? Pan Ševčík. Prosím.“

Pan Ševčík

„Dobrý den pane starosto, kolegové. Já bych chtěl jenom vědět, jestli už je zkolaudovaný park na Invalidovně a jestli je převedený už do užívání Městské části Praha 8, tak bych si chtěl prohlídnout veškeré faktury a podívat se, kolik to vlastně stálo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Šustr chce reagovat na Váš příspěvek, tak mu dám slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím tady ze stupínku. Ano, kolaudováno to bylo. Bylo to kolaudováno, já nevím, jestli to řeknu přesně, k 30. 4. Probíhají tam ještě určitá reklamační řízení spojená s tím, že trávník není v úplně ideálním stavu, plus další reklamační řízení týkající se jezírka. Pochopitelně faktury – veškeré faktury, více práce a tak dále Vám předložíme. To znamená z odboru evropských fondů a dotační politiky toto dostanete.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Takže teď v pořadí – pan Petelík. Poprosím. Pan magistr Petelík, upřesňuji.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne dámy a pánové, vážení kolegové. Já se omlouvám, já si to musím vzít do ruky (*mikrofon*), protože se tady k tomu budu hrbit.“

První dotaz je na vás na radu jako celek. Chci se zeptat, jestli nedošlo ke změně vašeho rozhodnutí s tím, že neumožníte opozičním zastupitelům být součástí dozorčí rady výše zmíněné akciové společnosti Palmovka a jestli třeba nedošlo ke změně vašeho rozhodnutí. Protože jste tenkrát neřekli termín, do kdy jako to tak platí.

A druhá věc. Chci se zeptat. Jsem rád, že byly z dnešního pořadu jednání staženy ty dva body, které se týkaly Palmovky. A chtěl bych se zeptat. Já jsem tedy rád, že došlo ke stažení, ale proč došlo ke stažení. Jestli jenom z vaší vůle, tak to jsem velice rád, že jste si to rozmysleli a celý projekt končí, tak to bych byl velice rád. Ale asi tomu tak nebude. A pokud to tak není, tak bych chtěl vědět důvod. Pokud ten důvod, jen tak odhaduji, pokud ten důvod byl, já nevím, nějaká chyba v materiálu, nebo nějaký problém, tak stane se. Jsme lidé. Ale kdo ho vypracovával. Jestli ti tři dotyční, o kterých tady před chvílí byla řeč a byl dotaz na jejich výši honoráře - statutární zástupci té dané akciové společnosti, nebo nějaká firma soukromá, nebo někdo, kdo to platil a tak dále. Takže to bych jenom rád věděl. Písemně to nepotřebuji. Stačí, když mi to řeknete ústně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Poprosím pana místostarostu Grose, jako jednoho z předkladatelů těch materiálů.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak já Vás hned na začátku zklamu. Ten projekt samozřejmě nekončí. To jste asi opravdu nečekal ani sám. Samozřejmě po dohodě v klubech koaličních – TOP 09 a ODS jsme se rozhodli všechny ty dokumenty, které dneska měly být předloženy, zpřecizovat do lepší podoby a budou předloženy v září. Nemají to na svědomí skutečně členové statutárních orgánů, protože zatím ten projekt není převeden na Centrum Palmovka. To asi vychází poměrně logicky z toho, že ten materiál, který dnes toto měl uskutečnit, byl stažen. Takže, pane kolego. Co se týče částek, kolik to stálo a tak dále, Vám samozřejmě nemůžu z hlavy odpovědět, to můžu odpovědět jediné písemně. Zároveň probíhá jisté dohadování se, nebo jednání s advokátní kanceláří, která toto měla na starosti. Takže částečně jsou to naše další požadavky na tu smlouvu, částečně určité nepřesnosti, které se tam objevily.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A i pan místostarosta Šustr, jako předkladatel materiálu číslo 9 chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Jenom pár slov k materiálu číslo 9, který jsem měl předkládat a který byl stažen. Ten materiál číslo 9 se týkal smlouvy o půjčce mezi Městskou částí Praha 8 a Centrem Palmovka, a. s. V té smlouvě, která byla vypracována právní společností jsme objevili některé jednak právní chyby, a jednak v té smlouvě nebyly určité skutečnosti, týkající se smluvních vztahů mezi těmito dvěma subjekty. Takže to je ten důvod, pro který jsme ten materiál stáhli a připravujeme ho v kompletní a vyčerpávající verzi pro zářijové zastupitelstvo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď a prosím s technickou poznámkou se hlásí pan Mgr. Petelík a registruji přihlášku paní Ing. Lepsâtre.“

Pan Mgr. Petelík

„Já děkuji. Jenom s technickou. Projekt Palmovka, který zatím vychází předběžně na miliardu a čtvrt, přibližně, z těch materiálů, co máme k dispozici. Chci se zeptat. Pokud teda jste se přes odpor opozice rozhodli tento projekt dělat, a u první závažnější věci, jako je smlouva o půjčce k tomu tak závažnému projektu, není schopná ta agentura, nebo ta právní kancelář, kterou máte najatou udělat obyčejnou smlouvu tak aby byl v pořádku, tak pak já se obávám toho, jak bude vypadat stavba celého toho komplexu Palmovky, když jednu obyčejnou smlouvu jedna firma nedokáže udělat v pořádku. Tak jak budou pokračovat, nebo vypadat ty práce a další právní kroky a všechno ostatní u toho. Tak jestli to bude vypadat takhle tak občané Prahy 8 asi o tu jednu a čtvrt miliardy přijdou.

Jinak jsem tam měl ještě jeden dotaz, jestli nás přizvete do té dozorčí rady.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. S reakcí na Vaši technickou poznámku se hlásí pan místostarosta Gros a potom ještě chce na Vaši technickou poznámku reagovat i pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ono to nebyla ani technická poznámka, spíš další příspěvek. To je jedno. Rada ve věci dozorčí rady zatím názor nezměnila. Tak to je ta odpověď jasná. Já si myslím, že byla by přece spíš chyba, kdybychom předkládali ke schválení něco, o čem nejsme přesvědčeni, že je vynikající a výborné. To znamená, že je zodpovědné ten materiál připravit lépe a předložit ho v září. To znamená – skutečně nechceme to šít horkou jehlou. Lepší je to stáhnout a předložit lepší.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Ještě s reakcí se přihlásil pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já jenom takovou krátkou reakcí. Já si myslím, že to stažení materiálu svědčí o pravém opaku. To stažení materiálu svědčí skutečně o péči se kterou přistupujeme k této záležitosti. Myslet si, že smlouva je obyčejná smlouva, to je skutečně trochu troufalé. To skutečně obyčejná smlouva není. Tady nestavíme bufet v Thomayerových sadech. To skutečně ne. Takže to byl ten hlavní důvod. Chtěli jsme tuto záležitost mít vyřešenu do posledních podrobností. Nic jiného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Je to přesně tak, jak řekli oba pánové místostarostové. A teď již má slovo paní Ing. Lepsátre a připraví se paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Lepsátre

„Dobrý den. Já mám dotaz na radu. Já jsem dostala seznam plánovaných investičních akcí, co se týče sportovišť a dětských hřišť. Bohužel jsem nenašla nic na Karlínském náměstí. Tak se ptám, jestli má rada nějaký záměr, jak tam vyřešit problém s vandalismem a s kriminalitou. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za dotaz. Odpovíme písemně. Paní Ing. Vejchodská, připraví se pan Ing. Čapka.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Dobrý den. Eliška Vejchodská – Strana zelených. Já se vrátím opět k Centru Palmovka a opět k dozorčí radě a k dozorčí funkci opozice. My jsme přesvědčeni, že opozice by měla mít v dozorčí radě zástupce a ideálně všechny opoziční strany by tam měly mít alespoň po jednom zástupci, abychom mohli dozorovat to co se děje v takové obrovské akciové společnosti města. Takže na tom nadále trváme. My jsme slyšeli jeden argument z vaší strany, že je zbytečné navyšovat počet členů dozorčí rady s ohledem na zvyšující se náklady s tím související. S tím v principu souhlasím. Nicméně tento argument neobstojí při tom co jsem tady zmínila někdy před pár měsíci, kdy jsem říkala, že zástupce za Stranu zelených je tam ochoten sedět i zadarmo nebo za nějaký symbolický poplatek. Takže byste nakonec naopak uspořili na tom vypustit člena dozorčí rady ODS nebo TOP 09 a přidat člena ze Strany zelených.“

Já jsem se chtěla zeptat také na ty odměny a benefity související s tou funkcí člena dozorčí rady a ráda bych se tedy zeptala, jaké berou odměny a jaké berou související benefity a které třeba v těch odměnách vyloženě nejsou vidět. Takže prosím také o tu odpověď, kterou jste zmiňoval, že pošlete.

No a potom mám takovou drobnost ke smlouvě o půjčce. Víím, že se to dneska nebude předkládat, ale raději říkám toto ještě před tím zářijovým termínem. Já nejsem právník, takže možná můj právní výklad je naprosto mylný, takže se omlouvám předem, pokud jsem se pomýlila. Nicméně v bodu 7.1 je napsáno, že se smluvní strany zavazují neposkytovat třetí osobě důvěrné informace, které při plnění této smlouvy získala od druhé smluvní strany. No a tady následuje text, který mi připomíná tak trochu poslanecké přílepky, které se vyskytují v zákonech kam vůbec nepatří. Cituji – včetně informací o společnosti a její činnosti. To znamená, že v té smlouvě o půjčce mi to přijde tak, že se snažíte protlačit to, aby se nikdo nedostal jako třetí strana, někdo kdo nepatří do dozorčí rady, k jakýmkoliv informacím. Takže raději upozorňuji předem, protože toto by mi také v tom září vadilo a když tak prosím o právní upřesnění, co to vlastně má znamenat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže pan místostarosta Gros chce reagovat na Váš dotaz. Jinak co se týče výše odměn, již jeden dotaz toto obsahoval.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ta diskuse o stažených bodech je ukázkou naprosto ztraceného času. Budeme diskutovat o bodech, které budou řádně předloženy a nebudou staženy. To znamená pravděpodobně v září, kdy očekávám s opozicí dalekosáhlou diskusi, možná často o ničem, nicméně očekávám ji. Nevím, na co Vám teď mohu odpovědět, pokud ten materiál byl stažen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci. Pan Ing. Čapka, připraví se p. Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Čapka

„Pane starosto. Já bych měl pouze jednu prosbu. Kdyby jste mohl udělit slovo zástupci občanského sdružení Střížkov, abychom řešili i jejich podnět. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě se stále hlásí zastupitelé, a určitě dojde i na přihlášené z občanského sdružení Střížkov. Další přihlášku registruji od p. Ing. Hejkrlíka a připraví se p. Ing. Rödig.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Vážené kolegyně, kolegové. Já tedy bych také, jak už jsem před chvílí avizoval, dal přednost zástupcům občanského sdružení, ale podle jednacího řádu napřed se musí vypovídat zastupitelé, tak budu ještě chvíli povídat.“

Já velmi oceňuji sebereflexi předkladatelů materiálů „8“ a „9“, což byly ty body týkající se Centra Palmovka. Docela mě to překvapilo, nebývá to tady zvykem, že sami od sebe se rozhodli materiály stáhnout pro nějaké chyby. Ve mně to ale vzbuzuje i to, co tady pravděpodobně namítal i kolega Petelík. To, co opozice tady namítá již téměř rok. Centrum Palmovka je jedna velká hurá akce. Každou chvíli se mění názory jak bude budova vypadat, každou chvíli se mění smlouvy. S opozicí není jakkoliv komunikováno. Několikrát nám bylo slibováno, že budou určitá veřejná slyšení, bude s námi probíhat nějaká diskuse. Stále to neprobíhá.

Já bych vás chtěl požádat, aby zastupitelé byli pravidelně, minimálně na každém zastupitelstvu, informováni jaký je stav s výstavbou Palmovka, jaké byly náklady, jak prakticky ta stavba, nebo příprava stavby pokročila. Opravdu tuto zpětnou vazbu nemáme a možná pak to dopadá tak, že se předkládají zastupitelstvu nedodělky, které se na poslední chvíli stahují. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pane inženýre. Já nemám vůbec nic proti tomu Vás informovat o tom, jak to postupuje dále. Nicméně zároveň chápu, že jste si na dnešek připravil všechny ty diskusní příspěvky k Centru Palmovka, protože se čekalo, že se to bude projednávat. Bylo to skutečně staženo z těch důvodů, o kterých jsme tady hovořili. Nevím, co Vám k tomu mám dále říct. Skutečně. V září budete mít poměrně slušnou šanci tady všechno s námi prodiskutovat. Ten materiál, který byl stažen, bude samozřejmě naprosto jiný, takže si to budete muset připravit ještě jednou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse je dále přihlášen p. Ing. Rödig, připraví se p. Petrus.“

Pan Ing. Rödig

„Dobrý den vážené dámy a vážení pánové. Já jsem se chtěl zeptat zástupce rady naší městské části, jak to vypadá s palácem Svět. Kdyby nás informoval o aktuální situaci. V této souvislosti se chci zeptat, jestli městská část využila nějaké sankce vůči majiteli paláce Svět. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní chce reagovat na Váš příspěvek.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak dámy a pánové, dobrý den. Já jsem hrozně rád, že se o paláci Svět opět hovoří. Nicméně je to trošku zapeklitý problém. Já bych možná řekl jenom ten poslední vývoj, protože zbytek můžete sledovat průběžně například na webu městské části. Když se něco nového stane, tak to tu bývá zveřejňováno. Pan Crispino, to je vlastník paláce Svět, respektive člověk, který jedná za firmu, která vlastní palác Svět, tak navštívil Prahu 8, myslím že to bylo naposledy v březnu, a potvrdil tu dohodu, kterou jsme s ním měli původně, to znamená, že do konce tohoto léta by měla být hotova viditelná část té rekonstrukce. V jakém je to stavu se můžete konec konců podívat sami. Není to moje vina, není to vina městské části, je to pouze to, že p. Crispino v současné době, jak to tak vypadá, tak ty práce nezačal. Samozřejmě, pokud by tam nějaké práce rozsáhlejšího charakteru měly začít, tak samozřejmě je potřeba z jeho strany dodat na stavební úřad žádost o změnu stavby před dokončením v rámci tedy stavebního povolení, které sice bylo vydáno, ale které není plněno a potom by tedy mohl dál pokračovat. On v současné době nepokračuje, on ani tu žádost o změnu stavby před dokončením vlastně nepředložil. Čili tam to vypadá, že jednání s p. Crispinem jaksi nebudou vedena v nějakém duchu souhry, řekněme, čili. Co se týká nějakého dalšího vývoje, tak podle mých informací v současné době probíhá sankční řízení na odboru památkové péče na magistrátu, kdy firmě Crispina nemovitosti, to znamená vlastníku paláce Svět hrozí sankce vlastně za porušení zákona o památkové péči. Sankce mohou být poměrně

významné a mohou být ukládány opakovaně, to je jedna věc. Další věc je ta, že samozřejmě stavební úřad na Praze 8 podle mých informací také možná eviduje některá pochybení. Nicméně to jsou všechno záležitosti, které spadají do sféry státní správy a z hlediska činnosti městského úřadu a magistrátu tak vlastně spadají do přenesené působnosti, což znamená, že rada městské části s tímto nemá příliš co do činění. Ty orgány jsou povinny postupovat podle zákona. Rada městské části může v tomto případě maximálně upozornit, dát podnět a tak dále, což přichází v úvahu z mé strany tedy pouze v případě, že ta dohoda gentlemanská, o které jsem hovořil, to znamená že ta viditelná část té rekonstrukce bude hotová do konce tohoto léta, bude nenaplněná. A z mé strany rozhodně žádné kroky do konce letošního léta dělány nebudou, a to právě z tohoto důvodu, protože jsme pořád vlastně ještě v čase té dohody, té lhůty. To že z druhé strany se jakoby nic neděje, tak to si o tom mohu myslet co chci, nicméně ta dohoda gentlemanská s p. Crispinem stále platí z mé strany, a teprve až dojde k porušení té dohody, tak budou podnikány nějaké kroky s tím, že samozřejmě já některé kroky připravuji, které spadají do samostatné působnosti městské části a tam potom uvidíme, jak to celé dopadne. Samozřejmě ten výsledek já garantovat nemohu, protože v podstatě záleží zejména na vlastníkovi paláce Svět, jak se k tomu postaví. Nicméně nějaké nástroje tady jsou. Otázka jejich účinnosti je sporná, ale uvidíme. Nicméně ještě jednou opakuji, konec tohoto léta je jakýsi termín, kdy má být ta viditelná část té rekonstrukce dokončena. Vzhledem k tomu, že není, tak uvidíme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu radnímu za odpověď. Pan Petrus má slovo.“

Pan Petrus

„Dámy a pánové. Já se chci nejdřív omluvit občanům ještě jednou, že musejí čekat na to, až my tady položíme všechny dotazy. To je jediná věc, kdy může opozice klást dotazy a ptát se rady na některé věci. Takže prosím o trpělivost.

Já jsem minule také vznesl dotaz. Ono to není vždycky sto procentní. Já jsem minule také vznesl dotaz na pana starostu. Měl jsem tam podle zápisu z jednání 4 otázky. Pan starosta si to vyložil systémem Miroslava Donutíla – ptejte se mě na co chcete, já na co chci odpovím. Dostal jsem odpověď na půl otázky z těch 4. Přesto mu děkuji, že alespoň ten dopis jsem dostal. Takže pane starosto, já to zkusím ještě jednou. Třeba to tentokrát vyjde a Váš aparát napíše takový dopis, který podepíšete.

Já jsem se minule ptal na dětské hřiště a sportoviště, v souvislosti s tím, že ve vašem programovém prohlášení je jejich další poměrně mohutná výstavba. Žádal jsem Vás o informaci o tom, aby jste zmapoval za poslední 4 roky všechna sportoviště a dětská hřiště, která na Praze 8 provozuje městská část, řekl mi, respektive popsal mi jaké finanční prostředky na to byly použity od jejich výstavby, případně rekonstrukce a jaké firmy tyto aktivity dělaly. Přišel mi dopis, že si to mám zjistit sám na internetu. Pane starosto, chci Vám oznámit, že mi to nestačí. Chci od Vás odpověď do 30 dnů podle klasického zákona. Zároveň Vás upozorňuji, že pokud by mi nepřišla ani napodruhé, budu muset požádat soud o soudní ochranu a o zjištění těchto informací soudní cestou tak, jako např. v minulosti v několika posledních týdnech jste si mohli přečíst o registračních značkách na magistrátu, podobným systémem bych od Vás tu informaci musel získat. Musím se přiznat, že mi je trošku i divno, že zrovna o tomto, což já jsem považoval za velmi jednoduchý dotaz, na který je poměrně jednoduchá odpověď, že je kolem toho takový problém. Doufám, že to není s tím, že by tam bylo nějaké pochybení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za vystoupení panu kolegovi Petrusovi. Já samozřejmě jsem od něj obdržel na minulém zastupitelstvu poměrně velmi obsáhlý dotaz. Dotaz se týkal našich dětských hřišť a investice do dětských hřišť v minulých 4 letech. Pan kolega obdržel seznam všech dětských hřišť, která se nacházejí na území Městské části Praha 8. V odpovědi mu také byly vyčísleny náklady na údržbu těchto dětských hřišť a sportovišť. Vzhledem k tomu, že v uplynulých 4 letech, kam tento jeho dotaz směřoval, byl pan kolega uvolněným předsedou kontrolního výboru, předpokládám, anebo je to jisté, v jeho pracovní náplni byla i kontrola vynakládání těchto prostředků. Tudíž předpokládám, že o všech těchto věcech, na které se ptal veřejně, byl seznámen v rámci své pracovní činnosti. Dále předpokládám, že s těmito věcmi, s těmito materiály, protože nejde o nic tajného, jsou to veřejné materiály, byl seznámen jako zastupitel v minulých 4 letech a v neposlední řadě bych chtěl říci, že pro tyto materiály a pro souhlas s těmito materiály i hlasoval při hlasování o závěrečném účtu. To znamená. Má odpověď podle mně byla poměrně vyčerpávající. Je pravda, že tam byl i odkaz na stránky www.praha8.cz, kde veškeré tyto informace jsou přístupné nejen pro nás, pro zastupitele Městské části Praha 8, ale i pro všechny občany. Na stránkách Prahy 8, v usneseních zastupitelstva, jsou tam i důvodové zprávy k závěrečnému účtu a v přílohách je zřetelně a jednoznačně napsáno, které společnosti se podílely na rekonstrukci nebo na zřízení dětského hřiště, je tam samozřejmě napsána i částka, kterou městská část na toto dětské hřiště vynaložila. V případě, že i přesto se panu kolegovi zdá tato odpověď nedostačující, v případě, že na tom bude trvat, samozřejmě že překopírujeme tady ty závěrečné účty, které jsou každému zastupiteli, každému občanovi k dispozici, překopírujeme a budou mu zaslány.

Prosím, ještě pan Petrus. Ano.“

Pan Petrus

„Tak nejprve bych Vás chtěl, pane starosto, poprosit, aby jste dodržoval jednací řád, protože když máte příspěvek, a chcete mluvit, tak se musíte přihlásit a předat řízení schůze jednomu z pověřených zástupců starosty. To je na úvod.

Za druhé bych Vás chtěl požádat. Ano, mám zájem o to, aby ta informace byla úplná tak, jak jsem to před chvílí přednesl.

A za třetí, já také, pokud jste narazil na tu mou pozici předsedy kontrolního výboru, já také nemám představu, že tam je nějaký problém. Právě proto jsem se na to chtěl zeptat, abych to měl shrnuté, ta čísla, z jednoho prostého důvodu. Já, na rozdíl od jiných kolegů, ty materiály neschraňuji, ono je to za to volební období jedna velká skříň. To znamená, že já ty materiály prostě nemám k dispozici. Nevěděl jsem, že starosta má tak malý aparát, který mu nedokáže tato čísla během pár hodin vyndat a dát je na papír. Za to jediné se omlouvám, ale jinak trvám na svém požadavku.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Děkuji. Odpověď bude doplněna i o veřejně přístupné materiály, které jsou každému k dispozici.

Tak, do diskuse nevidím nikoho. A ještě pan Ševčík, přeci.“

Pan Ševčík

„Ještě jednou, pane starosto. Já jsem si přečetl dost podrobně ten návrh Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku Bytový podnik. Chtěl bych se jenom zeptat. Je to 20 let a já nejsem už nejmladší, tak jestli se vůbec dožiji, až ten podnik bude zlikvidovaný, a jestli by nebylo možné sem na příští zasedání pozvat p. Ing. Jana Draslara, to je ten likvidátor, aby nám řekl, kdy to vlastně chtějí ten podnik zlikvidovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros by chtěl reagovat na Váš příspěvek. Odpovědět.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak já bych chtěl úplně na začátku říct, že Bytový podnik je takový hybrid, který není tak úplně obce, je to státní podnik. Nespravuje ho stát, nespravuje ho městská část. Spravuje ho likvidátor, který je ovšem jmenován radou městské části. K jeho změně došlo letos tuším v únoru, kdy právě nespokojenost s dosavadní likvidátorkou vedla k výměně a jmenování p. Ing. Draslara. Určitě by byl povolanějším pro to vysvětlit o co jde. Jinak, pokud já jsem informován, jde především o dlouhodobé restituční spory a další soudní spory, které brání definitivně uzavřít kapitolu Bytového podniku, který se jmenuje bytový, ač vlastně v této chvíli vlastní domy s tak maximálně 10 byty. Nicméně je to stále Bytový podnik – v likvidaci. Pokusím se zajistit na příští zářijové zasedání zastupitelstva účast p. Ing. Draslara, a požádal bych pana kolegu Ševčíka, aby se znovu přihlásil do diskuse v bodu „Různé“, abychom na to nezapomněli, když už tady bude. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci. Pan Koranda. Pan ředitel Koranda. Prosím.“

Pan Mgr. Koranda

„Dobré odpoledne, vážení kolegové. Já se dlouho rozmýšlel, jestli mám vystoupit, nebo ne. Já jsem minule tady vystoupil, kdy tady probíhala bouřlivá diskuse k Botanické zahradě, a vystoupil jsem vlastně víceméně proti tomu, že se to oplotilo. Bylo to jenom proto, že jsem neměl informace. Informace jsem si sehnal, byl jsem se tam podívat, což pomohlo asi nejvíc. Omlouvám se, že jsem nemohl jít tenkrát, když nás zval pan starosta, a došel jsem si tam sám, a viděl jsem, že tedy ten plot opravdu je výhodný i pro občany Bohnic. Protože šel jsem opravdu kolem plotu, kdy na jedné straně, respektive na té druhé straně jsem tam viděl občany s krabicovým vínem, a na druhé straně dědečky a babičky s dětmi, což mi trochu otevřelo oči. Takže se omlouvám, že jsem minule vystoupil proti a že jsem vlastně podlehl té petici. A proto mám trochu rezervovaný vztah i k petici, kterou jsme dostali my tady na stůl. Protože ty informace zase mi připadaly stejné, jako minule. Jednostranné. Takže bych rád, kdybychom k domu dostali možná bližší informace, ale z obou stran. Takže minule, omlouvám se za to, že jsem vystoupil proti plotu a teď bych rád vyslechl tedy názory z obou stran k té petici, kterou tady máme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Také děkuji za Váš příspěvek. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného z řad zastupitelů, máme tady přihlášky do diskuse z řad občanů, a podle pořadí poprosím pana [REDAKCE], a je to diskuse na téma k územnímu plánu v katastrálním území Střížkov.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobré odpoledne. Já jsem [REDACTED] a hovořím za občanské sdružení Střížkov 8 – náš domov.

Vážení zastupitelé, vážený pane starosto. Dovolte mi několik připomínek k územnímu plánu v katastrálním území Střížkov. Usnesením Rady Městské části Praha 8 z roku 2008, zřejmě bez účasti zastupitelstva, se požaduje změna funkčního využití ploch na pozemcích 527/64 a 65 a 527/1 a 97, to je moje oblast Bešťákova a Roudnická, takže tyto pozemky nyní figurují v konceptu územního rozvoje Prahy jako plochy pro nakládání s nebezpečnými odpady. Rozhodnutí o zásadní změně charakteru pozemků, které jsou vzdáleny jen 30 metrů od obytných domů a 50 metrů od dětského hřiště, bylo učiněno bez vědomí obyvatel sídliště. Věříme, že naprostá většina zastupitelství neměla tehdy přesnou představu o místní situaci, jejíž plán jsme předložili letos na únorovém zasedání zastupitelstva. V našem okolí shledáváme v konceptu územního plánu řadu nelogičností. Sportovní plocha, plánovaná, je umístěna hned vedle dálnice, asi aby sportovci mohli trénovat ve smogovém prostředí. Zpracování nebezpečných odpadů je zase plánováno pod okny obytných domů. Územní plán pro tuto lokalitu ještě neproběhl schvalovacím řízením. Žádáme vás, abyste postoj městské části k územnímu plánu přehodnotili a předchozí rozhodnutí opravili. Byli bychom velmi rádi, kdybyste vše konzultovali s námi občany, kterých se to nejvíce dotýká. Dnes se tu dále chceme zabývat rozšířením IPODECu a sběrným dvorem. V širších souvislostech si ale, prosím, uvědomme, že územním plánem tak jak je navržen, by se tu vytvořily podmínky, aby v budoucnu mohla uprostřed sídliště vyrůst třeba továrna na zpracování jedů. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A já využiji toho, že tady máme osobu nejpovolanejší, pana náměstka primátora, pana Josefa Noska.“

Pan Nosek

„Dobrý den. Pane starosto, dámy a pánové. Já bych jenom p. [REDACTED] opravil trošku. Není to v konceptu, je to v zadání. Pokud se jedná o nový územní plán, tak jsme ve fázi tak zvaného zadání, to znamená jsou posbírány požadavky jednak městských částí, jednak v podstatě všech organizací, které si požádaly o změnu územního plánu. Koncept bude projednáván pravděpodobně v listopadu, možná v prosinci. Pokud se bude projednávat koncept územního plánu, což je druhé kolo, tak součástí konceptu je i veřejné projednávání. To znamená v okamžiku, kdy proběhne přijetí konceptu, tak zároveň bude možné, aby kdokoliv, včetně vašeho občanského sdružení, byl, nebo respektive kdokoliv, včetně vašeho občanského sdružení, se může zúčastnit veřejného projednávání a uplatnit své připomínky, případně námitky. Další kolo bude pravděpodobně v roce 2014, kdy se vyhodnotí všechny připomínky, protože připomínky do nového územního plánu - v současné době jich je asi 16 tisíc. Po konceptu, protože koncept je variantní řešení, jich bude pravděpodobně ještě o něco více. To znamená – nový územní plán je rok 2014, možná rok 2015. Ale nicméně na podzim bude probíhat schválení konceptu, v konceptu budou variantní řešení, a vy, jako občanské sdružení, bez problémů se můžete zúčastnit veřejného projednávání této konkrétní změny. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A další přihlášku do diskuse tady máme od pana [REDAKCE], téma ohrožení životního prostředí na sídlišti Střížkov.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

(Nehovořil na mikrofon, není slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobrá, tudíž pan [REDAKCE] vystoupí až po p. [REDAKCE], jeho příspěvek – životní prostředí na Střížkově. Upozorňuji na tříminutový limit pro Vaše vystoupení.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážený pane starosto. Já vám děkuji, že jste mi umožnili vystoupit. Jsem si vědom toho, že podle jednacího řádu tady mám možnost mluvit jenom 3 minuty. Možná kdyby jste odhlasovali něco, že ti, kterých se to nejvíc týká můžou do věci mluvit trochu víc, že by to pomohlo někdy záležitosti. Ale to je na vás. Já bych vás strašně rád požádal o pomoc pro sídliště Střížkov. Záchrana sídliště záleží na vás. Jsem si vědom toho, že je možné dělat obstrukce, že je možné říkat nejednejme, nejednejme, nejednejme. V okamžiku, kdyby vás budilo každé ráno v 5:30 prostě kolona vyjíždějících autů společnosti IPODEC, pravděpodobně byste nejednali úplně racionálně. Prostě. Chtěl bych vás požádat o pomoc, protože tak jak vidím, jak tady bylo hlasováno o zařazení samostatného bodu, tak tady tohle téma je považováno za cosi politického, a strašné je, když my vůbec nevíme vlastně proč. Proč to téma, které je nám prezentováno je „Jak postavit IPODEC na Střížkově“, místo otázky „Kde zajistit odpadové hospodářství pro Prahu 8“. Jsou šílené věci, když dostanete zprávu o tom, že se bez projednání se zastupiteli navrhne, že obrovská plocha čtyř fotbalových hřišť má být pár desítek metrů od vašeho bydlení předělaná na něco, kde je možné odpadové hospodářství. Je šílené, když potom vidíte, že prostě lidi, se kterými jednáme, tak napříč politickým spektrem říkají chápeme vás, a na druhou stranu pokud se tady hlasuje, tak vidíme jakým způsobem je dodržována stranická linie. Já opravdu chci jenom poprosit. Děkuji moc p. Noskovi, že se alespoň zdržel hlasování tady v tomto bodu. Je to opravdu profesionál. Omlouvám se. My jsme spolu jednou měli nějaké vystoupení. Promiňte, že jsem tehdy útočil, že Vaše manželka je v dozorcí radě IPODECu. Já opravdu tehdy, když to pro mně bylo nové, tak možná jsem nepoužíval úplně vhodné záležitosti. Prosím, zkusme se na to podívat tak, že je tady petice, na které je 769 podpisů lidí, kteří si přejí, aby v jejich sídlišti, nejbližší k nim, aby alespoň s nimi bylo debatováno, aby bylo ukázáno, že prostě někde jinde by to mohlo být také. Prosím, všichni jste dostali do svých podkladů návrh. Dostali jste návrh č. 1, a byli jsme upozorněni na to, že návrh č. 1 apriori vylučuje, aby bylo odpadové hospodářství u nás. Proto tento návrh nepředkládáme. Prostě debatujme o tom, kde to má být. A předkládáme návrh č. 2, který máte prosím všichni zastupitelé také k dispozici. Dostali jste ho předem do e-mailu. Takže jenom se chci zeptat, jestli je to věc, kterou mám číst. Já osobně bych preferoval, aby byla začata nějaká diskuse. Aby alespoň někdo z IPODECu nám řekl, jaký pozemek hledáme. Jednou nám řeknou – hledáme 20 tisíc m², podruhé nám řeknou – nebojte se, vždyť se nebudou kupovat žádná další auta, my vám tam jen umístíme to, co tam teď parkuje nahusto. My nevíme, na čem jsme. My nemáme žádné oficiální informace. Když pošlu panu starostovi dlouhý e-mail, který obsahoval všechny dosavadní informace, které máte, v dosavadním vývoji, a současně informace, které máte v důvodech proč by to mělo být někde jinde, tak nepřišla naprosto žádná odpověď. Je to měsíc a půl, co jsem panu starostovi poslal

ten e-mail. Stejný e-mail jsem poslal do společnosti IPODEC, ze které odpověděl Marius Pedersen, předseda představenstva této mateřské společnosti, a odpověděl, že plnou kompetenci má pan Vančura. Z naší strany je to prostě prosba. Je to prosba. Prosím, zkuste tohle vnímat jako problém lidí, kteří tady na Praze 8 žijí. To nebude trvat jedno volební období. Prostě, když se tam teď udělá investice za 70 milionů, tak nejenom že tím znehodnotíte pozemek, který tržní cenu může mít 100 milionů, a je to pozemek, ve kterém by mohla být buď zeleň, anebo někdy v budoucnosti zachovaný naprosto obytný ráz. Vy poškodíte všechny ty obyvatele, kterým jste před tím v privatizaci prodali ty byty. To znamená tam jsou byty, které budou mít ztrátu tržní hodnoty minimálně 50 milionů. Tam je prostě v bezprostředním okolí je tam alespoň 250 bytů. Každý z těch bytů, když ztratí jenom 200 tisíc na svojí tržní hodnotě. Ty škody nám nikdo nezaplatí. Jsou započítávány tyto náklady externalit? Nejsou. Prosím. Alespoň debatujme. Anebo prosím ještě lépe, pověřte prostě někoho, ať třeba pan radní Roubíček, který je pověřen, aby jednal za akcionáře, za městskou část, tak pověřme ho, ať alespoň nám, nebo vám všem, co nám, ale vám ať řeknou, jaký pozemek se hledá. Co vůbec jsou limity. My jsme našli pozemek, který mohl mít IPODEC za 80 milionů. Byl to pozemek u Baumaxu. Byl to pozemek větší, než který má teď. Kdysi nám p. Vančura říkal, že potřebuje pozemek 20 tisíc m². Ten pozemek vyhovoval, nebyl v okolí obytné zástavby. My ani nevíme, z jakého důvodu byl odmítnut. Prostě nám je řečeno – 80 milionů je nepřijatelné. Ale to, že je plocha v našem sídlišti, prostě bude úplně narušený ráz toho sídliště.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Upozorňuji na tříminutový limit.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Omlouvám se, pane starosto. Já se omlouvám, nechal jsem se asi unést. Můžu vás poprosit, jestli byste mohli hlasovat o tom návrhu č. 2, který máte všichni před sebou. Nebo je potřeba to přečíst. Mohl bych případně poprosit pana starostu. On má taky ten návrh. Jestli by ho třeba přečetl. Protože já už se do toho tříminutového limitu nevejdu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„To potom když tak musíme prostřednictvím zastupitele předat návrhovému výboru. A teď již na Váš příspěvek chce reagovat p. Nosek ještě.“

Pan Nosek

„Děkuji. Dámy a pánové, ještě jednou. Tím, že se bude projednávat koncept, a je to variantní řešení, tak součástí projednávání změny bude s největší pravděpodobností tak zvaná EJA. To znamená posouzení vlivu na životní prostředí. A součástí posouzení vlivu na životní prostředí mimo jiné je i veřejné projednání. Čili budete mít možnost uplatnit námitky nejenom ke změně, ale i k dopadům vlivů na životní prostředí. Mimochodem, jestli jste si nespletl Bauhaus, protože, tuším, to co jste říkal je v Letňanech a není na Praze 8. Ale nechám na Vás.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dále na Váš příspěvek chtěla reagovat pí Mgr. Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Dobré odpoledne. Pro všechny přítomné a pro p. [REDAKCE] Chci vám za říct všechny z TOP 09, že pokud dostaneme petici odpoledne před jednáním zastupitelstva, tak se vždycky stane, že to odsuneme z toho programu. To jenom pro příště. To není o politice, ale o praktičnosti. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. V další reakci pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych chtěl říci, že mám poněkud jiné informace o tom, jestli s občanským sdružením vedení IPODECu jednalo, nabízelo jakási řešení a tak dále. To s Vámi nesouhlasím. A co se týče té Vaší poznámky – sníží se tržní cena bytů, které jste kdysi privatizovali jako městská část. Řekněte to „B“, jak se privatizovalo. Takové domy – jaké tam byly ceny, jaké tam byly slevy proti dnešku. Takže ta tržní cena ano, pravděpodobně, pokud někde vznikne něco takového, tak mírně může klesnout. Ale ne určitě proti těm cenám, za které ty byty byly pořízeny.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já ještě také bych v krátkosti zareagoval na Váš příspěvek. Je to zejména pro ty zastupitele, kteří nejsou třeba obeznámeni s touto problematikou podrobněji. Samozřejmě i pro další hosty dnešního zastupitelstva. V současné době v žádném případě nejednáme, nebo neprojednáváme zřízení sběrného dvora v lokalitě na Střížkově v Bešťákově ulici. V současné době navržen projekt, který řeší nástavbu sídla společnosti IPODEC, které samozřejmě po mnoha letech je již nevyhovující. Chybí tam zázemí pro řidiče a pro další zaměstnance. Další věc, kterou řeší tento projekt je parkovací plocha, která v současné době je nevyhovující. Automobily tam stojí za sebou, to znamená, když potřebuje vyjet jeden z automobilů, tak dochází k manipulaci s dalšími auty. To znamená řeší parkovací plochu pro společnost IPODEC. A třetí věc, která je řešena tímto projektem, je výjezd ze společnosti IPODEC z tohoto parkoviště, který tento projekt navrhuje, aby byl řešen do zadní ulice, než je ulice Bešťáková. Tudíž aby automobily ze společnosti IPODEC nevyjížděly a nevjížděly do společnosti IPODEC ulicí Bešťáková. To jen tak pro zastupitele, kteří možná nemají kompletní informace a byli obeznámeni pouze s materiálem, který jim dorazil v pondělí. Taktéž to byla ještě jenom taková informace pro další hosty tohoto dnešního zastupitelstva. Já, protože vidím, že je v sále přítomen i pan ředitel Vančura, tak ještě po dalším příspěvku, který má tady p. [REDAKCE], jak již tady byl přihlášen, tak po p. [REDAKCE] bych si dovolil ho vyzvat. Takže ještě p. [REDAKCE] a příspěvek – ohrožení životního prostředí na sídlišti Střížkov.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Já se svého příspěvku zřeknu vzhledem k tomu, že část toho, co jsem chtěl říct, již pověděl p. [REDAKCE], a také ve vašich vystoupeních zazněly odpovědi na některé otázky, které jsem měl. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A dovolím si využít, nebo zeptat se pana ředitele Vančury, ředitele společnosti IPODEC, zda nás seznámí s aktuální situací ohledně dění ve společnosti IPODEC, ohledně jejího záměru.“

Ředitel společnosti IPODEC – Čisté město, a.s., p. Ing. Vančura

„Dobré odpoledne vážení. Dobré odpoledne vážený pane starosto, dobré odpoledne členové rady, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Děkuji za možnost říci tady i názor společnosti IPODEC – Čisté město. Je to pro mně velká příležitost. Vy všichni, nebo většina z vás ví, že IPODEC – Čisté město existuje 20 let. Těch 20 let mám tu čest být ředitelem této společnosti. Myslím si, že IPODEC – Čisté město ...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane řediteli, jenom poprosím trochu blíž k mikrofonu, aby jsme slyšeli. Děkuji.“

Ředitel společnosti IPODEC – Čisté město, a. s., p. Ing. Vančura

„Myslím si, že firma IPODEC – Čisté město za těch 20 let prokázala správnost svojí existence. Poskytuje služby širokému okruhu svých uživatelů a zejména a vždy prioritně to je firma působící pro obyvatele Městské části Praha 8. Filosofie takového podniku služeb, jakým je IPODEC – Čisté město je jednoznačná. Být blízko těm, kteří služby tohoto druhu potřebují. Jaké to jsou služby. Je to odvoz popelnic, je to uklízení chodníků, správa vozovek, běžné činnosti každodenního života, které jen velmi obtížně jsou dirigovatelné z druhého konce světa. Neposkytujeme služby obchodní, neobchodujeme se zahraničím. Poskytujeme služby nejširšímu okruhu obyvatel této městské části. Poskytujeme služby stotisícovému městu, kde se snažíme, aby ty služby byly co nejlepší. Není mým úkolem hájit tady rozsah služeb, které jsou u nás objednány, nicméně považuji za správné říci, že naše služby jsou služby pro nejširší veřejnost. Co je potřeba k tomu, aby ty služby mohly být poskytovány, je jednoznačné. Je to blízkost území, kde služby poskytnete, k blízkosti území, ve kterém ta firma sídlí. Opět je to z celé řady praktických důvodů a je to vlastně záležitost v tomto případě pro stotisícové město. Současné i plánované úpravy sídla společnosti IPODEC – Čisté město, ještě jednou si dovoluji připomenout, jde o částečnou přístavbu prvního patra na stávajícím objektu a o rozšíření parkovacích ploch, přičemž již v zahájení jednání s občanským sdružením Střížkov 8 – náš domov jsem přislíbil, a tento příslib byl jako neplatný občanským sdružením odmítnut, že nevzroste ani o jeden počet nákladních vozidel, která tam jsou. Chtěl bych při této příležitosti připomenout, že naše firma je podrobována pravidelným kontrolám, že není překračována hladina hluku v denních hodinách a že naše firma ve všech těchto kontrolách obstála. Soulad s územním plánem jak současným, tak i případně upraveným v tomto případě je, podle mého názoru, prokázáný. My samozřejmě v rámci určitých podnikatelských záměrů hledáme další prostory pro další činnosti. Máme již v tuto chvíli pronajaty další prostory pro skladování nepotřebné techniky, pro věci, které nesouvisí s každodenním životem firmy, a tyto záležitosti řešíme samozřejmě v rámci ostrého konkurenčního boje, který v Praze probíhá. A předem prosím zástupce občanského sdružení, aby pochopili to, že existuje určitá vazba mezi vedením společnosti a mezi sdělováním obchodních záměrů. Rád bych v závěru ještě připomněl vývoj událostí, vývoj mých jednání s občanským sdružením, která jsem od začátku vedl v rámci maximální vstřícnosti, jednání se zúčastnili i členové zastupitelstva pánové Vilgus a p. Čapka, tuším, a řekl bych, že mohou případně můj názor korigovat či potvrdit. Prvním impulsem, když jsem jednal s občanským sdružením bylo to, že občanské sdružení odmítlo projekt obří skládky odpadů na velikosti 4 fotbalových hřišť. Nic takového nikdy z mé strany společností nebylo plánováno. Bylo vysvětleno. Druhá fáze je to, že teď IPODEC – Čisté město jaksi by neměl být v této lokalitě. To byla druhá fáze jednání. A třetí fáze, o které jsem se dneska dozvěděl, je to, že se už určuje místo, kde by ještě IPODEC mohl

být. To znamená, kde nesmí být. Už je vymezeno určitým obdélníkem, či lichoběžníkem území, kde by IPODEC být neměl. Chtěl bych všechny přítomné ubezpečit, že činnost firmy IPODEC – Čisté město musí být prováděna v souladu s příslušnými zákony. Omlouvám se za svoji neznalost, ale domnívám se, že stavební řízení je řízeno státní správou, stavebním zákonem, a pokud nevyhovíme požadavkům státní správy, zcela jistě žádná přístavba, žádné parkoviště postaveno nebude. Děkuji vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci pana ředitele. Pan Nosek.“

Pan Nosek

„Děkuji. Já se velice omlouvám, že zdržuji, ale nicméně já jsem si přečetl návrhy na zařazení bodu. Ten návrh č. 1, minimálně návrh č. 1 je nehlasovatelný, protože městská část nemůže změnit námitku, kterou podala. To znamená nemůže změnit námitku, jednak nemůže ji vzít zpět, a jednak jestliže dáte námět, nebo jestliže bylo možné dát námět do nového územního plánu, tak tento námět teď již žije svým vlastním životem a není možné podat jinou žádost o změnu do nového územního plánu, protože to už bylo zhruba před rokem a půl uzavřeno. To znamená – tento návrh, tak jak je napsán, je nehlasovatelný. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan radní Fichtner. Prosím.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak ještě jednou dobrý den. Já bych chtěl, nebo považuji za nutné a vhodné na tomto místě především poděkovat společnosti IPODEC a p. Vančurovi speciálně za v podstatě výborné komunální služby, které IPODEC poskytuje a za vysokou úroveň spolupráce, kterou s Městskou částí Praha 8 má. Nicméně upozornil bych, že tady ta diskuse, kterou vedeme, ohledně umístění sběrného dvora, místa umístění sběrného dvora, místa umístění parkoviště pro vozidla IPODEC, samotného umístění společnosti IPODEC, a tak dále a tak dále. Tak to není diskuse o vhodnosti nebo nevhodnosti společnosti IPODEC jako takové. Není to ani diskuse o úrovni komunálních služeb. Vůbec ne. Je to čistě politická debata. Čistě politická debata o tom, kde zkrátka určitá stavba má nebo nemá stát. Já si dokážu představit i diskusi se společností IPODEC nad tím, kde konkrétní stavba má stát, jak to má vypadat a tak dále, aniž by to mělo vliv na hospodářský výsledek společnosti IPODEC. Aniž by to mělo vliv na jejich finanční řízení, na úroveň služeb a tak dále. Čili to o čem se teď bavíme, to není o tom, jestli máme rádi IPODEC nebo nemáme rádi IPODEC, ale to je skutečně o tom, kde určitá stavba má být nebo nemá být, v jakém území. A zde se musím teda asi kolegům omluvit, ale já budu hlasovat pro zřízení toho výboru.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak zatím jsem ještě nezaregistroval, že by jsme měli připraveno nějaké hlasování, ale dobře. Pan Nosek ještě by chtěl reagovat na ten příspěvek a registruji přihlášku i p. Dr. Novotného.“

Pan Nosek

„Děkuji. Kdyby to byla čistě politická debata, pane kolego, tak bych se zeptal, jestli jste v koalici nebo v opozici. Ale ona to politická debata není. Je to debata ekonomická a je to debata čistě odborná o logistice, je to debata o tom, kolik peněz chceme, nebo kolik peněz si můžeme dovolit utratit za to, že přesuneme celé centrum IPODEC. Víte, kdyby jsme byli v ideálním světě, tak po ulicích nás neobtěžují auta, odpadky se samy ztrácejí, máme kolem sebe krásnou přírodu. Ale my prostě v ideálním světě nežijeme. Jestliže žijeme ve městě, ve kterém jsme se narodili, nebo alespoň většina z nás se tady narodila, tak je to o tom, že některá část občanů je obtěžována více než jiná část. Je to tak. Ale je to v zájmu celku. Ono se s tím bohužel většinou, nebo často, nic moc jiného dělat nedá. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan Dr. Novotný a registruji přihlášku pana místostarosty Šustra.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Dobrý den. Já toho využiji, protože tady vystoupil ředitel IPODECu, k trochu obecnější poznámce. Já si myslím, že zrovna odpadové hospodářství v České republice je poměrně výrazně a zbytečně v rukou, má velký podíl soukromý sektor. Je to jedna z oblastí na které mohou města získávat dost významné prostředky. A je to, docela bych vznesl námět, jestli při tolika volných zdrojích, které městská část má, tak neuvažuje o tom, že by koupila ten podíl, který v současné době v IPODECu vlastní soukromá společnost. Protože je to opravdu zdroj příjmů a myslím si, že by se toho neměla městská část zbavovat. Já vím, že ten podíl postupně klesá, ale jenom to vznáším jako námět. Jinak si obecně myslím, já ty detaily neznám, že pakliže se dá najít nějaký lepší prostor, než na sídlišti, tak je to určitě dobře. Ale odpadové hospodářství je výhodný byznys, proto se do něj soukromé firmy i nadnárodní do té míry tlačí v České republice, a je úplně zbytečné, že městské části nad tím postupně ztrácejí kontrolu, protože je to zdroj příjmů.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já tady mám poznámku k vystoupení pana [REDAKCE] týkající se snižující se ceny nemovitostí. K tomu asi dojde. Já vlastním dvě nemovitosti v Dolních Chabrech. Ty ceny těch nemovitostí klesnou a klesají. Já se s tím smírím z toho důvodu, protože ten okruh kolem Dolních Chabech prostě jednou nebo druhou variantou vést musí a jsou to věci, které v dnešní době očekávat musíme a bohužel někdo, nebo určitá část občanů je tímto postižena. Já jsem takovým občanem, postižen na tom, že já skutečně ztratím dost velkou hodnotu a nijak mě to nezatěžuje. Uvědomuji si, že tato skutečnost nastává. To znamená v tomto případě, pokud tady budeme hlasovat o nějakém zřízení něčeho, já budu jednoznačně proti.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan Dr. Musílek. Připraví se p. Vašek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, pane starosto. První poznámku, která se úplně netýká tématu, bych měl, jestli by se v rozpočtu městské části nenašly nějaké drobné prostředky na modernizaci mikrofونů, které používá zastupitelstvo, protože, jak jste si všimli, většina zastupitelů s těmi mikrofony velmi se střídavými úspěchy zápasí. Já s tím tolik problém nemám, neboť s mikrofonom pracuji dlouho, ale ne všichni tuto zkušenost mají a myslím si, že něco pružnějšího a lépe přizpůsobitelného rozdílným výškám zastupitelů by možná městskou část finančně nepoložilo.

Druhá poznámka. Tu si teda neodpustím. K tomu návrhu návratu k obecnímu socialismu, který tady předvedl p. Dr. Ing. Novotný. Já se obávám, že v případě realizace takového projektu by se tato společnost velice rychle, a zkušenosti nás v tom utvrzují, ze zdroje příjmů stala zdrojem ztráty. Pokud by teda městská část řídila firmu, která má na starosti odpadové hospodářství.

Tím se dostávám k třetímu bodu, a to je meritum věci. Tady bych asi navázal na to co říkal pan radní Nosek. Já chápu taky, že pro obyvatele toho sídliště je zatěžující, ale prostě v životě ve velkoměstě jsme nějakým způsobem více či méně omezováni všichni a přesto, že petice 700 lidí je jistě zaznamenání hodná, připomněl bych, že v Městské části Praha 8 žije 100 tisíc lidí. A pro ty zajišťuje společnost IPODEC, ve které má tedy i vlastnický podíl Městská část Praha 8, velice důležité služby. Služby, které možná nejsou na první pohled tolik vidět, ale v případě, že tato společnost nebude dva dny fungovat, tak se dostáváme někam k Neapoli a podobně. A to bychom asi hodně neradi. Já se domnívám, že je potřeba udělat maximum toho, aby se, a myslím si že v návrhu, který tady prezentoval p. Ing. Vančura to tak je, aby se ta zátěž maximálně omezila. Možná by se mohly hledat ještě nějaké další možnosti. Třeba ta auta by nemusela vyjíždět všechna ve stejný čas, aby se ta hluková zátěž snížila, ty možnosti by tady byly. Ale já osobně jsem přesvědčen, že přesunutí, nebo přestěhování celého toho areálu někam jinam je věc naprosto iluzorní. A zřizování výboru je pod heslem – když nevíme co s problémem, tak zřídíme nějakou instituci. Tak to si myslím, že je další zbytečnost. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Takže nyní je přihlášen p. Vašek a pak ještě s jedním vystoupením p. Dr. Novotný. Ano.“

Pan Vašek

„Děkuji za slovo. Já jenom v krátké reakci na pana kolegu Musíla bych řekl, že asi myslím není mezi námi nikdo, myslím i včetně členů občanského sdružení čistý Střížkov, kdo by zpochybňoval význam odpadového hospodářství, včetně firmy IPODEC. Dále bych chtěl říct, že jsem rád, že mohu souhlasit s p. Noskem v tom smyslu, že tato debata není politická, ale že se jedná o debatu hlavně ekonomickou, ale samozřejmě také o debatu občanů, kteří tam bydlí. Určitě, pane Nosku, máte pravdu v tom, že nejenom na Praze 8, ale všude v Praze, všude na světě žijí lidé, kteří žijí v životním prostředí, které je příjemnější, čistší, a to které je horší. V tom s Vámi také souhlasím. Ovšem nemohu s Vámi souhlasit v tom, že to je asi tak tečka, a my s tím nemůžeme nic dělat. Můj názor na to je opačný. Myslím si, že jestli nás tady osloví občané Prahy 8 s nějakou žádostí, tak je prostě na nás, jak se k tomu postavíme. Můžeme se k tomu postavit tím způsobem, že řekneme – nic jiného nelze dělat. To je pravda. Ale můžeme se k tomu postavit způsobem tím, že něco dělat budeme. V tomto smyslu bych chtěl to, co tady načal předseda petičního výboru p. [REDACTED], tak bych chtěl tedy dokončit, a to se týká i toho návrhu usnesení, který zmínil pan radní Fichtner

v tom smyslu, že pro něj chce hlasovat. Takže bych ho chtěl předložit návrhovému výboru tak, jak nám jej předložilo občanské sdružení a potom o něm můžeme hlasovat, případně nadále ještě diskutovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Takže návrh bude předložen předsedovi návrhového výboru. A diskuse pokračuje. Do diskuse je nyní přihlášen p. Dr. Novotný. Registruji dalšího přihlášeného p. Mgr. Petelíka a p. Ing. Čapku.“

Pan JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.

„Já jsem tu připomínku částečně o tom odpadovém hospodářství říkal z toho důvodu, že městská část zvažuje jak zvýšit zdroje příjmu. Zvláště dobudoucna, kdy bude mít velké problémy jak naplnit rozpočet. Takže právě toto je jeden z možných zdrojů příjmu a jinak, už minule jsme tady měli takovou makroekonomickou debatu. Já beru, že kolega Musílek privatizaci trochu zbožnil a spíš k tomu přistupuje ideologicky. Než ale pár teda čísel, pokud jde o oblast veřejných služeb, ať už jde o vodárenství nebo odpadové hospodářství. Česká republika už roky nedostává z Bruselu peníze z evropských fondů na oblast vodárenství, které má podobný model jako má odpadové hospodářství v České republice z toho důvodu, že české obce ve velké míře nevýhodně privatizovaly a pronajaly vodárenskou infrastrukturu. Odpadové hospodářství je v podobné situaci. Jenom ilustrativně. Třeba moravsko-slezský VAK prodal svého času Anglian water za cenu akcie vodárenské společnosti asi 200 Kč na akcii. Anglian water to pak prodala asi za tisíc korun na akcii Pentě a Penta to prodala asi za dva tisíce korun na akcii španělské společnosti, a ta to dneska vlastní. Čili města v Moravsko-slezském kraji přišly tímto způsobem o miliardy. To je napříč v České republice. Takových příkladů se dají najít desítky. Ta oblast odpadová je velice podobná. Já netvrdím, že to je případ Prahy 8. Já tu jenom uvádím, že Praha 8 má šanci, v případě, že by investovala do tohoto druhu byznysu, který je výhodný, jinak by ty nadnárodní společnosti do toho nešly, získat zdroj příjmů. A to, že zaslepeně se tady v devadesátých letech kdejaká veřejná služba prodala, to byly obrovské ztráty pro veřejný sektor. A ještě to brání přísunu evropských dotací v řádu miliard, to je fakt, protože se to prodalo nevýhodně, nebo pronajalo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným je p. Mgr. Petelík, připraví se p. Ing. Čapka. Další přihlášená je p. Ing. Vejchodská, po panu inženýrovi.“

Pan Mgr. Petelík

„Ještě jednou krásné odpoledne. Já mám takový, tři takové drobné poznámky. První směřuje na občanské sdružení a na obyvatele sídliště Střížkov. Ten problém se už vleče nějakou dobu a začali jsme se v tom trošičku ztrácet. Původně, nebo jestli tomu tak rozumím, původně obyvatelé nechtěli vůbec tam umístění IPODECu. Pak jsem chápal to, že nechtějí, aby se to rozšířilo, a teď chápu že nechtějí ani aby se to rozšířilo, ale aby se to přesunulo. Tak. Jelikož ten problém je teď trošičku nafouknutý. Pokud je to tak jak to teď říkám, občanské sdružení, nebo obyvatelé toho sídliště chtějí, aby úplně zmizel IPODEC z toho místa. Dejme tomu. Víme, že na předminulém zasedání jsme se bavili o tom, že se hledá pozemek a tak dále. To je k diskusi, to je možné. Pokud se jedná o to „B“, to se jedná o rozšíření toho stávajícího území, jak bylo i tady prezentováno panem ředitelem a tak dále, z mých informací, které jsem se dozvěděl, že pouze dojde k úpravě parkovací plochy a technického zázemí rozšíření, tak v tom

případě nevidím problém. Jo? Pokud se to stane alepší se obslužnost toho místa, a bude ubezpečeno, že bude zajištěn příjezd z jiné komunikace. To jenom pro upřesnění, aby jsme si vyjasnili, jestli to občanské sdružení chce jenom aby se to zakonzervovalo a nerozšiřovalo se to, nebo aby se to definitivně přesunulo. Protože tam těch variant je víc.

Druhá věc směřuje k návrhu opět občanského sdružení – zřízení výboru nebo komise. V současné době máme, já bych řekl, že docela dost komisí, městská část. Jedná se to, že máme jak komisi životního prostředí, komisi územního rozvoje, máme majetkovou, máme komisi spoustu. Tento problém by se na nich mohl řešit a domnívám se, že není potřeba zřizovat extra komisi pro umístění IPODECu. Pokud by to byl tak vážný problém, dejme tomu můžeme to zřídit, ale domnívám se, že současné zajištění komisemi je dostačující.

A ad 3. Jenom reakce tedy na Dr. Musílka ohledně obecního socialismu. Pokud by obec měla ty věci ve svém majetku, které mívala dřív a o kterých jsme se tady bavili, např. o odpadovém hospodářství, přinášelo by jí to velké zisky. A věřím tomu, že pokud p. Dr. Musílek si na to nevěří, a domnívá se, za jeho, že kdyby v tom působil on, tak že by to bylo ztrátové, tak dejme tomu, ale věřím, že jsou ve vedení městské části, nebo by byli ve vedení městské části jiní, kteří by to dokázali. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já budu naprosto shovívavý. Já myslím, že pana kolegu z KSČM omlouvá věk. Že si nemůže pamatovat, jak to tady vypadalo. Já si to pamatuji a vím, jak se odvážel odpad, jak fungovaly obecní byty, lépe řečeno státní, a tak dále. Vzpomeňme si na to my, kteří jsme možná malinko starší a pamatujeme si to.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická pan Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji pane místostarosto, jak jste mě pochválil za to jak jsem mlád a jsem členem KSČM. Jinak bych Vás chtěl upřesnit trošičku, jestli víte, kdo ty domy, které teď hezky prodáváte, postavil. Jestli to byly pravicové vlády, nebo jestli to byl Masaryk, nebo kdo. Já bych řekl, že to byla Komunistická strana Československa a Československý stát. Takže nebýt jich, teď nemáte co prodávat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros bude reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ano. To mě samozřejmě donutilo reagovat. Samozřejmě celá Libeň byla postavena za Československé socialistické republiky, celý Karlín, o který jde do budoucna, byl postaven za Československé socialistické republiky, pravděpodobně v šesté, sedmé pětiletce. Akorát že rok 1896 skutečně ještě komunismus nepoznal. Takže ano, máte částečně pravdu, že bylo postaveno část těch domů za doby velice neblaze proslulé, a to socialismu, nicméně velká část těch domů byla postavena soukromými staviteli, soukromými vlastníky a v době svého vzniku to byly výstavní budovy. Po vládě KSČ, já to rozlišuji, Vy se k ní hlásíte, byly na rozpadnutí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za příspěvek panu místostarostovi Grosovi a ještě s technickou poznámkou jednou p. Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Jenom vteřinka. Já jsem hlavně mluvil o těch sídlištích, které už jsou dávno prodané. Karlín s Libní ještě ve velké části je v majetku městské části. A jinak pro upřesnění, když tak pro doplnění Vašeho vzdělání, když už takhle se tady dohadujeme, žádný komunismus tady nebyl, byl tu pouze socialismus. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan Dr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, pane starosto. Skoro bych podotkl, že ono to stačilo, ale já bych ještě tady k té úsměvné debatě s panem Petelíkem chtěl říct, že on byl trochu problém v tom, že komunisté všechny ty privátní firmy zlikvidovali, takže kromě státu tady nikdo jiný 40 let stavět nemohl. Proto tady nikdo jiný nic nepostavil, kromě občanů, kteří si postavili řadu rodinných domků. Ty jsme tedy neprivatizovali. Ale ono kdyby tady byly kvalitnější domy postavené soukromými subjekty, které by se daly privatizovat, tak bychom je asi rádi privatizovali. Bohužel, nic jiného jste nám tady, než ty paneláky, nenechali. Tak děkuji a už se nebudu hlásit do téhle debaty. Slibuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Já jenom abych diskusi vrátil zase tím směrem, kde začala. To znamená společnost IPODEC, odpadové hospodářství a tak dále. Já jenom tady zrekapituluji jednu věc, co říkal p. Mgr. Petelík. To je ta věc, že vlastně dnes se tady bavíme o tom, že společnost IPODEC má v plánu určitý rozvoj své společnosti, protože v současné se nachází v nevyhovujících prostorech. Na základě této skutečnosti vypracovala projekt tak, aby společnost mohla dále fungovat a tento projekt mimo jiné řeší i výjezd a znovu tady opakuji – výjezd a vjezd ze společnosti IPODEC. To znamená – tohle je ta část projektu, která vychází velmi vstřícně nejen občanskému sdružení Střížkov, ale zejména obyvatelům, kteří tam v té lokalitě bydlí. To znamená, tento projekt řeší velmi důležitou věc, a to, aby v Bešťákově ulici byl pokud možno snížený pohyb vozů z vozového parku společnosti IPODEC. Ve chvíli, kdy bude tato žádost na úřad městské části podána, tak se touto žádostí budou zabývat nejen odborníci městské části, kteří k tomu budou dávat své stanovisko, to znamená odbor dopravy, odbor životního prostředí, odbor majetkový. Budou se tím zabývat i příslušné komise, které zřídila rada městské části. Je to komise životního prostředí, určitě, a zejména komise územního rozvoje. Odbor výstavby následně, jako orgán státní správy, v této věci vydá stanovisko, a toto stanovisko bude na základě zákonných skutečností. To znamená, v případě, že bude někde porušen zákon, porušeny předpisy, toto stanovisko by pochopitelně nemohlo být kladné.“

Dalším přihlášeným do této diskuse byl p. Ing. Čapka, další v pořadí potom pí Ing. Vejchodská.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Já si myslím, že již tady bylo řečeno mnoho slov, mnoho názorů, a že je načase, abychom se trochu vrátili na zem a zkusili problém vyřešit. Já tady jednak jako pamětník, protože jsem na zastupitelstvu i tedy v době, kdy vznikla firma IPODEC, jednak jsem nějaký čas za zastupitelstvo městské části ve firmě IPODEC působil, jednak jsem se zúčastnil všech teď prakticky všech jednání, která byla vedena mezi firmou IPODEC a občanským sdružením. Tak se domnívám a dávám tento návrh občanskému sdružení. Jednak pojďme pokračovat v těch jednáních a hledejme další ne alternativy. Ne pořád alternativy, ale začněme prostě ten problém řešit tak jak už to tady zaznělo. Aby co nejmíň, prostě, to bolelo všechny zúčastněné. To je jedna věc. Druhá věc je, navrhuji to, že komise které jsou zřízeny Radou Městské části Praha 8 se skládají nejen ze zastupitelů, ale i z občanů městské části. Tady si myslím, že je možnost, aby i občanské sdružení, prostě i třeba prostřednictvím zastupitelů podalo návrh na doplnění příslušné některých komisí o své členy. To je můj návrh. Víc se už k tomu nebudu rozšiřovat. Mohlo by se mluvit hodně dlouho dál.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já jsem pouze v krátkosti chtěla podpořit obyvatele Střížkova v tom zúčastnit se nějakým způsobem diskuse i které probíhají zde v rámci radnice, protože si myslím, že zahrnutí občanů do rozhodování a zahrnutí minimálně do té diskusní části o tom, co kde by mělo stát, je známkou transparentnosti radnice, demokracie a otevřenosti radnice a je to jenom dobrou známkou toho, že radnice funguje tak jak má. Nicméně si myslím, že to je nakonec i pro radnici výhodné, protože ti občané znají své potřeby, znají své požadavky a vědí co je pro ně více a co je pro ně méně tolerovatelné, a mohou k tomu říci velmi relevantní názory. Takže si myslím, že vyslechnutí jejich názorů v rámci výboru nebo nějakého jiného tělesa by mělo být výhodné. Myslím si, že pokud by neprošel návrh výboru, tak jejich začlenění v rámci nějaké komise, nějakého zástupce občanského sdružení Střížkov nebo nějakého občana Střížkova by bylo nakonec také vhodným směrem, jak se ubírat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Váš příspěvek. V každém případě já jenom v krátkosti budu reagovat. Samozřejmě v každé komisi rady městské části jsou i občané Prahy 8. Přesně tak, jak jste říkala. Je tomu tak. Pan Nosek by chtěl reagovat na Váš příspěvek ještě. Ano.“

Pan Nosek

„Děkuji. Já už jsem nechtěl mluvit, protože tato debata se mi zdá poněkud obecná. Ale nicméně, jestliže se bavíme o tom, že městská část by měla přesunout sídlo IPODECu, já si dovoluji upozornit, že většina této společnosti patří soukromému vlastníku. A tady to není o tom, co si městská část přeje, ale je to o hlasování potom v okamžiku, kdy máte valnou hromadu, kdy se rozhodujete. A ten vlastník také s tím musí souhlasit. Takže my tady můžeme se říkat co chceme. My můžeme vybrat krásně pozemek jaký chceme, my to můžeme částečně i zaplatit, ale musí s tím souhlasit ten vlastník. A jestliže ten vlastník s tím nesouhlasí, a já nemám žádné signály o tom, že by s tím souhlasil, nebo že by plánoval přesun tohoto sídla, tak je to jenom

povídání o ničem. Já bych možná poprosil, jestli by debata mohla být možná ukončena k tomuto tématu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já myslím, že s tímhle se dá určitě souhlasit. Jak vidím, tak pan Vašek předkládá návrhovému výboru pravděpodobně nějaký návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Už tam asi probíhají finální přípravy. Pan [REDAKCE] ještě jedno vystoupení.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den, vám všem ještě jednou, já se považuji za nutný se vyjádřit tady k řadě informací, které tady zazněly. Takže budu hodně stručnej, ale pokuste se to prosím vstřebat. Společnost IPODEC, je firma, která má jako 3 nejdůležitější zákazníky městský firmy. V roce 2009 podle veřejně dostupných informací měla tržby 220 milionů hrubý zisk 47 milionů. Položme si otázku, jestli tahle firma, která má nerozdělený zisk 90 milionů na svých účtech, které navíc nejsou na jeho účtech, ale která používá „cash pooling“ a každý večer přesouvá všechny tyhle peníze na účet své mateřské společnosti Marius Pedersen, kterou mimochodem vlastní Veolia, když už se tady bavíme o těch vazbách na vodárenství. Prosím vás zvažte jestli tady opravdu není politické téma, já bych byl velmi rád, kdyby tady bylo téma, který není politický, byl bych velmi rád, kdyby tady měl prostor promluvit někdo kdo řekne před rokem a půl nám byla předložena studie, kde nebyla žádná nástavba před rokem a půl nám bylo řečeno, bude tady postavený malinkatý sběrný dvůr kvůli tomu se přece nemusíte bouřit. Potom to bylo předěláno, víte ono nám o ten sběrný dvůr ani tak nejde. My tady chceme mít jenom to parkoviště. Proč je tedy v územním plánu, že tam má být odpadové hospodářství, když tam má být parkoviště. Prosím proč? A taky bych se chtěl vyjádřit k tomu, že já jsem tam ten byt pořídil pozdějc, takže já nejsem ten, kdo ten byt koupil za dotovanou cenu. Rozumím tomu pokud městská část prodává byty levně tak možná to dělá z nějakého důvodu. Třeba proto, aby mohla stavět další projekt veřejného partnerství PPP Centrum Palmovka, to je prosím vaše věc. Já nejsem politik, já do tohohle svinstva nechci, já jenom říkám když mě budí o půl 6 něco a je to IPODEC a když ta firma tam začínala s 6 autama a když v současné době je aut 50, tak říkám omlouvám se, že se možná nevyjadřuji politicky korektně, ale prostě asi by vám to vadilo víc a jestli jsou tady argumenty, že Praha 8 má 100 tisíc obyvatel a jenom 700 lidí sepsalo petici tak se podívejte jak velké je to sídliště. A zeptejte se, kde v tý 100 tisícový Praze byl hledanej pozemek. Jak je možné, že když já se dozvím informaci od pana Vančury bohužel nepodařilo domluvit nic a prostě ten vjezd musí být do Bešťákovy, tak prostě najdu kontakty telefonní na ředitele lesů Hlavního města Prahy pana Kroutila, domluví s ním schůzku u mě doma se sejde pan ředitel Vančura, sejde se tam pan ředitel Kroutil, sejdu se tam já a během pěti minut najdeme řešení, že by měla být možná cesta toho, aby se odjíždělo dozadu. To co nám bylo řečeno, že není možné je teď prezentovaný jako maximum možnýho. To je neuvěřitelný! Já prostě žádám o to, abyste se na to dívali ekonomicky, ale dívejte se na to ekonomicky z pohledu všech občanů, dívejte se na to tak, že my, kteří tam jsme nejbliž tak by jsme taky měli právo do toho promluvit, dívejte se na to ekonomicky, že ten pozemek, který tam máte, že ho znehodnotíte, jestli ho teď pronajímáte za nějakou levnou cenu.

(Starosta MČ p. Ing. Janků upozornil p. [REDAKCE] na tříminutový limit na diskusní příspěvek.)

Takže já bych chtěl strašně moc poprosit otevřete debatu my jenom chceme, aby to nebylo o tom, že se nám prostě za barákem postaví něco co hroznýho , protože nikdo nic nehledal.

(Starosta MČ p. Ing. Janků upozornil p. [REDACTED] na tříminutový limit, který skončil.)

Omlouvám se za překročení limitu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já už jsem původně nechtěl na váš příspěvek reagovat, protože je pravda, že už je to značně protahováno, navíc už mám tamhle signál z návrhového výboru, že je připravený návrh, o kterém by se dalo hlasovat, v každém případě, ve vašem příspěvku zazněla jedna věc s kterou nemohu souhlasit. Vaše prezentace toho, že pan Vančura, nevím přesně jak jste to říkal, aby řádově po roce nedosáhl výjezdu nebo nedokázal domluvit výjezd nikam než do Beštářovy ulice a vy jste to dokázal během pěti minut tato informace prostě není pravdivá. Pan ředitel Vančura se touto problematikou zaobíral a já to vím, protože vím o všech krocích o kterých nás informuje, informuje zastupitele, informuje i vás občanské sdružení, protože se s vámi pravidelně schází. A tento výsledek je, že se to nakonec podařilo, bylo na základě několika měsíčních jednání, které pan ředitel vedl a informoval o nich nejen vás, ale celé občanské sdružení. To jsem si jenom tuhle informaci, to jsem tady chtěl říct, aby zazněla, protože není přípustné, aby tady byly prezentovány nepravdy, které tady takto prezentujete.

Poprosím nyní předsedu nebo ještě pan Vašek.“

p. Vašek

„Děkuji, já jsem na základě s konzultací s předsedou návrhového výboru a se členy a zároveň samozřejmě s představiteli občanského sdružení „Čistý Střížkov“ původní návrh usnesení stahuji a navrhuji, aby zastupitelstvo hlasovalo o následujícím znění usnesení. Zastupitelstvo Městské části Praha 8“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pardon, že vás přerušuji já jestli chcete číst usnesení asi by bylo lepší, kdyby ho přednesl pan předseda návrhového výboru.“

p. Vašek

„Ono to není tak dlouhé, ale dobře nechám to přečíst pana předsedu. Jedná se o zřízení výboru Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro umístění sběrného dvora a firmy IPODEC čisté město. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a poprosím pana předsedu, aby nás provedl hlasováním.“

Předseda NV ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pardon, ještě než pan předseda návrhového výboru přečte návrh o kterém budeme hlasovat, tak oficiálně ukončuji diskusi k tomuto bodu. Tak a nyní poprosím předsedu návrhového výboru o přečtení návrhu pro hlasování.

Předseda NV ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové po diskusi a diskusi i v návrhovém výboru předkládá návrhový výbor následující návrh usnesení.

Zastupitelstvo Městské části Praha 8

I. zřizuje

- 1) Výbor Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro umístění sběrného dvora a umístění firmy IPODEC čisté město
- 2) určuje počet členů výboru na maximální počet 11 členů,

II. ukládá

Radě městské části předložit na příštím zasedání zastupitelstva návrhy na předsedu a členy tohoto výboru.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, technická poznámka p. JUDr. Musílek“

Pan JUDr. Musílek

„Vážený pane Starosto, já se domnívám, že ten návrh je byt' je jinak pojmenován je obsahově totožný s návrhem na který byl podán při projednávání dnešního programu a který zastupitelstvo neschválilo. Já tam nevidím žádnou změnu co se týče obsahu a řekl bych, že právně se tomu říká překážka věci rozhodnuté, to znamená, že já se domnívám, že o tom hlasovat nemůžeme, o tom už jsme jednou hlasovali. A ten návrh na zařazení do programu nebyl přijat a není možné ho obcházet tím, že v bodě různé se stejný návrh podá jako návrh usnesení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, pan Ing. Hejkrlík se hlásí s technickou.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já jestli si dobře vzpomínám na začátek jednání dnešního zastupitelstva, možná by mě zapisovatelky opravily, o čem jsme v úvodu hlasovali, když jsme schvalovali pořad jednání. Byl návrh na doplnění bodu jednání s názvem „Odpadové hospodářství“ já nevím jak pan kolega Musílek může předjímat co v tom bodě mělo být projednáváno. Zda v tom bodě měli padnout nějaké návrhy usnesení či nikoliv. Já se osobně domnívám, že je právo každého zastupitele na jednání zastupitelstva podávat návrhy na usnesení i v bodě různé. Nehledě na to, že toto oprávnění má i občan městské části a občan městské části je oprávněn požadovat projednání určité věci orgánem městské části. V tomto případě zastupitelstvem, pokud jeho žádost podpoří minimálně půl procenta obyvatel městské části. Což v tomto případě bylo splněno. Tak toto právo má jak občan tak má ze zákona i člen Zastupitelstva Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S technickou poznámkou se přihlásil pan Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

„Děkuji, já bych poprosil všechny právníky v tomto sále, jestli by nebylo možné raději to odhlasovat než rozjet debatu na téma, jestli budeme hlasovat nebo ne. Bude to podstatně rychlejší. Vašku omlouvám se, ale...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan JUDr. Musílek, ještě v reakci na vystoupení.“

Pan JUDr. Musílek

„To je samozřejmě z hlediska úspory času, co říká pan radní Nosek rozumné, já bych jenom reagoval na to co říkal pan Hejkrlík, pan Ing. Hejkrlík v tom, že z čeho jsem vyvodil, že ten obsah je stejný. No tak jsem to vyvodil z toho, že už v návrhu na zařazení tohoto bodu do programu se vycházelo z petice, která se zabývala úplně stejnou záležitostí, kterou se zabýváme teď. Co týče projednání zmiňovaném opět panem Ing. Hejkrlíkem a právo na projednání, tak jestli jsem si dobře všiml, tak už to tady projednáváme asi tři čtvrtě hodiny, takže občan ve svém právu projednávat tu věc nebyl nijak zkrácen něco jiného je přijímat usnesení, které podle mého názoru už bylo jednou zastupitelstvem odmítnuto, ale v podstatě tuto námitku stahuji a dávám za pravdu radnímu Noskovi.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, výborně, děkuji pane doktore. Tudíž návrh byl přednesen, já se zeptám jestli má někdo z členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak.“

Starosta MČ p. Ing. Janků vyzval členy ZMČ k hlasování.

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh
neschválilo.

(Ze 39 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

14 pro přijetí návrhu,

16 bylo proti

9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Hlásí se pan Ing. Čapka, následovat bude paní Ing. Vejchodská.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové dovoluji ještě se mi vrátit k tomu co jsme teď diskutovali, já bych doporučil, abychom jako zastupitelstvo i zúkolovali radu nebo doporučili radě, aby na rozšířila komisi životního prostředí eventuálně i komisi územního rozvoje vždy o jednoho člena občanského sdružení „Střížkov“. O to aby jsme to udělali jako krok, že opravdu myslíme, že jednáme, ne jen že myslíme, ale že jednáme otevřeně a není co skrývat. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak já jenom krátká reakce rozhodně není co skrývat a případné rozšíření nebo nerozšíření jednotlivých komisí je v kompetenci rady, tudíž rada na svém zasedání se tímto případně bude zabývat. Pane inženýre, prosím vás to se jednalo o návrh usnesení? Aby jsme si rozuměli? Aby nedošlo k nedorozumění. Jestli vy chcete o tom hlasovat? Což nevím jestli je.....“

Pan Ing. Čapka

„Já bych to upřesnil, pane Starosto, jde o to, Berte to jako doporučení radě, protože si myslím, řada i zastupitelů tady v sále se, se mnou ztotožní, že by to bylo potřebné řešení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, děkuji za upřesnění, já jsem to taky tak pochopil, jenom, aby to bylo zřetelné, zřejmé, jak toto bylo myšleno. Dobře, paní Ing. Vejchodská“

Paní Ing. Ing. Vejchodská Ph.D.

„Já jsem chtěla k podobnému bodu, takže zkrátím svůj příspěvek, jenom jsem chtěla, máte pravdu, občané Prahy 8 jsou v různých komisích, podle mých informací zrovna ze Střížkova tam právě v těchto komisích nikoho nemají, žádné zástupce, proto jsem chtěla navrhnout něco podobného. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom na doplnění, nejen s několika panelových domů na Střížkově, nejsou v komisích rady městské části zástupci. A pan místostarosta Gros.“

zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych jenom připomněl paní Ing. Vejchodské, že za stranu zelených několik těchto občanů kandidovalo a strana zelených je mohla klidně navrhnout do komisí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tudíž můžeme pokračovat v přihláškách, které tady mám, které evidují do diskuse. S tímto bodem jsme se již vypořádali. A další přihláška je od paní [REDAKCE] na téma: Uvažované zahuštění sídliště Písečná.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Já jsem během této diskuse, kterou jsem tady vyslechla trochu změnila obsah svého vystoupení a začnu prosbou o poučení, jak by měli obyvatelé sídliště Písečná reprezentované několika občanskými sdruženími a stavebním bytovým družstvem vystupovat vůči městské části stavebnímu úřadu eventuálně, vůči radě nebo zastupitelstvu městské části tak, aby se problémem na sídlišti Písečná někdo obecně ve prospěch občanů nebo obyvatel začal zabývat a poradil nám, nějaký vhodný postup. A to proto, že my od roku 2002 ustavičně, uvedu slovo „bojujeme“ proti zahuštění sídliště Písečná, které i dle vyjádření Městské části Praha 8 bylo vybudováno jako ucelený architektonický celek, na kterém nelze nic měnit. Toto vyjádření dostal jeden dům, který si dovolil na své střeše nebo u svého domu vybudovat malou dřevěnou pergolu a musel tuto pergolu odstranit. Právě s odkazem na to, že se jedná o neměnný architektonický celek. Z toho důvodu my nemůžeme pochopit, z jakého důvodu tam může místo bývalých jeslí usilovat o zástavbu jakási stavební společnost, je spřízněná společnost (já si teď nemůžu uvědomit její jméno) to je jedna společnost, uvedu třeba písemně, dodatečně dodám informaci a na druhém konci sídliště uvažuje stavbu jakási stavební společnost nebo developerská společnost Troja Real. Celé sídliště čítá 400 bytů a na ploše bývalých jeslí má vyrůst dům, který má obsahovat 375 bytů. Tak si umíte představit, jaký asi ve srovnání s tou nepovolenou pergolou je to zásah do stavu na sídlišti. To je první věc, druhá věc je, mluvilo se tady o hřištích. Na sídlišti Písečná je jedno malé udržované hřiště, oplocené s malým pískovištěm a jedním houpacím kohoutem, které rozhodně nemá větší plochu, než je plocha dvou obývacích pokojů

v našich domech. To je další věc. Všechny politické strany ucházející se ve volbách o úspěch nám slibovali, že nás budou téměř, co do zlepšování životního prostředí a života na Praze 8, téměř na rukou nosit, že se nebudou zahušťovat sídliště, bylo to dokonce ve volebních programech a při tom my nemůžeme na žádném jednání, nejen najít pochopení, ale nemůžeme dosáhnout absolutně nějakého úspěchu, aby se touto záležitostí někdo, tak trochu, alespoň seriózně zabýval. A to všechno, nevím jestli už jsem to tady řekla, od roku 2002, ještě ke všemu v době, kdy nejen v Praze, ale v celé České republice je nadbytek bytů všechny developerské společnosti se podbízejí eventuelním kupujícím, nabízejí jim auta, kuchyně architektonické služby velké statisíkové slevy apod.,. A v této situaci prostě má na jednom malém sídlišti Písečná k takovému ošklivému a necitlivému zahuštění. Za první.

Za druhé. Jeden ten objekt má stát místo jestli, jestli je málo, za druhé, druhý objekt má stát podél hlavní silnice do Čimic, u které se uvažuje, že má být vybudována tramvaj do Čimic čili předpokládá se její rozšíření, čili ta stavba, ta by tam jasně, byla na závalu. To je další věc je ta, že se úplně architektonicky a urbanisticky výrazně poškodí celá ta lokalita. O sídlišti písečná vůbec nemluvím. A takových to problémů my tam máme. Máme problémy bezpečnostní my jsme ulice Písečná, Pod Písečnou, Nad Přesypem, Pod Přesypem, tam je všude prostě, pískové podloží a vždycky, když je trochu větší liják nebo trochu někdo rýpne do země, všichni trnou hrůzou, ty baráky popojedou, že se nám ohrozí stabilita a tak dále. *(Starosta MČ upozorňuje pí [REDAKCE] na 3 minutový limit pro její vystoupení)*. Jo já tomu věřím. Tak já bych teď prosila o tu radu co teda máme dělat, to je problém, který se během 3 minut nevyřeší. Já jsem chtěla jenom veřejně na to upozornit. Prosím vás teda o radu co máme jako dělat, aby se tímto někdo seriózně zabíral.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, samozřejmě touto problematikou se zabýváme a na váš obsáhlý dotaz odpovíme písemně. Další přihlášený do diskuse je paní [REDAKCE]: Privatizace bytů Karlín.“ A máte tady paní [REDAKCE] dvě přihlášky do diskuse dalším tématem je údržba bytového fondu. A tak poprosíme jestli by bylo možno oba příspěvky spojit do jednoho a samozřejmě máte tím pádem 2 krát 3 minuty, tudíž 6 minut. Prosím“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Tak já děkuji, přeji všem dobré odpoledne a chtěla bych vás vážení zastupitele požádat o odpověď na otázku, která se týká privatizace zadlužených domů v Karlíně a sice jestli aktuálně probíhají jednání s evropskou investiční bankou, s jakým výsledkem a kdybychom mohli počítat s nějakým časovým horizontem, že se tento proces, toto kolo privatizační rozeběhne. Byl to vlastně také předvolební heslo některých subjektů, které jsou dnes v zastupitelstvu a je vlastně tři čtvrtě roku po volbách a vlastně ta situace, nevím jestli je v bodě 0, ale možná se dozvíme, že je to lepší a že můžeme čekat, že třeba se ta privatizace bytů v Karlíně rozeběhne. Čili to by bylo k tomu prvnímu dotazu, k privatizaci. A pokud mohu tedy zrovna navázat, protože ono to svým způsobem souvisí, protože ten bytový fond a domovní fond je ve značném vnitřním zadlužení a ty domy nemají dobrý stav, větší opravy se v těch domech nedělají a já bych se chtěla zeptat, jaký je třeba harmonogram nebo kdo rozhoduje o tom, co se v kterém domě opraví nebo zrekonstruuje, protože my třeba konkrétně máme velmi špatnou zkušenost u nás se v podstatě z těch větších oprav třeba neudělalo nic. A dostali jsme se na nájemné, které je dneska přes 80 korun, bude 100 korun zanedlouho. A v podstatě, když to spočteme tak s toho domu se třeba vybere na holém nájmu kolem milionu korun. Tak jsem si možná říkala, než rekonstruovat celé domy v částkách

kolem desítek milionů rozdělit nějak rozumně ty peníze a udělat třeba v jednom domě rozvody vody, ve druhém domě třeba opravit okna, aby nebyly tepelné úniky, čili zajímalo by mě, jestli a kdo se tímto rozdělováním těch financí a harmonogramem oprav zabývá, abychom se třeba do budoucna mohli připojit a požádat o provedení některých těch oprav. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Váš příspěvek. Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já děkuji za ty dotazy, které tady padly. Co se týče privatizace, budeme muset asi pokárat Českou poštu za její distribuci OSMÍČKY, evidentně. Nicméně já to rád zopakuji znovu. Probíhají jednání mezi EIB a hlavním městem, protože tu půjčku, nebo ten úvěr kvůli povodním si bralo hlavní město. Ta jednání se rozjela na základě toho, že pan kolega Šustr a já jsme navštívili příslušný odbor magistrátu, který opět rozjel to jednání. Ve čtvrtek 16. měl mít jednání pan primátor. Já nejsem informován, jestli se v té situaci, která minulý čtvrtek proběhla v Praze, to jednání uskutečnilo. Nicméně jako životní optimista si myslím, že je to na docela dobré cestě. Jedná se vlastně o to, zda EIB připustí zrušení té blokace bez toho, aby jí byly okamžitě zaplacen ty peníze, s tím, že finanční vyrovnání by proběhlo až po plánované privatizaci. Takže jestli je toto dostatečné? Je to v běhu. Doufejme, že do konce tohoto roku budeme již vědět jestli ano, a pokud ano, tak jak privatizovat.

Co se týče údržby domů. Víte, i v majetkové komisi jsou na to poměrně různé názory. Jedna členka majetkové komise je naprosto proti jakýmkoliv opravám karlínských domů právě z důvodu privatizace. Každý na to bude mít asi názor jiný. Nicméně kdo za to zodpovídá. Údržbu domů má v gesci majetkový odbor. Plán oprav schvaluje majetková komise, nebo doporučuje, a podle tohoto plánu městská část se svými opravami postupuje. Co, kde a jak opravit vychází z počítačového programu „pasportizace“, kde každá část toho domu, na příklad venkovní okna, fasáda, střecha a tak dál, jsou oznámkovány body 1 až 5. Jedna je nejlepší, pět je havarijní stav. A podle toho se snažíme samozřejmě vytipovat objekty na rekonstrukce. Nicméně, pokud jste tady mluvila v těch číslech. Jeden milion korun na příklad v Karlíně, kde je památková zóna, nestačí ani na výměnu oken. Skutečně. Protože tam je to opravdu nákladná záležitost. Nicméně, pokusil jsem se Vám odpovědět pokud možno co nejvíc vyčerpávajícím způsobem. Není žádný problém mě kontaktovat. Všechny kontakty jsou na mě na internetu a domluvit si schůzku.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď panu místostarostovi. A eviduji tady poslední přihlášku do diskuse. Je to pan [REDAKCE]“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Já bych chtěl jako první poděkovat za poskytnutý prostor. A zároveň se omluvit, že otevírám téma, o kterém se tu nesmělo hlasovat, ale bylo z nějakých důvodů odloženo. Já předstupuji jako zástupce občanského sdružení Osm jinak, které vzniklo právě kvůli této stavbě radnice Nová Palmovka. My vítáme odložení převodu finančních prostředků na akciovou společnost a pevně doufáme, že tyto dva měsíce budou využity ke všeobecné občanské diskusi nad projektem, do které se chceme také zapojit, neboť tato budova nebude sloužit jen vám

zastupitelům, ale i nám občanům. Proto se ptám rady. Budou probíhat diskuse s občany k projektu, případně kdy?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Váš příspěvek. Bude Vám odpovězeno písemně. Nebo pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já panu [REDAKCE] rád odpovím v tom, že samotný projekt výstavby Centra Palmovka již byl schválen téměř před rokem v tomto zastupitelstvu, tudíž diskuse nad tím samým projektem již jaksí nepřichází v úvahu. Co se týče samotné technické záležitosti, té ekonomické modelace a tak dále, to samozřejmě tady budeme diskutovat 21. září.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Vzhledem k tomu, že neregistruji již žádnou další přihlášku .. A přece jen – pan Ševčík.“

Pan Ševčík

„Pane starosto, kolegové. Já si myslím, že tady trošku došlo k něčemu, co není pravda. Já mám před sebou zase likvidaci Bytového podniku a tady čtu: Sokolovská 98, 96. První etapa proběhla v těch domech prodej nějaké nebytové a v srpnu až říjnu 2010 bylo prodáno 6 bytových jednotek. Třetí etapa – v listopadu 2000 bylo prodáno 7 bytových jednotek. Od 1. 1. probíhá vyúčtování. Tak neříkejme, že v Karlíně nic neprodáváme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych panu kolegovi Ševčíkovi rád vysvětlil ten rozdíl. Já si myslím, že jsem to už tady řekl. Bytový podnik nemá s městskou částí nic společného, kromě toho, že my jmenujeme likvidátora. Ale není to majetek městské části. To je státní podnik. Takže my skutečně nic neprodáváme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A vzhledem k tomu, že do posledního bodu dnešního jednání se již nikdo nehlásí, konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části byl vyčerpán.“

Poté Starosta MČ p. Ing. Janků zasedání v 16:55 hodin ukončil:

„Děkuji všem členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 a dalším účastníkům zasedání za jejich účast na 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které tímto prohlašuji za ukončené. Přeji vám hezké prázdniny a na shledanou v září.“

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 041/2011 až Usn ZMC 053/2011

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Markéta P a u l u s o v á
členka Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
doc. Mgr. Milan T u č e k , CSc.
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8