

Z á z n a m
ze 6. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 21. září 2011 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 44 (1 omluven)
hosté 62

účast celkem 106

Omluven člen ZMČ: p. doc. Mgr. Tuček, CSc. (= 1 člen ZMČ).

6. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:10 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Vážení přítomní, zahajuji 6. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 42 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to paní Petru Tůmovou a paní Hanu Francovou. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání?“

Paní Francová

(Z místa se omluvila, že bude muset ze zasedání odejít dříve. Nehovořila na mikrofon a její vystoupení není na záznamu slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Tak raději tedy místo paní Francové navrhuji pana Ing. Daniela Růdiga. Pane inženýre? Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 na své 21. schůzi dne 17. srpna roku 2011 vyslovila svým usnesením č. Usn RMC 0597/2011 souhlas s návrhem složení návrhového výboru Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro jeho 6. zasedání dne 21. září roku 2011:

p. Ing. Cyril Čapka,
p. Mgr. Pavel Frouz,
p. Mgr. Jaroslav Antonín,
p. Bc. Tomáš Bína,
p. Mgr. Miroslav Koranda,
p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
p. Mgr. Radim Zátonek,
a tajemník – p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) Úřadu Městské části Praha 8.

Vzhledem k tomu, že není pan Jaroslav Antonín, doporučuji, aby návrhový výbor zastupitelstva městské části pracoval pouze ve složení jmenovaných šesti členů bez pana Antonína.

Má někdo z přítomných členů ZMČ k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva městské části nějakou připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Bc. Tomáš Bína,
Mgr. Miroslav Koranda,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
Mgr. Radim Zátonek;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby se ujali své funkce případně ve vyhrazeném prostoru tak, aby byla možná jejich domluva.

A nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 22. června 2011 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Přistoupíme nyní ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0597/2011 ze dne 17. srpna 2011 navrhuje pořad jednání 6. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 21. září 2011 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 6. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. Návrh změny "Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8" (k usn. č. Usn ZMC 030/2011 a č. Usn RMC 0636/2011) (str. 6 až 7)
2. Zpráva o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za I. pololetí roku 2011 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 0610/2011) (str. 7)
3. Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 0609/2011) (str. 8)
4. Návrh zřízení běžného účtu u Komerční banky, a.s., na zhodnocování volných finančních zdrojů (k usn. č. Usn RMC 0608/2011) (str. 9 až 13)
5. Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2011 z účelové dotace Hlavního města Prahy v rámci V. programu - Podpora městských částí v sociální oblasti (k usn. č. Usn RMC 0501/2011) (str. 13 až 15)
6. Návrh odpisu nedobytné pohledávky ve výši 238 953,- Kč s příslušenstvím za společností DUHOVÁ HORA, s.r.o. (IČ: 274 42 420), se sídlem na adrese Praha 7, Přístavní 1246/39, 170 00 Praha 7, bývalým nájemcem nebytových prostorů č. 503, v objektu čp. 46, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 51, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0561/2011) (str. 15 až 16)
7. Návrh uzavření "Smlouvy o postoupení pohledávek a převzetí závazků", mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a. s. (k usn. č. Usn RMC 0640/2011) (str. 16 až 25)
8. Návrh uzavření "Smlouvy o půjčce", "Smlouvy o smlouvě budoucí zástavní" a "Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a. s. (k usn. č. Usn RMC 0600/2011) (str. 25 až 39)
9. Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke Zřizovací listině Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8 (k usn. č. 66/16.ZMČ/2001, č. 15/3.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 022/2010 a č. Usn RMC 0568/2011) (str. 40)
10. Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu bezúplatného majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěřením nemovitostí – pozemků parc. č. 44, parc. č. 47, parc. č. 48/1, parc. č. 48/3 a parc. č. 49/1, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0386/2011) (str. 40 až 41)

11. *Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8, bezúplatného převodu pozemku parc. č. 1012/38 na k. ú. Čimice v Praze 8 z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0387/2011) (str. 41 až 42)*
12. *Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu nemovitostí – pozemků parc. č. 4030/47 ("zastavěná plocha a nádvoří") a parc. č. 4030/48 ("zastavěná plocha a nádvoří"), oba na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. 50/12.ZMČ/2004, č. 13/3.ZMČ/2007 a č. Usn RMC 388/2011) (str. 42)*
13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 167 ("ostatní plocha") a parc. č. 168/7 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pod domem čp. 459, vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0640/2010 a č. Usn RMC 0586/2011) (str. 43)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 236/1 ("ostatní plocha") na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0587/2011) (str. 44)*
15. *Návrh zpracování a předložení projektu "Revitalizace národní kulturní památky - památníku protifašistického odboje - Kobyliské střelnice" pro plánovanou výzvu Magistrátu Hlavního města Prahy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost z Evropského fondu pro regionální rozvoj (k usn. č. Usn RMC 0639/2011) (str. 44 až 45)*
16. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 46 až 65))*

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy i písemné informace označené písmeny „A“ až „C“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*
- C) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0447/2011, č. Usn RMC 0448/2011, č. Usn RMC 0485/2011, č. Usn RMC 0499/2011, č. Usn RMC 0609/2011 a č. Usn RMC 0637/2011))*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k předloženému návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Ano. Uděluji slovo p. Dr. Musílkovi.“

Pan JUDr. Musílek

„Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Než se začneme zabývat programem dnešního jednání, dovoluji mi, po dohodě s panem starostou, připomenout jednu smutnou událost. Během léta, když jsme nezasedali, tak zemřel bývalý zastupitel naší městské části pan Viktor Pfister. Kdo jste ho, jako já, znali, tak víte, že svůj mandát vykonával vždy poctivě a i po jeho skončení se o dění v Praze 8 přes zhoršující se zdravotní stav velmi živě zajímal. Byl to člověk nelehkého osudu, ale velkého optimismu a životních zkušeností. Proto bych si, zase po dohodě s panem starostou, vás dovolil požádat, abychom uctili jeho památku povstáním a minutou ticha. *(Přítomní v sále povstali a minutou ticha památku člena ZMČ p. Pfistera uctili.)* Já vám děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já také děkuji. A nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť“.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 6. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo jednomyslně (všemi 41 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že pořad jednání 6. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.“

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projevili zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu jednání 6. zasedání zastupitelstva městské části byla do této chvíle podána celkem 2 stanoviska z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části.“

K bodu 1

Návrh změny "Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8" (k usn. č. Usn ZMC 030/2011 a č. Usn RMC 0636/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel –Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Na základě připomínek a právního rozboru oddělení veřejného práva odboru legislativního a právního Magistrátu Hlavního města Prahy je navržena dílčí úprava v níže uvedených ustanoveních Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8, schváleného usnesením č. Usn ZMC 030/2011 Zastupitelstva Městské části Praha 8 ze dne 4. května roku 2011. Změny nastávají v § 8 Průběh zasedání Zastupitelstva v bodě 5 ve větě druhé – vypustit slova „nebo člen Zastupitelstva Hlavního města Prahy“, a v bodě 12 - slova „přítomných“ nahradit slovy „všech“. Vzhledem k tomu, že jde o dílčí změny ustanovení, která se týkají povinnosti udělit slovo některým osobám v průběhu diskuse a způsobu rozhodnutí o ukončení diskuse, tak navržené změny zabrání možnému dvojímu výkladu těchto ustanovení a žádným způsobem neomezí akceschopnost přijatého Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8. Rada městské části vyslovila s navrženými změnami souhlas svým usnesením č. Usn RMC 0636/2011 ze dne 31. srpna roku 2011.

Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Nevidím. Ano? Paní [REDAKCE]. Pouze opět upozorňuji na tříminutový limit na vystoupení.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Bohužel, i ty limity jsou podivné. Já jsem chtěla, nevím, jestli přesně do jednacího řádu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já bych poprosil určitě k bodu Jednací řád.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobře. Tak k jednacímu řádu. Spadá to pod to. Bylo dobrým zvykem a je dobrým zvykem a úzusem v jiných městských částech, že umožňují pracujícím lidem se zúčastňovat zasedání zastupitelstva. Praha 8 má málo účasti obyvatelstva svého, protože dělá od 14 hodin tato zastupitelstva. Navrhuju, aby byl posun, jako to bylo dříve, a jako na příklad Praha 7 to umožňuje občanům. Čili alespoň od 16:00. Takto blokuje. Víte, jaký je dneska jaksi stav, že si občan nedovolí odejít z práce jen tak. Druhá připomínka. Dávají jiné, jako magistrát a jiné městské části, k dispozici zde před dveřmi občanům možnost získat písemně materiály k bodům, které je zajímají. Prosím, aby i na Praze 8 toto bylo občanům umožněno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak. Vzhledem k tomu, že do diskuse k jednacímu řádu, do diskuse k takto předloženému materiálu neregistruji žádnou přihlášku, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMC p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že návrh paní [REDAKCE] se netýká přímo předloženého textu, tak návrhový výbor doporučuje a předkládá text tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak a dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 054/2011 jednomyslně (všemi 42 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 2

Zpráva o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za I. pololetí roku 2011 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 0610/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, dobrý den. Já si dovoluji přednést návrh č. 2. Návrh č. 2 se týká zprávy o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za I. pololetí roku 2011. Je to obvyklý materiál, který se tu předkládá každý rok. V přílohách č. 1, 2 a 3 máte podrobný rozpis vyúčtování výsledků hospodaření městské části. Z tohoto vyúčtování vyplývá, že hospodaření městské části v I. pololetí roku 2011 skončilo schodkem ve výši 569 tisíc korun. Poměr příjmů a výdajů tam potom máte uveden. Podotýkám jenom, že ten naplánovaný schodek byl kolem 30 milionů korun v tom I. pololetí roku 2011. Dále je součástí tohoto usnesení ještě uzavření finančního vypořádání Městské části Praha 8 s Magistrátem Hlavního města Prahy ve výši 5 milionů 485 tisíc korun, který je potom součástí rozpočtového opatření, které bude následovat. To je vše k návrhu usnesení č. 2.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu č. 2 a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Vzhledem k tomu, že neregistruji nikoho přihlášeného, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 055/2011 jednomyslně (všemi 42 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 3

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 0609/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Návrh usnesení č. 3 se týká rozpočtových opatření Městské části Praha 8. Tato rozpočtová opatření prošla finančním výborem 22. srpna 2011. V těch rozpočtových opatřeních první rozpočtové opatření se týká části bodu 2, o kterém jsem právě hovořil, to znamená výsledky finančního vypořádání Hlavního města Prahy s naší městskou částí. Dále potom důležitá věc v tomto rozpočtovém opatření se týká přesunu finančních prostředků v hodnotě zhruba 24 milionů korun na snížení, nebo na rekonstrukci zaměřenou na snížení energetické náročnosti polikliniky Mazurská. Toto rozpočtové opatření je vyvoláno tím, že my jsme nečekali na výzvu z operačního programu a rozhodli jsme se, že tuto investici budeme dělat z vlastních prostředků především proto, že v poliklinice Mazurská je v současné době rekonstruováno topení. To znamená, pokud by nedošlo k zateplení toho objektu, tato investice by byla nesmyslná. Takže předkládám tato tři rozpočtová opatření.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 056/2011 jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 4

Návrh zřízení běžného účtu u Komerční banky, a.s., na zhodnocování volných finančních zdrojů (k usn. č. Usn RMC 0608/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Bod č. 4 se týká návrhu zřízení běžného účtu u Komerční banky. Důvody máte v důvodové zprávě, nicméně já ty důvody k tomu, aby městská část si zřídila účet u druhé banky a převedla na něj nemalé finanční prostředky, vysvětlím. Má to trochu vztah i k těm následujícím návrhům usnesení, které tady budeme projednávat. Vy asi jistě víte, že Městská část Praha 8 patří k relativně bohatým městským částem, pokud to bohatství je měřeno volnými prostředky na účtech. Takže ten stav aktiv městské části je takový, že jsem se zamyslel nad tím, co s těmi aktivy dělat. Takže vzhledem k tomu, že současný poskytovatel bankovních služeb nám nebyl schopen nabídnout takový úrok, který by nás uspokojil, tak jsem začal hledat určité finanční ústavy. To znamená finanční ústavy, do kterých si organizace jako městská část může dovolit vložit finanční prostředky. To znamená renomované české nebo zahraniční banky. A z toho vyplynulo, že nejlepším poskytovatelem těchto služeb, nebo nejlepším poskytovatelem úročení běžného účtu je Komerční banka. Paradoxně ostatní finanční ústavy, především zahraniční, o finanční prostředky na běžných účtech neměly zájem. To znamená úrokovou míru, kterou nabízely, byla buď směšná, nebo ta maximální částka, kterou od nás byly ochotny za přijatelný úrok akceptovat, byla podstatně nižší, než 300 milionů korun v tomto případě. Takže k tomu, aby se lépe zhodnotily prostředky, které jsou na účtech městské části a které, jak vidíte, oscilují kolem jedné miliardy korun, tak k tomu navrhuji zřídit účet u Komerční banky, úročený 1,5 % a uložení 300 milionů korun na tento účet. Podotýkám, že ty prostředky jsou okamžitě likvidní. To znamená nejedná se o žádný termínovaný vklad nebo něco podobného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Ano. Registruji přihlášku pana Ing. Hejkrlíka. Prosím, pane inženýre.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Dobrý den. Vážené kolegyně a vážení kolegové. Já bych měl jenom jednu formální připomínku. Já k názvu tohoto bodu jednání. Pokud je tento bod nazván „Návrh na zhodnocování volných finančních prostředků“ a tyto volné finanční prostředky jsou uloženy na běžný účet, podle mě nejedná se o zhodnocování volných finančních prostředků, protože pouze inflace měřená nárůstem agregátní cenové hladiny od ledna do srpna tohoto roku v České republice byla 1,9 %. Takže nemám nic proti tomu, když se uzavře nový běžný účet, ale nedá se to považovat za zhodnocování.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za příspěvek. Vy si musíte uvědomit možnosti které má veřejná instituce, jako je Úřad Městské části Praha 8 na zhodnocování volných finančních prostředků. Další věc, kterou si musíte uvědomit je, že my tyto finanční prostředky, může se stát, že v průběhu roku 2012 je budeme okamžitě potřebovat na pokrytí plánovaných investic. To znamená jediným produktem, který můžeme využívat, je skutečně běžný banální bankovní účet. Jakékoliv ostatní finanční nástroje, nebo produkty k našim účelům nejsou vhodné a pokud bychom je použili, jsou jiné městské části, které je běžně používají, a které řekneme nějaké velké české finanční skupiny pro tyto účely využívají, tak já si dovedu představit jaká by byla vaše reakce při té samé příležitosti. Úplně stejná.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Slovo má nyní pan Roman Petrus. A registruji přihlášeného pana Vaška.“

Pan Petrus

„Dámy a pánové, vážený pane místostarosto. Já nevím, jestli jste poslouchal pana kolegu Hejkrlíka. Já Vám děkuji za Vaši přednášku, která následovala, ale on nezpochybňoval ten materiál věcně, ani nezpochybňoval to, co jste následně řekl. Jediné co řekl – že jste ho špatně nazval. A na tom si asi trvá. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já na to odpovím. Já trvám na tom, že jakkoliv je ten název toho materiálu, já nebudu říkat zavádějící, ale jakkoliv je možná méně přesný, tak pokud vezmu do úvahy stávající stav běžných účtů, tak poměrně přesně popisuje ten návrh materiálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Slovo má pan zastupitel Vašek. Další přihlášený do této diskuse je pan Mgr. Petelík.“

Pan Vašek

„Dobrý den, vážení občané, kolegové a kolegyně, pane starosto. Já jsem se chtěl pana Šustra zeptat spíš na technickou věc týkající se tohoto návrhu. Osoby navržené k disponování s těmito prostředky na tomto účtu, které jsou tam vyjmenované v tom přímém bankovníctví, chtěl jsem se zeptat jak to podrobněji bude fungovat. To znamená, jestliže někdo zadá příkaz na 20 milionů na převedení účtu, tak jestli to bude pouze na jedné osobě či na více osobách. Jakým způsobem jakoby tam bude fungovat ta kontrola při těch převodech. A druhá část se týká už konkrétně toho návrhu té smlouvy s Komerční bankou, kde v bodu 4.3 je uvedeno, že po uplynutí výše uvedeného období, což by měl být jeden rok, jestli jsem to dobře pochopil, tak bude banka opět vybírat cenu za vedení účtu v souladu s platným sazebníkem. Takže já si myslím, že v tomto směru, pokud by tento účet nadále trval, tak to není příliš výhodné. Jestli tam budeme mít takové peníze a oni nám to ještě budou jaksi účtovat různé jejich sazby. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Takže já odpovím tady k tomu prvnímu bodu. Bude to fungovat úplně tím samým způsobem, jako to funguje doteď. To znamená účet, nebo volné prostředky, které máme, aktiva která máme u České spořitelny, tak ty osoby jsou úplně stejné a ty procedury jsou naprosto stejné. Tam se vůbec nic neměnilo.“

K tomu druhému bodu. Ano, je to na jeden rok. Ty poplatky jsou natolik mizivé ve srovnání s tou částkou, nebo ve srovnání s tím úrokem, že nemá smysl se vůbec zabývat touto otázkou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu Ing. Šustrovi za odpověď. Do diskuse – nyní má slovo p. Mgr. Petelík a hlásí se p. Vašek.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, dámy a pánové. Já mám tady na pana místostarostu takový dotaz. Pokud říká, že v současné době ten stav těch běžných účtů, kde máme finanční prostředky, je nevyhovující, tak proč najednou jenom část těch peněz bude přesouvána. Proč se nepřesunou všechny ty prostředky, když je ta nabídka tak výhodná u Komerční banky. Proč teda část peněz má být v uvozovkách v tom nevýhodném procentním úročení a jenom tahle část do těch 300 milionů má být jinde? To je jedna otázka. A druhá otázka – proč, Vy jste teda řekl, že se to týká určitých dalších bodů jednání, ale abyste přímo řekl všem nám tady i občanům, proč teda vytváříme nějaký speciální účet, kvůli které věci a za jakým účelem? Pokud to je pouze kvůli zúročení, tak by to měly být všechny prostředky a měla by se vyměnit komplet banka, nebo poskytovatel bankovních služeb pro městskou část. To je všechno. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím na tu první část otázky. Ano, nad tímto jsme se zamýšleli. Vy si musíte uvědomit, že ty prostředky, které my chceme dát, nebo které já chci dát do jiné banky, ta hodnota 300 milionů byla určena právě proto, protože těch zbývajících 700 nebo 600, je otázka, jak rychle se ty peníze budou čerpat, budeme potřebovat na investice, které plánujeme. Takže ty peníze by tam tak jako tak dlouho nezůstaly. Další věc je taková, že to současné úročení běžného účtu u druhého poskytovatele bankovních služeb vůbec není špatné. Ten rozdíl je relativně malý. Takže vedly nás k tomu provozní důvody. K tomu nás vedly pouze provozní důvody.

Ještě jsem zapomněl druhou část té otázky, přiznám se. Jestli mohu poprosit. Tam v tomto návrhu usnesení je přesunout prostředky v maximální výši 300 milionů korun. Nic nebrání tomu, pokud bychom viděli, že čerpání investic v průběhu roku 2011 a 2012 bude tak pomalé, jako to bylo doposud, aby jsme převedli další finanční prostředky. Nevidím v tom žádný problém.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď panu inženýrovi. Nyní je do diskuse přihlášen pan Vašek a registruji technická poznámka pan Mgr. Petelík? Ne vzdává se technické poznámky. Tudíž má slovo pan zastupitel Vašek a registruji dalšího přihlášeného do diskuse pana Ing. Hejkrlíka.“

Pan Vašek

„Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat ještě jednou pana Šustra. Já jsem tedy rád, že ten systém toho uvolňování těch finančních prostředků je stejný jako na příklad u České spořitelny, kde má městská část svůj účet, zřejmě asi ne jeden. Nicméně Vy sám jste jeden z lidí, který to přímé bankovníctví bude ovládat. Takže já jsem se chtěl zeptat, jestli mi v krátkosti můžete říct, jakým způsobem to funguje. Já to neznám, proto se na to ptám. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Odpovím možná trochu zvláštně. Já to nevím také. Takže já Vám odpovím písemně. Já to nevím také. Jsou tam nastaveny úplně stejné procedury a mimochodem pro úplně stejné osoby jako u stávajícího běžného účtu.

Jestli můžu, já jsem si vzpomněl na druhou část té Vaší otázky. Já jsem pouze chtěl naznačit to, že my se tady v bodu 7 a 8 budeme bavit o asi největší investici Městské části Praha 8 tady v tomto volebním období a ten vztah je k tomu takový, že vidíte jaké jsou možnosti zhodnocování finančních prostředků, které městská část načerpala z prodeje městských bytů. V současné době jsou minimální. To byl ten důvod, pro který jsem to zmiňoval.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Nyní se zeptám pana Mgr. Petelíka, jestli ještě ta poznámka platí, ta technická, nebo ne? Tudíž má slovo pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Pane místostarosto, já jestli jsem dobře poslouchal Váš předchozí příspěvek, tak v rámci tohoto bodu jste v souvislosti s převodem volných finančních prostředků použil singulár. Jestli si to dobře pamatují: „já chci převést finanční prostředky do jiné banky“. Já bych si Vás dovolil upozornit, že se nejedná o Vaše finanční prostředky, Vy je nebudete převádět. Jedná se o finanční prostředky Městské části Praha 8, o veřejné finanční prostředky. Myslím si že to je poměrně význačný rozdíl používat singulár a plurál v tomto případě.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já děkuji za lekci z gramatiky, jako je mluvnické cvičení. Budu používat příště plurál. Omlouvám se.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Registruji přihlášeného do diskuse pana Dr. Musílka.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se zastal pana Ing. Šustra v tom, že ten singulár použil správně. Protože on je členem rady odpovědným za finance a on přinesl do finančního výboru návrh na tuto transakci. Finanční výbor ji v tomto rozsahu podpořil. Stejně tak potom rada. A proto ten materiál máme teď na zastupitelstvu. Takže kdyby pan Ing. Šustr se zhodnocováním volných finančních prostředků nezabýval, nechal veškeré peníze u bankovního ústavu, který běžně používáme, tak jsme ten materiál tady dnes neměli, tato diskuse by vůbec nevznikla a neměli bychom se o čem bavit. Takže použil ten singulár správně a finanční výbor mu odsouhlasil, že ten návrh je dobrý. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane doktore. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych si dovolil reagovat na pana kolegu Musílka. Pokud je toto osobní iniciativa pana místostarosty Šustra, mám to tak chápat, že tento návrh nebyl podpořen radou? Nejednalo se o kolektivní rozhodnutí?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já nevím, jestli má smysl na podobné příspěvky odpovídat. Já ten smysl nevidím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak. Do diskuse registruji dalšího přihlášeného – paní [REDAKCE] Opět upozorňuji na tříminutový limit k Vašemu vystoupení.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Mám jenom prosbu, pane starosto. Pokud byste potřeboval na odpověď na mé otázky písemně, to, nebo žádám písemné odpovědi na mé otázky tak jako tak. I té první. Pokud byste ještě potřeboval vyplnit něco, vyplním. Ale teď tady k tomu. Mrzí mě, že je tolik problémů. My máme v oblasti kolem Holešoviček 10 tisíc lidí a občanů Prahy 8, nemocnice. Tato diskuse je směšná.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDAKCE] projednáváme bod „Zřízení běžného účtu u Komerční banky na zhodnocení volných finančních zdrojů“. Prosím, abyste svůj příspěvek zaměřila k tomuto bodu. Děkuji.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Ano. Bohužel, všechno souvisí se vším. I tato ubohá diskuse. Kdyby pan Šustr převedl alespoň část miliardy 300, kterou zpochybňoval před volbami, skoro hrozením trestním oznámením, kdyby toto bylo na účtě, tak by tato diskuse, opravdu, každé procento bylo dobré. Já se chci zeptat, abych mohla tlumočit pro občany, kolik má volných prostředků až na kolika účtech dohromady Praha 8. Bohužel, nemůžu dávat předem přihlášky, protože nemáme včas ten program zase a nestačili by jsme to. Takže děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se pana inženýra, jestli chce reagovat hned?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Nebudu na to reagovat. Pouze snad to, že [REDAKCE] správně použila singulár.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse se hlásí pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vážené zastupitelstvo. Víceméně vystupuji hlavně pro paní [REDAKCE]. Program zastupitelstva je vyvěšen 14 dní na úřední desce. Takže každému je k dispozici. Visí na všech objektech městské části na dveřích. Takže není to tak, že nemáme program. Máme ho vyvěšený tak jak zákon vyžaduje. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za doplnění pana místostarosty Grose.

Vzhledem k tomu, že do diskuse nevidím již nikoho dalšího přihlášeného, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Vzhledem k tomu, i když byla diskuse dlouhá, tak jsme neobdrželi jako návrhový výbor žádný konkrétní návrh na změnu usnesení, proto návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 057/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

3 proti,

1 se zdržel hlasování.)

K bodu 5

Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2011 z účelové dotace Hlavního města Prahy v rámci V. programu - Podpora městských částí v sociální oblasti (k usn. č. Usn RMC 0501/2011)

Materiál za nepřítomnou předkladatelku – zástupkyni Starosty MČ p. Mgr. Ludkovou uvedl Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Předmětem navrhovaného usnesení je schválení návrhu na poskytnutí grantů v sociální oblasti na rok 2011 v rámci tak zvaného V. programu – Podpora městských částí v sociální oblasti v roce 2011, respektive schválení poskytnutí grantů Městské části Praha 8 v této oblasti v celkové částce vyšší než 50 tisíc korun jednomu a témuž subjektu. Vypsání uvedeného výběrového řízení Městské části Praha 8, včetně podmínek pro poskytnutí grantu bylo schváleno na základě usnesení Rady Městské části Praha 8 ze dne 18. května roku 2011. Toto usnesení je součástí, je v příloze tohoto materiálu a současně byla jmenována výběrová grantová komise. Zastupitelstvo Hlavního města Prahy schválilo svým usnesením č. 6/21 ze dne 28. dubna roku 2011 udělení účelové neinvestiční dotace Hlavního města Prahy pro městskou část v oblasti poskytnutí sociálních služeb v roce 2011. Městská část Praha 8 obdržela účelovou neinvestiční dotaci ve výši 880 tisíc 500 korun. Při čerpání uvedené účelové dotace je nutné dodržovat pravidla a podmínky pro poskytnutí dotace Hlavního města Prahy v sociální oblasti pro rok 2011, které byly schváleny Radou Hlavního města Prahy usnesením č. 99 ze dne 1. února tohoto roku. Grantové řízení je omezeno na dva druhy sociálních služeb – pečovatelská služba, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Výběrová grantová komise uvedené žádosti posuzovala na svém jednání, které bylo 28. června tohoto roku, obsahují to také přílohy tohoto materiálu, a zejména s ohledem na kritéria, což byly formální nedostatky žádosti, maximálně možná výše požadavku s ohledem na počet klientů z Městské části Praha 8, výše dotace v loňském roce, dotace na projekt z ostatních zdrojů, obsah poskytovaných služeb, velikosti lokality poskytovaných služeb, byl návrh komise na poskytnutí grantů v sociální oblasti na rok

2011 v rámci tak zvaného V. dotačního programu projednán radou a na základě usnesení v roce 2011.

Nyní otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu jednání.

Do diskuse nevidím nikoho přihlášeného. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu předsedovi. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 058/2011
jednomyslně (všemi 39 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 6

Návrh odpisu nedobytné pohledávky ve výši 238 953,- Kč s příslušenstvím za společností DUHOVÁ HORA, s.r.o. (IČ: 274 42 420), se sídlem na adrese Praha 7, Přístavní 1246/39, 170 00 Praha 7, bývalým nájemcem nebytových prostorů č. 503, v objektu čp. 46, na k. ú. Karlín a na adrese Sokolovská 51, 186 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0561/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené kolegyně, vážení kolegové. Předkládám zastupitelstvu návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky za společností DUHOVÁ HORA. Výše pohledávky je 238 tisíc 953 korun. Tento odpis byl projednán jak v majetkové komisi, tak ve finančním výboru. Oba tyto orgány souhlasily. Jedná se o nebytový prostor na adrese Sokolovská 51 a důvodem je to, že společnost DUHOVÁ HORA se ocitla v insolventci. Na doporučení právního zástupce městské části tedy předkládám tento návrh. Další vymáhání by znamenalo jenom navýšení nákladů a dá se s jistotou předpokládat, že by jsme nevydobyli z této společnosti nic. Takže jsme víceméně dohnáni do kouta k tomuto odpisu. Jenom pro informaci zastupitelstva – tento nebytový prostor měla společnost DUHOVÁ HORA pronajat od listopadu 2009, přestala platit, v červnu byl tento nájemní vztah ukončen tak, aby nedocházelo k dalším škodám.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu místostarostovi za uvedení tohoto materiálu. Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Vzhledem k tomu, že do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 059/2011 jednomyslně (všemi 43 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

Předseda politického klubu členů ZMČ zvolených za Občanskou demokratickou stranu (ODS) pan Gros

„Já bych rád požádal pana předsedajícího o přerušení před těmi velice exponovanými body na poradě klubu ODS na 15 minut.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Takže na žádost předsedy klubu ODS přerušuji dnešní zasedání zastupitelstva na dobu 15 minut.“

(Přestávka trvala cca od 15:00 hodin do 15:15 hodin. Poté zasedání ZMČ pokračovalo.)

K bodu 7

Návrh uzavření "Smlouvy o postoupení pohledávek a převzetí závazků", mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a. s. (k usn. č. Usn RMC 0640/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Předkládám zastupitelstvu bod č. 7 – návrh uzavření „Smlouvy o postoupení pohledávek a převzetí závazků“ mezi Městskou částí Praha 8 a stoprocentně vlastněnou společností Centrum Palmovka. Jedná se o převod všech práv a povinností, které vyplývají ze smlouvy o výstavbě Centra Palmovka na naši akciovou společnost Centrum Palmovka. Předložení tohoto materiálu bylo schváleno radou a tatáž rada, která vykonává práva valné hromady změnila stanovy tak, aby zajistila nezczizitelnost Centra Palmovka bez písemného souhlasu valné hromady, tedy rady městské části. V příloze máte smlouvu, máte tam souhlas, nebo prohlášení Metrostavu, který souhlasí s tímto převodem, máte tam ručení Metrostavu za svoji dceřinou společnost Metrostav Alfa. To je asi vše, co jsem k tomu bodu chtěl na úvod říci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu místostarostovi za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání a registruji prvního přihlášeného pana Mgr. Petelíka. Paní Ing. Vejchodská přijde po panu Mgr. Petelíkovi a dále pan Ing. Hejkrlík. A nyní má již slovo pan Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Ještě jednou krásné odpoledne. Já jako skoro tradičně bych chtěl tímto vyzvat radu a její spřátelené zastupitele, aby ustoupili od tohoto projektu, který se jmenuje Centrum Palmovka, zvážili to, pozastavili to, popřípadě to úplně odložili na neurčito a znovu dali do diskuse, jak to má vypadat, kde by to mělo být, kolik by to mělo stát a tak dále. Protože tento projekt je velice narychlo dělán, neprůhledně, netransparentně, a domníváme se, že i ekonomicky bude hodně ztrátový a všechny občany Prahy 8 to bude hodně mrzet. Proto, i když se to přímo netýká tohoto bodu, ale týká se to jeho financování a tak dále i ten druhý bod, tak ještě jednou vyzývám radu aby přehodnotila a odstoupila od tohoto projektu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom krátce. Pane magistře, nesdílím názor, který jste zde řekl. Zeptám se pana místostarosty, jestli chce na toto reagovat také.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já na to reagovat nechci. Bylo to vyjádření názoru opozičního zastupitele. Já ten názor mám opačný. Co k tomu dodat? Nevím, co bych mohl vysvětlovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A nyní poprosím k vystoupení paní Ing. Vejchodskou.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobré odpoledne. Vejchodská – Strana zelených. Popravdě, já bych také nejradši zrušila tento bod, ale budu se snažit být konstruktivní. Já jsem tam našla pár nejasností a něco, co možná stojí za úvahu, jestli kvůli těmto věcem opravdu ten bod nakonec nezrušit. Za prvé. U souhlasu věřitele s převzetím závazků dlužníka chybí podpis jednatele Metrostavu Alfa, s. r. o., a místo toho jeho podpisu tam je něco zcela nečitelného, takže vůbec netuším, kdo se pod to podepsal a jestli je zřejmé, kdo to vůbec byl. Takže to je jenom formální připomínka.

Potom k tomu, k té smlouvě. Mě zaujal bod 3.4, který mi přijde podivný a prosím o jeho vysvětlení. Tam se píše něco v tom smyslu, alespoň takto jsem to pochopila, že poté co akciová společnost zaplatí městu svůj dluh ze smlouvy o půjčce, tak ta stavba bude v jejím majetku a následně se město vzdá práva, předkupního práva k této stavbě. Tak jestli jsem to takto pochopila a proč se město v tomto případě vzdává svého předkupního práva.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se pana místostarosty, jestli chce reagovat?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Mluvíme o bodu 3.4 té smlouvy o postoupení pohledávek?“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„O zrušení věcného předkupního práva.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ale to je bod 8.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Pardon. Já to tady mám napsáno jako číslo 7 o smlouvě o zřízení předkupního práva. My se teď ... O smlouvě o postoupení pohledávek. Tak to se omlouvám.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Na tu první záležitost Vám odpovím. Sice bych mohl oslovit pana Mgr. Dufka, ale v tomto smyslu jsem informován. Ten souhlas může udělit věřitel až po schválení v zastupitelstvu. Je tam prohlášení věřitele o tom, že ten souhlas dá. To je právní záležitost.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobře. Ale my teda prohlašujeme jako zastupitelstvo, že dáme ten souhlas?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ne. My schvalujeme převod všech práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o výstavbě Centra Palmovka z městské části na stoprocentně vlastněnou společnost Centrum Palmovka. To je v tomto bodu. Nic jiného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Trochu jenom bych poprosil, aby se nám to nezvrhávalo v diskusi.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobře. Já se v tom ještě pokusím více zorientovat a přihlásím se znovu. Děkuji zatím.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jinak ta první nebo druhá záležitost, teď nevím, se skutečně týká té smlouvy o půjčce a dalších věcných právech zřizovaných v té závislosti na té smlouvě o půjčce, a to je příští bod.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobře. Dobře. Díky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní se o slovo přihlásil pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Ještě jednou, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážení kolegové. Já bych měl takový dotaz k předložené smlouvě v tomto bodě. Mě zaujalo v této smlouvě, že byla uzavřena smlouva mezi Metrostavem Development a Metrostavem Alfa. Doposud jsem prakticky o společnosti Metrostav Alfa neslyšel, a překvapilo mě, že by se tato společnost měla podílet namísto vysoutěžené společnosti Metrostav Development na výstavbě Centra Palmovka, nebo té vlastní budovy. Když jsem se podíval do Obchodního rejstříku, tak tato společnost je společnost s ručením omezeným se základním kapitálem 200 tisíc a nemá ani vydán živnostenský list na, alespoň podle dnešního výpisu z Obchodního rejstříku, na stavební práce. Takže je to pro mě trošičku záhadou, že městská část souhlasila s tím, nebo podle mého názoru, městská část by měla souhlasit s tím, že pohledávky a závazky budoucího dodavatele, který byl řádně vysoutěžen, byly převedeny na někoho jiného. Tak bych se chtěl zeptat, co vlastně víme o společnosti Metrostav Alfa, nebo proč k tomuto kroku došlo. Na první pohled to totiž

na mě působí, že by se mohlo jednat o další, pro mě neprůhledný krok v celém tomto projektu. Takže bych to od vás chtěl vysvětlit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Opět se zeptám pana místostarosty, jestli odpovíme písemně, nebo jestli chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já mohu samozřejmě odpovědět i písemně. Pokusím se velice v krátkosti vysvětlit. Jedná se o dceřinou společnost Metrostavu, a.s. Schválně do toho materiálu byl vložen dodatek č. 1 ke smlouvě o postoupení pohledávek mezi Metrostavem a Metrostavem Alfa, ve kterém se Metrostav zavazuje, já to budu citovat. Poskytovatel prohlašuje, že je jediným společníkem společnosti Metrostav Alfa, s.r.o., a dále prohlašuje, že ručí za závazky poskytovatele 2 ze smlouvy o výstavbě a poskytování služeb ze dne 15. 10. 2010 po celou dobu jejího trvání. To znamená, že Metrostav si zřídil dceřinou společnost, která by za něj vystupovala v těch smluvních vztazích, nicméně za všechny její závazky ručí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Do diskuse se dále hlásí pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já Vám děkuji, pane místostarosto. Takže jestli to správně chápu, tak společnost Metrostav Development je dceřiná společnost společnosti Metrostav, a.s. A stejně tak společnosti Metrostav Alfa je dceřinou společností společnosti Metrostav, a.s.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vy jste to řekl dvakrát, jestli jsem to správně pochopil.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Že obě dvě společnosti jsou dceřinými společnostmi Metrostavu. Takže dalo by říci, že tyto společnosti jsou sesterské. Jestli se nemýlím, tak byla vysoutěžena dodavatelem stavby, dodavatelem zakázky měla být společnost Metrostav Development, která převádí svoje práva a závazky vyplývající ze smlouvy na společnost Metrostav Alfa, na svoji sesterskou společnost.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jsem neviděl teď Obchodní rejstřík, kdo v něm má těch 200 tisíc v této chvíli.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Prosím?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Že jsem neviděl Obchodní rejstřík v této chvíli jak Metrostav Alfa je vlastně a kým. Nicméně ten soutěžitel, který vysoutěžil tu smlouvu, která tady byla schválena před rokem, tak ručí za všechny závazky z toho plynoucí, i za společnost Metrostav Alfa.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Jestli se nemýlím, tak byla vysoutěžena společnost Metrostav Development. Nikoliv společnost Metrostav.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane inženýre, já jenom porosím ..“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ano, samozřejmě soutěžitel, to znamená Metrostav Development.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Možná se nám to trochu zvrhává v diskusi. Tudíž navrhuji, že v případě, že máte pocit pane inženýre, že Vám nevylo odpovězeno úplně přesně, tak si dovolím navrhnout, že odpověď bude vypracována písemně. V případě, že pan místostarosta nechce ještě upřesnit svoji odpověď.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jsem teď říkal, že soutěžitel, který vysoutěžil, ručí za závazky té společnosti Metrostav Alfa. Pokud chcete podrobnější odpověď, skutečně Vám poskytnu písemnou odpověď od právníků.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já, jestli se nemýlím, v materiálu je, že za závazky ručí společnost Metrostav, nikoliv Metrostav Development. A tyto společnosti jsou ve vztahu sesterském, nikoliv dceřiném. A já, když jsem se snažil najít obdobný případ v evropském právu, tak evropské právo tento vztah nepřipouští. Jedná se o případ presstetext Nachrichtenagentur, ve které rozhodoval Evropský soudní dvůr v roce 2008 a výslovně je napsáno v tomto rozsudku, nebo rozhodnutí Evropského soudního dvora, že změnu veřejné zakázky během doby trvání lze považovat za podstatnou, pokud by zavedla podmínky, které by umožnily, pokud by se vyskytovaly v původním postupu při zadávání veřejné zakázky, připuštění uchazečů jiných než těch, kteří byli původně připuštěni. Takže to chápu, že nyní se zaměnila jedna smluvní strana v té vysoutěžené smlouvě.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane inženýre. Vzhledem k tomu, že se Vám pravděpodobně odpověď pana místostarosty Grose, i když já jsem ji pochopil, nějakým způsobem se Vám nezdála, nebo zdála se Vám nepřesná, navrhuji spíše – odpovíme písemně, abyste si to pak mohl v klidu přečíst.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Ne. Asi takhle. On asi špatně vyzněl můj dotaz. Ve smlouvě, v návrhu smlouvy je uvedeno, že byla postoupena smlouva ze společnosti Metrostav Development na společnost Metrostav Alfa.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická poznámka pan Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

(Upozornil na dodržování jednacího řádu, podle kterého by se měl každý do diskuse přihlásit. Nemluvil na mikrofon, jeho vystoupení není na záznamu.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Je to pravda, už jsem Vás na to upozorňoval. Držme se toho, že do příspěvku se hlásíme, případně předkládající, nebo někdo může podat odpověď. V případě, že odpověď se Vám zdá nedostatečná, nebo nějakým způsobem nevyčerpávající, rozhodně je tady ta možnost, aby byla doplněna potom písemně. Ještě teď teda v reakci na Vaše vystoupení předám slovo panu místostarostovi Grosovi.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Děkuji. Já se omlouvám, já se budu hlásit.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych chtěl ještě podotknout, že v tomto konkrétním případě byl ten převod zkoumán Úřadem pro hospodářskou soutěž a byl shledán jako nezávadný. Zbytek mé odpovědi dostanete skutečně písemně, protože je to poměrně složitá právní problematika. Takže písemně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Děkuji. A dalším přihlášeným do diskuse je pan. [REDAKCE]. Ne, pardon, omlouvám se. Pan Petrus se hlásí. Pardon.“

Pan Petrus

„My jsme, pane starosto, zaměnitelní s [REDAKCE]. Já bych Vás chtěl poprosit, když se pan kolega Hejkrlík rozjede, kdyby jste ho skutečně utnul, protože musíme všichni dodržovat ... a já s tím naprosto souhlasím, aby jsme se hlásili. Omlouvám se.“

Pane místostarosto, já bych Vás chtěl poprosit. Možná to trochu zaniklo v tom, jak jste tady diskutovali s panem Hejkrlíkem. Já rozumím tomu co se stalo, rozumím tomu, že máte právní rozhodnutí, že je vše v pořádku, ale nějak jsem tam potratil v té Vaší odpovědi ten důvod. Proč to z jedné společnosti přechází na druhé. Jestli je to důvod který chce městská část, nebo jestli je to důvod, který chce společnost, která to měla vysoutěžená, případně jaký ten důvod je. O to bych Vás chtěl poprosit. Nechci nějakou ... Může to být i písemně, i když myslím si, že zrovna tohle by mohlo být ústně. Ale jenom ten důvod, proč k tomu tak došlo. Proč ten převod tam je. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tady na reakci na tento Váš dotaz se hlásí pan místostarosta Ing. Šustr. Dávám mu tímto slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já jenom musím zareagovat na tento příspěvek. To je už takový evergreen ať už tady, nebo kdekoli jinde. Pokud ta otázka spočívala v tom, proč došlo k převodu z Metrostav Development na Metrostav Alfa, tak já bych chtěl vidět jedinou stavbu, kterou stavěl Metrostav Development. Pokud jezdíte po Praze 8, na příklad tady Voctářovou ulicí, tak se podívejte, že veškeré stavby, ať už občanské, nebo kterékoliv jiné, stavěl Metrostav Alfa. Kdykoliv kupujete jakoukoliv nemovitost od jakékoliv renomované společnosti, na příklad Skanska, tak to nekupujete od Skansky,

ale od účelově zřízené společnosti. Takže Metrostav Development má účelově zřízenou společnost, která mu jednoduše tyto služby dodává. Je to skutečně obrovským způsobem jednoduché.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci panu místostarostovi. Do diskuse se hlásí pan Petrus a registruji přihlášku pana Ing. Hejkrlíka. A ještě jednou pan Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych ještě dodal k tomu. Ten převod na účelovou společnost byl předjímán už v té smlouvě o výstavbě jak na straně poskytovatele, tedy soutěžitele, tak na straně městské části.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A nyní má slovo pan zastupitel Petrus.“

Pan Petrus

„Děkuji. Musím se přiznat, že pana místostarostu Grose, tak jak mi teď odpověděl, chápu. Já se přiznám, že v tom případě jsem nedával pozor, když jste o tom mluvili posledně, a tím pádem se omlouvám panu místostarostovi Grosovi. Pan místostarosta Šustr předvedl to, co vždy. Začal nás opět poučovat. Já děkuji za další poučení. Skutečně, pane místostarosto, já za těch několik let v komunální politice znám spoustu takových případů, kdy se staví stavby od malých až po velké. Ale řeknu Vám zcela na rovinu, že ve většině případů se stává, že ta firma rovnou založí společnost, která je účelově založena pro určitou stavbu. To bývá poměrně standardem, nebo už dopředu, a to je ta odpověď pana Grose, za kterou děkuju, dopředu řekne, že tato firma to vyhraje, ale pak to převede na nějakou jinou. Ovšem v tu chvíli musí splnit veškeré podmínky toho převodu. Já si v tuto chvíli nejsem jistý, jestli to tak bylo. Jestli ÚHOS to skutečně zkoumal, to já se přiznám, že nevím. My jsme tam to nepodávali, to není naše podání. Každopádně pokud pan místostarosta je přesvědčen, že je všechno v pořádku, a dvě sesterské společnosti si mohou vzájemně převést projekt, tak je to v pořádku. My se domníváme, že dvě sesterské společnosti to nemohou udělat a máme na to výklad takový, že je precedens rozhodnutí Evropského soudního dvora.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Váš příspěvek. Pan místostarosta Gros chce na něj reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Nemohu nijak jinak reagovat, než že existuje ne právní rozbor, ale rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž, že to je v pořádku. A to je všechno, co Vám na to mohu odpovědět.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Děkuji. A nyní má slovo pan Ing. Hejkrlík. Připraví se s příspěvkem pan Nosek.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já děkuji. Já se omlouvám, že, jak už to vysvětlil Roman, když se dostanu ke slovu, je někdy mě problém zastavit. Takže mě příště zastavujte dříve. Děkuji. Ale já bych se chtěl zeptat pana místostarosty Šustra, když zde reagoval, že neví jakou stavbu

společnost Metrostav Development kdykoliv postavila, když zkušenosti se stavební činností byly jedním z kritérií pro výběr vhodného uchazeče pro veřejnou zakázku. Jedním kritériem technické způsobilosti bylo mimo jiné doložení seznamu významných zakázek, obdobné. Takže pokud Metrostav Development toto nedoložil, předpokládám, že toto není schopna doložit ani společnost Metrostav Alfa, když na to nemá ani živnostenské oprávnění, tak tyto společnosti pravděpodobně neměly být vybrány. Respektive pokud to dokládaly subdodavatelsky, tak by subdodavatelem měl být někdo jiný, než někdo z těchto společností.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já na to krátce zareaguji. Já jsem se možná nepřesně vyjádřil. Metrostav Development pochopitelně postavil. Na příklad městskou bránu Ostrava a spoustu dalších staveb. Tak to se omlouvám za nepřesnost. Nicméně asi jistě víte, že ten případ, o kterém Vy hovoříte, a pořád naznačujete, prošel skutečně schválením Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a nebylo tam shledáno nic závažného. Takže ten postup shledáváme standardním.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Musím říct, že je to přesně tak. A nyní předávám slovo panu Noskovi.“

Pan Nosek

„Děkuji. Já jen velmi krátce. V podstatě potvrdím to, co říkal pan kolega Petrus, to co říkal pan kolega Gros. Prosím vás. Když se staví jakákoliv větší stavba, nebo respektive když jakákoliv developerská společnost, investiční společnost něco staví, tak na konkrétní projekt se zakládá tak zvané „SPVčko“. Jestli se nepletu, tak je to zkratka special vehicle propertied. To SPVčko, to znamená, že se založí samostatná firma a tato samostatná firma jednoúčelová udělá ten konkrétní projekt. Jakékoliv reference, respektive všechny závazky, všechno to co se uzavírá s tou původní developerskou firmou, tak přechází na tuto jednoúčelovou firmu. Na tomto aktu, který prochází dnešním zastupitelstvem, není vůbec nic nestandardního. Není na tom vůbec nic špatného. Tam jediná otázka, která tady byla opravdu relevantní, jestli je to po formální stránce v pořádku. Podle všech informací, které máme, tak po formální stránce je to v pořádku. Ale jinak to není nestandardní operace, je to operace, která se dělá všude a prakticky vždycky. Kdokoliv z vás, kdo měl jakékoliv zkušenosti s většími stavbami, tak to potvrdí. Prostě není to nestandardní operace.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za příspěvek. Nevidím nikoho dalšího z řad zastupitelů se hlásit do této diskuse. Mám zde písemnou přihlášku od pana [REDAKCE] k tomuto projednávanému materiálu. Upozorňuji na tříminutový limit k Vašemu vystoupení.“

Občan MČ [REDAKCE]

„Vzdávám se slova.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vzdáváte se svého příspěvku? Dobře. Vidím dalšího přihlášeného do diskuse z řad občanů – paní [REDAKCE] Poprosím ji k mikrofonu. Opět upozorňuji na tříminutový limit k Vašemu vystoupení a poprosím, aby se Váš příspěvek týkal předloženého materiálu. Děkuji.“

Paní [REDACTED]

„Já bych chtěla představit a zopakovat pro ty, kteří to nevědí. Jsme od července 2005 jediné občanské sdružení jako oficiální účastník sledování Metrostavu ve stavbě Blanka. Upozorňuji. Nedoporučuju vůbec jít do toho. To co pane Nosku je standardní v této republice, je teď velká stupeň předražených zakázek Metrostavem. Toho času je vypracováván audit na Blanku, kterou staví Metrostav. Předražené, Jsou známé skutečnosti, že v zahraničí stojí Metrostav pětkrát levněji, než zde a audit ukáže.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDACTED]. Já Vás pouze upozorňuji na to, že v současné době projednáváme bod s názvem Smlouva o postoupení pohledávek a převzetí závazků mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, akciová společnost. Prosím, abyste se držela ve svém příspěvku tohoto bodu. Děkuji.“

Občanka MČ [REDACTED]

„Ano. Doporučení – zkušenosti šesti let, výhry nejvyššího správního soudu, že Metrostav neudělal všechno v pořádku na této stavbě. Čili mohu jenom poctivě za občany a informovaného účastníka řízení na stavební povolení stavby, kterou stavěl Metrostav, a jeho metody, že jsou teď snahy přejmenovávat v době projednávání tvrdé kontroly vůbec Blanky ze všech stran, že je snaha přejmenovávat a tak dál. To je standardní.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDACTED], jsem opravdu přesvědčen o tom, že stavba tunelu Blanka opravdu nesouvisí s projednávaným tématem.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

(Nechtěla se zvyšováním hlasu dát Starostou MČ p. Ing. Janků přerušit.)

„Že varuji, varuji. Metrostav souvisí. Zkušenosti s Metrostavem kladu tady šestileté. Prošli jsme všechny zasedání k tomu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDACTED], poprosím Vás. Vzhledem k tomu, že Váš příspěvek se opravdu netýká projednávaného bodu, vyzývám Vás, aby jste dodržovala jednací řád našeho zastupitelstva. Děkuji Vám.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Ubohost demokracie.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Momentálně nevidím nikoho dalšího přihlášeného do projednávání tohoto bodu. Vzhledem k tomu končím diskusi k tomuto bodu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Vzhledem k tomu, že samozřejmě k tomuto bodu byla obšírnější diskuse, někteří zastupitelé možná opustili tento jednací sál. Ale myslím, že jsou zde snad všichni přítomni, aby nepřišli o toto důležité hlasování. Teď opravdu poprosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že v průběhu diskuse nebyl návrhovému výboru předložen žádný konkrétní návrh na změnu tohoto usnesení k materiálu který teď projednáváme, návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 060/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,
13 bylo proti.)

K bodu 8

Návrh uzavření "Smlouvy o půjčce", "Smlouvy o smlouvě budoucí zástavní" a "Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a. s. (k usn. č. Usn RMC 0600/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Ještě jednou dobrý den, já si dovoluji přednést, předložit návrh č. 8, je to návrh usnesení na uzavření „Smlouvy o půjčce“, „Smlouvy o smlouvě budoucí zástavní“ a „Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva“. V krátkosti ta „Důvodová“ zpráva ve které je vysvětlený ten postup je poměrně obsáhlá, již má to pochopitelně přímou souvislost z bodem č. 7. V zásadě v tomto materiálu Městská část Praha 8, poskytuje městské akciové společnosti Centrum Palmovka a. s. účelovou půjčku, která půjde ve třech tranších. Ta první tranše milión pět set na provoz, dále šest a půl miliónu na provoz, nicméně nejvýznamnější částí tohoto návrhu smlouvy o půjčce je poskytnutí plné výše prostředků na výstavbu nové Palmovky nebo Centrum Palmovky do roku 2014. Vy v té smlouvě i v té „Důvodové“ zprávě máte podrobně napsáno jak bude, jak budou ty prostředky uvolňovány, ty prostředky budou uvolňovány na základě faktur, která bude městská akciová společnost předkládat, městské části a městská část bude uvolňovat finanční prostředky formou půjčky.

Dále máte v tomto materiálu smlouvu o budoucí zástavní, smlouvu o smlouvě budoucí zástavní, ve které prakticky městská akciová společnost nedělá nic jiného než, že zajišťuje půjčku formou zástavního práva k té ač rozestavěné či hotové nemovitosti.

A ten poslední návrh se týká smlouvy o budoucí smlouvě na zřízení předkupního práva, kdy městská část nebo i Centrum Palmovka a. s. se zavazuje, že prodá, převede tuto nemovitost vždy na Úřad Městské části Praha 8“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání a registruji prvního přihlášeného do diskuse a je to pan Mgr. Petelík. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Vejchodská.“

Pan Mgr. Petelík

„Tak po třetí ještě jednou krásné odpoledne všem nově příchozím občanům Prahy 8.

K tomuto bodu co mám na srdci, děkuji radě, že v červnu tohoto roku stáhla prakticky tento bod z jednání a doplnila ho další dvě smlouvy, po prostudování těchto materiálů musím říct, že je dobře, že se to tam objevilo, i přesto, že s celým tímto projektem nesouhlasím a nemůžu ho podpořit, což je výstavba Centra Palmovka, ale pro doplnění nebo požádal. Chci požádat tímto jménem našeho klubu KSČM, aby byl pravidelně všem zastupitelům bylo pravidelně všem zastupitelům například ve čtvrtletních intervalech detailní vyúčtování všech nákladů, které jsou spojeny s výstavbou Centra Palmovka. To znamená ve stručnosti, aby to všichni pochopili, ty peníze, které poskytnete, formou půjčky nebo nějakým jiným způsobem, té akciové společnosti, dále co ta firma prostaví, co si vám nafakturuje a dál co je proúčtováno. V nějakém hezkém, přehledném balíčku, kdyby nám zastupitelům to bylo pravidelně předkládáno. Ne jednou za rok, můžete argumentovat, že to sice jednou za rok budeme mít, ale zas to bude různě poschováváno v různých složitých dokumentech a tak dále.

Poprosil bych vás tím, aby jednou jste předkládali, pokud si to prosadíte, což předpokládám, že asi ano, protože od mého předchozího návrhu, aby jste odstoupili od této stavby, která je nesmyslná zatím a nepodložená, jste řekli, že neodstoupíte, v pořádku, tak, aby jste předkládali nám opozičním zastupitelům detailní rozpis vyúčtování, když už nás nechcete přibrat ani do kontrolních orgánů té akciové společnosti. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za vaše vystoupení, zeptám se pana místostarosty, pana Šustra.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Zareaguji jen v krátkosti, ano je skutečně tak, ten materiál, který jsme stahovali v červnu, byl stahován proto, že smlouva o smlouvě budoucí zástavní a smlouva o budoucí smlouvě zřízení předkupního práva nebyla v ideálním stavu, respektive v jednom případě nebyla vůbec. Co se týká vašeho návrhu, my ten návrh zvážíme a potom písemně na něj odpovíme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za vaší reakci, nyní dávám slovo paní Ing. Vejchodské a připraví se pan Ing. Hejkrlík.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý den, Eliška Vejchodská, Strana zelených. Omlouvám se za zmatení u bodu 7 a doufám, že nyní opravdu budu mluvit k věci a ráda bych něco řekla o smlouvě o půjčce, mám zde návrh na doplnění té smlouvy, drobné. v bodě 4.4 se píše o tom jaká část té půjčky se bude vracet městu a ten bod se týká právě té 1 celá jedna miliardy, zrovna v tomto bodě není dostatečně precizně podle mě napsáno, že se vrátí celá ta část půjčky, jako je tomu v bodě 4.5, a 4.6, takže můj návrh na doplnění je bodu 4.4 zní doplnit text: v plném rozsahu. Protože ten tam teď chybí a kdokoli by si to mohl vyložit tak, že může dlužník splatit jednu korunu a to stačí, protože tam je napsáno část půjčky a není tam napsáno část půjčky v plném rozsahu. Část půjčky, která se týká 1 celá jedna miliardy v plném rozsahu. tak to jedna věc.

Druhá věc je to, že jsem se chtěla zeptat, kde na to akciová společnost vezme, aby 1 celá jedna miliardy vrátila v době dostavení v plném rozsahu městu, jediné co mě napadlo bylo, že si na to vezme úvěr a má otázka zní, jak může být akciová společnost, tak optimistická, že si vezme úvěr na celou nechci říct hodnotu, ale celou na 1 celá jedna miliardy, která byla prostavěna na té budově, ta budova může mít hodnotu úplně jinou, třeba i nižší, protože by se nenašel kupec, který by to za 1 celá jedna miliardy koupil. Takže odkud pramení tento optimismus, že na to ta akciová společnost bude mít. Ještě mě k tomu napadla jedna věc, já jsem se nikde v těch smlouvách nedočetla o tom, že akciové společnosti bude město prodávat pozemek na kterém ta stavba bude stát, já jsem se tam dočetla jenom to, až se dostaví ta stavba, že celá bude v majetku akciové společnosti, mě z toho vyplývá, že i s pozemkem, takže pozemek je darem města akciové společnosti? Pokud to tak je, tak s tím zásadně nesouhlasím, nevím, možná, že se mylím, takže to je další věc na kterou bych prosila odpovědět.

Potom v bodě v té smlouvě o půjčce mě zarazil bod 8, který se týká mlčenlivosti, kdy se třetí strana nesmí dozvědět o plnění té smlouvy, takže já nevím co je z definice třetí strana, jestli to jsou i zastupitelé a nebo veřejnost, ale předpokládám, že minimálně veřejnost Prahy 8 to je, a nemůže se dozvědět o tom, jaké faktury byly proplaceny, kolik to tedy ta stavba stála. Ta mlčenlivost se mi tam hodně nelíbí, takže tak prosím o vysvětlení proč ten bod mlčenlivosti tam byl také včleněn.

A ten bod 3.4 o tom jsem se tady právě zmínila špatně, když jsme projednávali ten předchozí bod, bod 3. 4 v té smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva. Já se omlouvám panu Grosovi, já jsem trochu natvrdlá, takže možná, že mi to vysvětlil dobře, ale úplně jsem to nepochopila, je to tak, že v nějaké lhůtě se prostě my zavazujeme zrušit to věcné předkupní právo, opravdu? nechcete tam doplnit tedy, že se zavazujeme rozhodovat o tom zda to zrušíme? Pokud to má tedy rušit valná hromada, tak to jsem to aspoň pochopila. Opravdu v tomto bodě jsem zmatená, takže prosím o vysvětlení. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak děkuji za vaše vystoupení, jestli jsem to dobře pochopil, část vašeho vystoupení byla i návrh na změnu usnesení, v tom případě, bych poprosil, jestli by jste se mohla spojit s návrhovým výborem, tak, aby tento váš návrh mohli i zaevidovat, aby zastupitelstvo naší městské části, v ní mohlo rozhodnout a zeptám se, pana Ing. Šustru, zda na váš velmi obsáhlý dotaz, chce reagovat nebo zda, vzhledem k jeho rozsáhlosti tohoto dotazu zvolíme písemnou odpověď.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já si dovolím požádat tady o to, aby vzhledem skutečně k rozsáhlosti a relativně vzhledem, protože to vyjádření, na některé body, například ten poslední bod, by vás asi neuspokojilo teď.“

Takže já vám odpovím pouze na jednu dílčí otázku z toho, z těch vašich dotazů a na ty ostatní si teda dovolím odpovědět písemně.

Tam jak jste hovořila o tom zda si městská akciová společnost bude nucena brát půjčku k tomu, aby městu, to znamená zřizovateli té akciové společnosti nebo úvěr byla schopna tu půjčku splatit, tam právě v tomto balíku usnesení k tomu je zřízen ten institut budoucí smlouvy zástavní, kdy Centrum Palmovka a. s. prakticky při dokončení té stavby, při zapsání té stavby do katastru nemovitostí, bude ručit tou stavbou formou zástavy, za půjčku jejíž podmínky budou teprve určeny v roce 2014. A tu půjčku bude splácet z výnosů toho Centra Palmovka, toho objektu, který staví a který má zastavěnou ve prospěch městské části“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane inženýre, já jenom ještě na část vašeho dotazu by chtěl ještě zareagovat pan místostarosta Gros. Uděluji mu tímto slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pozemek na který jste se ptala, samozřejmě nedaruje městská část akciové společnosti, ale bude řízena po dobu výstavby po na bytí stavebního povolení smlouva o výpůjčce ve prospěch centra. To znamená bude v majetku dále městské části.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a nyní má slovo pan inženýr Hejkrlík“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já vám děkuji za slovo, pane Starosto, já jsem měl připravené prakticky identické dotazy, jako má předřečnice paní doktorka Vejchodská, proto bych si vás dovolil požádat, jestli budete zpracovávat odpověď, aby byla poslána i našemu předsedovi klubu. Ještě bych se chtěl pozastavit obdobně jako paní doktorka k bodům mlčenlivosti v bodě 8.1 máte uvedeno, že není možno zpřístupnit informace vyplývající ze smlouvy včetně informací o věřiteli. Vzhledem k tomu, že věřitelem je zde Městská část Praha 8. Já se domnívám, že tady zastupitelé. potažmo veřejnost měla mít informace vyplývající z této smlouvy, především o činnosti věřitele, nedošlo tady k chybě a místo věřitele nemá být dlužník? V bodě 8.1?.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Opět se zeptám jestli je to na písemnou odpověď?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Toto je v každém případě na písemnou odpověď. Nejsem schopen teď posoudit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vzhledem k tomu, že neregistruji žádné ano ještě ano další přihlášené, nyní má slovo p. doktor Jaroš a hlásí se další v pořadí bude pan magistr Vilgus.“

Pan JUDr. Jaroš

„Děkuji vážený pane Starosto, dámy a pánové, proč zvednu ruku pro ano předloženému materiálu. Měl jsem a mám to štěstí, že jsem se naučil číst technické věci ekonomicky a toto dělám už dvacet let od doby, kdy samostatně podnikám, tím nechci nikoho ohromovat. Já se pokusím seřadit jednotlivé aspekty, od těch nejméně jistých, řekl bych bez hvězdičky, procenticky vyjádřit neumím, až po ty evidentně rozhodující, které je možné označit hvězdičkou, jednou dvěma nebo třemi. Tak my za prvé nevíme, jak bude vypadat realitní trh v roce 2015, všechno jsou to úvahy více méně někdy relevantní jindy méně a podobně.

Druhý bod. V letošním roce se mírně oživuje poptávka a tím i prostor pro takové umírněnější realizace nových projektů.

Jako třetí bod jsem si napsal, že projekt nová Palmovka je dobře dostupný z centra. Praha 8 je poměrně oblíbenou kancelářskou lokalitou. Tento projekt je multifunkční a plochy pro pronájem mají akceptovatelné, tím myslím rozumné rozměry a výměry.

Za čtvrté. Veškerá administrativa radnice a tím myslím nejen samosprávu obce, ale i přenesenou státní správu, bude pod jednou střechou. Spočítaná úspora ročně na provozu je dvacet miliónů korun.

Další bod. Opravy Libeňského zámku, Bílého domu, „teskáčů“ jejichž životnost je omezena do roku 2014, Grabova vila bez klimatizace, kde je pětaticet stupňů v létě v kancelářích a údržba parku, ta stojí milión korun, jenom u Grabovy vily, kulturní dům Krakov, bez zázemí, náklady asi dvacet miliónů korun, Čimická, sedm set osmdesát, kde je centrální archiv, ta je zcela mimo hlavní budovu radnice. Náklady na provoz těchto objektů, opravy energie, voda, údržba, ostraža, taky mimo jiné třicet miliónů ročně. Náklady jsou spočítány na výstavbu na jednu miliardu a sto miliónů. Z pronájmů, podotýkám z garantovaných pronájmů je výnos padesát miliónů ročně. Nová radnice je projekt, který se od ostatních staveb podobných objektů v České republice i samotné Praze liší, samozřejmě. A to nejen náklady, ty jsou vyšší, ale především tím, že Praha 8, chce své peníze vynaložené na projekt zpátky. A to nikoliv ze sbírek či daní občanů, zvýšením daně z nemovitostí, ale tím, že se prodají s výjimkou záměčku, všechny budovy v nichž sídlí Městská část Praha 8 a další peníze přinesou nájmy obchodních a kancelářských prostor. Toť vše co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji dalším do diskuse je přihlášený pan magistr Vilgus a registruji přihlášku pana Petruse.“

Pan MgA. Vilgus Ph.D.

„Dobrý den, kolegové, kolegyně, vážení občané, já bych tu chtěl připomenout určité historické zkušenosti. Pak přečíst jednu pozvánku a pak položit přímou otázku. Je to zhruba rok, kdy tady na tomto zastupitelstvu vystoupila tehdy TOP 09, která nebyla v zastupitelstvu, rozvinula tady transparent, jehož repliku vidím tamhle v zadní části naší místnosti, který zněl cituji: „Stavební dobrodružství radnice za všechny prachy, je rychlejší než si myslíte“. Další událost, která se v té době stala, se odehrála 27. 9. v 18:00 hodin v Olympiku. To nás topka pozvala cituji: „Zveme vás na diskusi o plánovaném objektu nové radnice. Výstavbu objektu v hodnotě přes jednu miliardu korun chce na poslední chvíli schválit současné Zastupitelstvo Prahy 8 pod vedením ODS.“ A pak je tu dokonce citát: „Nesouhlasíme se způsobem, jakým je projekt připravován. Zejména s tím, že veřejnost nebyla seznámena s žádnou zadávací ani projektovou dokumentací. Investici takto velkého rozsahu nepředcházela žádná veřejná ani odborná diskuse.“ Podepsán Michal Šustr, kandidát na Starostu Prahy 8 za TOP 09.

Já se chci zeptat, protože pan Šustr v tuhle chvíli tady ten materiál předkládá, chci se zeptat, jak se stalo, že se udál takový názorový veletok a jak si to sám před sebou obhazuje a pak bych dodal ještě jeden doplňující dotaz, když jsme se o tom jednou mezi řečí bavili, říkal jste se tehdy spletl, protože jste neměl informace, kde berete jistotu, že teď se nepletete?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím, já jsem vám odpověděl už v pondělí na té veřejné debatě, nic méně odpovím znova. Já jsem skutečně v té době informace neměl a já se na rozdíl od vás se občas mýlím. Jsem na to hrdý, že občas mýlím. Takže v tomto případě jsem se skutečně mýlil, neměl jsem dostatečné množství informací, ty věci které jsem tenkrát tvrdil, vycházely z nezkušenosti, protože já jsem skutečně neměl ponětí o tom, jak se zadávají velké veřejné zakázky, čerpal jsem z informací, ze kterých vy jste měl právo čerpat,

to znamená z informací, které vy jste měl k dispozici tvrdíte, že je k dispozici nemáte. Na základě rozborů těch informací, na základě seznámení se s tím, v jakém stavu se nacházejí finance městské části, jsem se rozhodl, tento projekt podpořit a budu ho podporovat právě proto, že má smysl a považuji ho za jedinou možnost jak jednak zvelebit prostor Palmovky, jednak vytvořit nové prostory pro radnici a jednak skutečně zhodnotit volné prostředky. A říkám, ještě jednou opakuji bez ohledu támhle na ten transparent, to dobrodružství bylo před rokem, ale teď to dobrodružství končí. Skutečně před rokem jsem se mýlil, teď už se nemýlím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, nyní má slovo pan Petrus dalším přihlášeným do diskuse je paní inženýrka Vejchodská a potom pan místostarosta Gros a eviduji i přihlášku pana magistra Petelíka.“

Pan Petrus

„Tak se nám to tady krásně rozdělilo. Proti radnici je sociální demokracie, strana Zelených a jeden člen KSČM. ODS a Volba pro Prahu 8, kteří podporovali radnici, tak jsou stále pro, TOP 09 a zbytek KSČM, kteří byli proti radnici, tak jsou v současné době také pro. Tak vypadá současná koalice na Praze 8. Každopádně já za klub ČSSD chci navrhnout a zeptám se návrhového výboru, jestli to můžu navrhnout takto, aby v návrhu, tak jak je předložen, a jak ho vidíte na tabuli za bod 1 bylo, a je to protinávrh, neschvaluje! Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš příspěvek, poprosím také, aby jste ho přednesl návrhovému výboru. Nyní uděluji slovo paní inženýrce Vejchodské, připraví se pan místostarosta Gros.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já se moc omlouvám panu místostarostovi Šustrovi, já jsem ho totiž poslouchala jenom na půl ucha, bohužel, když jsem měla poslouchat, tak jsem řešila ten pozměňovací návrh, takže omlouvám se ještě jednou, nic méně na mojí otázku, jak bude akciová společnost Centrum Palmovka financovat vratku půjčky 1 celá jedna miliardy, odpověděl tak, že to bude z těch průběžných příjmů za provoz, je to tak? Tady totiž v té smlouvě v bodě 4.4 je napsáno, 1 celá jedna miliardy platí do roku 2015. A za ten provoz teprve začne. To mě přijde, že je v tom nějaký rozpor.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Tam je také mimochodem napsáno, že za tu půjčku bude Centrum Palmovka a. s. ručit tou rozestavěnou nebo dokončenou stavbou to znamená v roce 2015 dojde k znovu uzavření té půjčky, kdy Centrum Palmovka bude splácet půjčku, novou půjčku z provozu toho objektu městské části.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Takže to mám chápat tak, že bod 4.4 neplatí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím, trochu se nám to opět zvrstává v diskusi, ale...“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„No pokud ten bod 4.4 neplatí, tak si myslím, že je správné do bodu 4.4 napsat rovnou, že nám Centrum Palmovka 1 celá jedna miliardy do roku 2015 nevrátí. A že to bude vracet nějakým způsobem dál a jakým způsobem to už bych radši formulovala v současné době, aby náhodou město dost netratilo. Já se totiž obávám, že na tom provozu hodně trátit bude A tady z toho vyplývá, že do roku 2015 musí splatit všechno. Aspoň tak pokud mi projde můj pozměňovací návrh v plném rozsahu, protože jinak by se to mohlo konec konců vyložit tak, že z bodu z té 1 celé jedny miliardy ji bude stačit splatit část, což znamená třeba jenom formálně jednu korunu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, zeptám se pana místostarosty Šustra, jestli chce reagovat na váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já na to zareaguji, pochopitelně víte, že v roce 2014 Centrum Palmovka a. s. splatit nemůže, my nemůžeme opět předjímat situaci v roce 2015, 2014, to znamená k tomu je tam vytvořen ten institut smlouvy o budoucí smlouvě zástavní, kdy Centrum Palmovka městské části vrátí tu dokončenou stavbu a z výnosu té stavby bude splácet půjčku v hodnotě 1 celá 107 miliardy korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní inženýrko, vidím, že se nadechujete opět k příspěvku, poprosím, aby jste se pak přihlásila.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Tady požádám o to, na ten konkrétní mechanismus potom odpovím, tam je spousta dalších věcí s tím spojená. Já jsem čekal otázku, kde je tady třeba DPH a je to právě proto, aby při té výstavbě nemuselo docházet k odvodu DPH, takže kvůli tomu tam je ten institut půjčky například. Takže já vám na to pak odpovím a myslím, že všechny pochybnosti budou vyvráceny.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní má slovo pan místostarosta Gros, připraví se pan magistr Petelík a evidují přihlášku pana inženýra Hejkrlíka, poté pan doktor Musílek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jsem chtěl nějak reagovat na vystupování ani ne tak všech zelených jako jednoho jejich zastupitele možná dneska předsedy klubu. Nejsem si jist, který do médií trousí informace o tom, že jde o tunel na obecní peníze a podobné nesmysly. Já za celou dobu v působení v zastupitelstvu zažil prakticky jen jednou, kdy se něco blížilo tunelu na obecní peníze a to působení jednoho nejmenovaného zastupitele uvolněného předsedy komise, která se v životě nesešla. A to považuji za tunel. Bohužel ti, kteří taková jsou nejvíc křičí, že někdo jiný chce tunelovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní má slovo pan magistr Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Do čtvrtice, dobré odpoledne vám všem, já bych chtěl opět upozornit nebo opět vás požádat, když teda stále si trváte na výstavbě Centra Palmovka a buldočím způsobem prosazujete výstavbu i těch komerčních prostor, zkusím vám navrhnout takový kompromis, přehodnotíte částečně projekt a jestli je to po technické stránce možné v projektu, postavte zatím pouze tu část radnice. Ne ty komerční prostory a ostatní společensko-kulturní nebo jak to máte nazvané. Pokud by jste postavili pouze radnici o které se nikdo se tady nepře, že je potřebná v současné době prostory radnice nebo všech úřadů, které spadají pod Městskou část Praha 8 jsou nevyhovující. S tím se vám nikdo nepře. Ovšem styl jak chcete utratit peníze, za jakou cenu a v jaké výši je pro mě nepřijatelné. Tak proto, pokud je to možné a chtěli by jste vyjít alespoň částečně opozici vstříc, zkuste podívat se na to jestli by šel ten projekt pozměnit, třeba pozastavit, jestli to jde oddělit ty dvě stavby a uvidíte, když se postaví ta část přímo té radnice ta velká budova ne ty několika málo patrové komerční prostory s garážemi a tak dále a bylo to dobré gesto vůči občanům co jsou tady i vůči opozici. To je jedna věc. A děkuji za to pokud to zvážíte a vyjdete nám vstříc, což asi ne.

A druhá věc co týče těch investic k tomu určitě ty peníze, které by se ušetřily na té druhé části, by šly použít mnohem lépe, tady s panem kolegou Šustrem se neshodneme na tom jak, který tady neustále prezentuje to, že nejlepší investice našeho majetku nás jako Pražanů Prahy 8, občanů Prahy 8 je postavit radnici s komerčními prostory a z toho budeme žít dalších sto let. Tak říkám já to, že postavme pouze budovu administrativní co týče radnice zbylé peníze plus další peníze, které máme investujeme do například, já už to omílám pořád, do výstavby obecních bytů, určitě občané budou radši, když budou mít novou výstavbu, z které má radnice a nejenom naše, ale obecně všechny radnice po celé republice mají největší zisk, největší příjem peněz, ne z budovy radnice, ale z bytů a z ostatního majetku, který vlastní. Což jsou převážně byty, ale pokud vystavíme byty, tak z nich můžeme mít ty desítky let čisté příjmy a ne z podezřelých komerčních prostor, které už dnes v okolí jich je spousta a jsou neobsazené. Tak zkuste to zvážít, tohle tohleto, když tak se uvidí.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já krátce zareaguji tady ten proces už je nezvratný, takže smlouva na výstavbu centra už byla podepsána, takže tam už se s tím nic dělat nedá. Co se týká výstavby obecních bytů, pokud by to bylo jak vy hovoříte tak, by už tady dávno na Rohanském ostrově vzniklo spousta bytů. Já nepředpokládám, že obec je schopna postavit byty za míň než soukromí developři.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano a nyní má slovo pan inženýr Hejrlík. Připraví se pan doktor Musílek.“

Pan Ing. Hejrlík

„Já vám děkuji pane místostarosto, já se vrátím zase k bodu 4.4, který zde uváděla paní doktorka Vejchodská a opravdu nevím stejně, jako ona, kde společnost Centrum Palmovka těch 1 celá jedna miliardy, bude vrátit. Ta společnost nebude mít v té době žádné příjmy, ta společnost si ty peníze, jak říkáte, bude muset půjčit, aby jí někdo půjčil, tak radnice bude muset být zastavěna. Aby jí někdo půjčil, mimo Městskou část Praha 8, které ty peníze bude vracet, tak ta radnice se bude muset zastavit nějakému subjektu stojícímu mimo městskou část. Mám to tak chápat, že aby byla naplněna tato smlouva bod 4.4 tak jak dostavíme radnici, tak ji zastavíme nějakému soukromému subjektu, bance, aby mohla být tato smlouva naplněna?

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Ne my to nezastavíme soukromému subjektu....“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak dotaz byl vznesen, pan místostarosta Šustr chce pravděpodobně reagovat a na reakci se hlásí i na odpověď i pan radní inženýr Fichtner.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Tady Centrum Palmovka a. s. zastaví tuto nemovitost vůči Úřadu Městské části Praha 8, který je její zřizovatelem a ta půjčka se bude revoltovat, to znamená ta půjčka bude znovu uzavřena v úrokové míře, která bude obvyklá v roce 2015. Centrum Palmovka si nebude nikde nic půjčovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a ještě doplnění odpovědi na dotaz příspěvek pana inženýra Hejkrlíka pan radní inženýr Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dámy a pánové, dobrý den, já bych to jenom možná upřesnil v podstatě, aby to bylo zřejmé. Tam budou dvě půjčky. Jedna půjčka bude ta o které je dneska řeč, to znamená do toho roku 2015, 2014 a potom bude druhá ve stejné výši a vlastně dojde tam k vzájemnému zápočtu. Čili to jsou dvě různé půjčky, obě jsou od městské části a Centrum Palmovka splatí tou druhou půjčkou tu první a dále bude už pouze ta druhá. A ten důvod k tomu je ten, že potom ta druhá bude nějak úročená budou tam jiné smluvní podmínky a zároveň ta budova ta stavba bude sloužit jako zástava v té půjčce, takže takhle je to asi nejjednodušší vysvětlení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a další do diskuse je přihlášen pan doktor Musílek a eviduji přihlášku pana inženýra Hejkrlíka.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji pane Starosto, dámy a pánové, já jsem chtěl říct to co už tady částečně řekl inženýr Šustr, o realizaci projektu bylo rozhodováno na předchozích jednáních zastupitelstva, příslušná usnesení byla schválena, toto není téma, které dnes probíráme. Probíráme naprosto technický materiál, jak nejlépe zabezpečit to co už zastupitelstvo schválilo. Z tohoto důvodu se domnívám, že návrhy, které tady padaly na zastavení projektu a podobně, měli jejich prosazovatelé předložit při návrhu programu a nechat si odhlasovat, že toto bude součástí programu dnešního jednání zastupitelstva. To se nestalo. Já bych byl na místě pana Starosty tvrdší a asi bych souladu z jednacími řádem jim odebral slovo i když chápu, že to není nejpůvodnější opatření. Ještě bych chtěl z hlediska Jednacího řádu se vyjádřit k tomu návrhu, který tady přednesl pan Petrus, já si myslím, že je to nehlasovatelný návrh, protože to žádný návrh nebo návrh na změnu usnesení není. V hlasování o takto přijatém usnesení nebo takto navrženém usnesení, buď přijmeme, to znamená schválíme a uložíme provést příslušná opatření nebo ne. Návrh na to, že budeme hlasovat o tom, že ne je pouze návrhem na zmátéčné hlasování, protože budeme hlasovat, podle pana Petruse o tom, kdo souhlasí s tím, že neschvaluje, kdo souhlasí s tím, že neukládá. To není změna tohoto návrhu. Tento návrh ve své základní hlasovatelnosti toto předpokládá. Proto bych vyzval návrhový výbor, aby tento

návrh buď nepřijal nebo požádal pana Petruse o doplnění upřesnění tak, aby to bylo opravdu návrh na změnu tohoto usnesení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická poznámka pan magistr Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji za slovo, jenom musím reagovat na pana doktora Musílka. Já své požadavky vznáším na každém zastupitelstvu od té doby co jsem zastupitelem a jsem od počátku proti výstavbě Palmovka. Pokud pan doktor tady jsem nechodí nebo se věnuje jiné činnosti a neposlouchá proslovy svých kolegů tak to je mi líto. Ale já svoje názory mám konstantní a předkládám je pravidelně na každém zastupitelstvu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní je do diskuse přihlášen pan inženýr Hejkrlík a připraví se pan Petrus.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já bych chtěl poděkovat za odpověď pana místostarosty Šustra i pana radního Fichtnera, ale já bych se chtěl zeptat, kde kolegové berou tu jistotu, že Centrum Palmovka obdrží tuto půjčku od městské části v roce 2015, kde berete tu jistotu, že příští zastupitelstvo tuto půjčku schválí. Pokud bychom přijali tu smlouvu o půjčce v současném znění, v tom znění jaké je v bodě 4.4 tak není problém v roce 2015 vzhledem k tomu, že společnost nebude schopna splatit svůj závazek poslat do insolvence.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já na to odpovím částečně, my v této smlouvě nemůžeme předjímat co bude v roce 2015, to skutečně nejde. Takže ta insolvence, taky to nechápu, přece tam bude ta zástava, takže jaká insolvence. Ano, kdyby k tomuto případu došlo, tak městská část získá tu hodnotu tím, že bude mít tu stavbu s předkupním právem.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže nyní svůj příspěvek pan Petrus. Do diskuse se dále hlásí pan Dr. Musílek.“

Pan Petrus

„Na pana Dr. Musílka. Máte pravdu. Asi je to potřeba změnit „neschvaluje“ a „neukládá“ by jsme tam mohli nechat s tím, že za konec druhého odstavce dodám, aby se Vám to líbilo „zároveň zastupitelstvo“, a já to napíšu teda, ano?, tak aby jste to „zároveň zastupitelstvo ukončuje tímto projekt Centrum Palmovka“. Takto už to hlasovatelné, pane doktore, bezesporu je. Děkuji.

A já jsem něco chtěl a zase jsem to zapomněl, jak jsem se zaměřil na Vás. Jo. Chtěl jsem jednu věc. Pane doktore, já sice chápu, že máte tady pořád tu mantru, když se o tom jednou hlasovalo, všechno ostatní je technický a už se o tom hlasovat nemusí. Opozice nás zdržuje svým způsobem. Já to chápu, my budeme mít asi mantru opačnou. To znamená, že o tom budeme diskutovat dále. Konečně se to dozvídají i občané něco, nějaké podrobnosti k tomu. Takže na tom se asi neshodneme. Ale chápu, že to budete stále říkat a my zase budeme stále vás obtěžovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní má svůj ... *(V sále začali hlučet přítomní občané.)*

Poprosím o klid. A nyní má příspěvek pan Dr. Musílek.

Prosím vás, jenom pro některé které slyším, bohužel nevidím, kdo to je, na zastupitelstvu se hlásíme o slovo, slovo je udělováno. Děkuji.

A nyní, jelikož se o slovo přihlásil pan Dr. Musílek, tak prosím jeho příspěvek.“

Pan JUDr. Musílek

„Já bych chtěl reagovat na pana Petelíka. Já přes to, že v jeho vystoupeních, nebo s ním v tom co říká souhlasím jenom s těmi pomlkami mezi slovy. Jako demokrat vždycky budu hájit to, aby své názory mohl říkat. Na druhou stranu bych mu naopak doporučil, aby si přečetl jednací řád zastupitelstva a pokusil se jím řídit. To bylo všechno, co jsem mu chtěl v tomto směru sdělit.

K panu Petrusovi. Já bych ten návrh taky pokládal za obcházení programu zastupitelstva, protože to, co jste navrhl, je zase zcela o něčem jiném. Ale nechci tady dále zdržovat, a já si myslím, že klidně tento návrh může projít hlasováním. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S technickou poznámkou nyní vystoupí pan Mgr. Petelík a do diskuse je přihlášen pan místostarosta Gros. Takže technická poznámka, pane magistře.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji. Ať si pan Dr. Musílek třeba poučuje své děti nebo své známé. Ať mě laskavě nepoučuje. A druhá věc. O demokratičnosti a demokratických způsobech si mohli všichni občané přečíst v minulých Osmičkách, kde prezentoval velice demokratickým způsobem jak by řešil problematiku bezdomovců a různých nepříznivých lidí. Tam si to můžete všichni přečíst, jaký je to demokrat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„A nyní, předpokládám k tématu, vystoupí pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já chci vystoupit k tématu v tom smyslu, že se teď v médiích vyjádřilo dost odborníků, že Centrum Palmovka má velmi slušnou šanci na to být naplněno a vydělávat. A pak jsem vlastně chtěl trochu technicky. Já chápu občany, kteří přišli kvůli něčemu jinému. Mě opozice nezdržuje. Nicméně bych požádal všechny, kteří jsou tady jako občané, kteří se přišli podívat na zastupitelstvo, aby nechali zastupitelstvo v klidu jednat o jeho programu a počkali v klidu a nevykřikovali. Skutečně není to důstojné jednání zastupitelstva. Věřím tomu, že až dojde do konce programu, že bude čas vám vysvětlit všechny otázky, na které se budete ptát. Ale teď skutečně nechci se vézt na té vlně, že protestujete proti současné opozici. Počkejte, prosím, buďte trpěliví.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan místostarosta Gros v zásadě řekl to, co jsem chtěl i já, vzhledem k tomu, že slyším nějaké výkřiky. Je třeba respektovat to, že program dnešního zastupitelstva byl schválen a je nutné postupovat jednotlivými body tak, jak bylo na začátku schváleno. Děkuji.

V současné době nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k tomuto bodu. Skutečně tomu tak není. Technická poznámka p. Ing. Čapka. Ano.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Pane starosto, návrhový výbor potřebuje 5 minut na to, aby ty navrhované změny, aby jsme se dohodli na jejich konkrétním znění a tak jak potom budeme hlasovat. Navrhují 5 minut přestávku pro návrhový výbor.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Samozřejmě. Vzhledem k tomu, že tam byly další návrhy, vyhlašuji 5ti minutovou přestávku na pauzu návrhového výboru.

Já jenom poprosím všechny zastupitele. Vzhledem k tomu, že se jedná zejména o přestávku velmi krátkou, protože předpokládám, že návrhový výbor bude jednat velmi rychle, poprosím, aby neopouštěli, nevzdalovali se daleko od svých míst. Děkuji.“

(Přestávka trvala cca od 16:30 hodin do 16:35 hodin. Poté zasedání ZMČ pokračovalo.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak poprosím zastupitele, aby zaujmuli svá místa. Pauza již pomalu končí. Poprosím všechny zastupitele aby zaujmuli svá místa.

Nyní s technickou poznámkou se přihlásil pan náměstek Nosek.“

Pan Nosek

„Děkuji. Já teď budu mluvit o něčem úplně jiném. Jenom na vteřinku. Mluvím k občanům. Já teď jsem se zapovídal s několika z vás a zjistil jsem, že vy tady sedíte kvůli bytům a kvůli privatizaci bytů v Karlíně a Libni. Prosím vás, nevím, kde ten šum vznikl. Nicméně. Na dnešním zasedání zastupitelstva se žádná privatizace bytů v Karlíně a Libni probírat nebude. Pro vaši informaci. Já jsem ... Pane starosto, mohu jenom velmi zkrátka?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„No samozřejmě.“

Pan Nosek

„Mluvím mimo program. Omlouvám se za to všem zastupitelům. Ale aby tady nemuseli občané zbytečně čekat. V současné době probíhá, po několika letech se podařilo domluvit s Evropskou investiční bankou, která investovala peníze po povodních v Karlíně a Libni, podařilo se domluvit, že se zahájil dialog o vrácení půjčky, to znamená otevřela se cesta privatizaci. Nicméně toto jednání bude probíhat pravděpodobně v řádu měsíců. Teď se začalo jednat s Evropskou investiční bankou, konečně odsouhlasila, že privatizace bude možná. Poté, co doběhne jednání s EIB, tak tento materiál, to znamená souhlas s vrácením půjčky, nastavení pravidel, bude muset projít zastupitelstvem hlavního města a pak teprve se objeví v zastupitelstvu městské části. To znamená nejbližší termín, kdy se vůbec tady, na tomto zastupitelstvu bude jednat o privatizaci bytů v Karlíně a v Libni, bych si tipnul, že bude nejdříve tak za půl roku. Dříve se nic takového tady projednávat nebude. Já se omlouvám, že jsem do toho vstoupil s poznámkou, která je mimo. Ale já jsem zjistil, že mnoho z vás si přečetlo jakýsi leták, který visel někde ve školkách, nebo ve školách, nebo kde, a bylo to poněkud zavádějící. Zde se nebude mluvit o žádné privatizaci a minimálně půl roku na tomto zasedání tento materiál nebude. Já se omlouvám, že jsem do toho vstoupil, je to mimo program. Omlouvám se, že diskuse s vámi nebude možná, protože se bavíme

o jiných materiálech. Ale aby jste tady nemuseli čekat. Nebudeme se bavit o privatizaci bytů v Karlíně a v Libni. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Samozřejmě, bude ještě bod „Různé“. S technickou poznámkou se hlásí pan místostarosta Gros a poté pan Dr. Musílek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jenom pro upřesnění. Skutečně v programu tohoto zastupitelstva není privatizace, nicméně kdo chce počkat do „Různého“, a chce nějaké informace, které tady se samozřejmě může zeptat, je to možné. Nicméně samotný proces nastavení pravidel a tak dále je otázka skutečně toho časového horizontu, který zmínil pan radní Nosek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji také za slovo. Já jenom dvě věty k tomuto tématu. On mě je částečně sebral pan místostarosta Gros. Ono asi část občanů, kteří tady jsou, přišli na základě mého, nebo tedy setkání Volby pro Prahu 8 s občany z minulého týdne s tím, že si v poslední Osmičce přečetli fórum o privatizaci a já jsem jim řekl, že jediný způsob, jak se na tuto věc, nebo nejlepší způsob, jak se na tyto věci poptat je přijít na jednání zastupitelstva a v bodě „Různé“ s dotazy, které je pálí a které je zajímají. Samozřejmě právo mají. Takže tím bych trochu opravil pana náměstka Noska, že se o privatizaci mluvit nebude. Pokud budete v bodě „Různé“ chtít, tak se samozřejmě mluvit bude. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse k tomuto bodu, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Takže dámy a pánové. Návrhový výbor k tomuto bodu usnesení obdržel dva pozměňovací návrhy. Budeme hlasovat tak, jak ukládá jednací řád, v obráceném pořadí, čili poprvé budeme hlasovat o návrhu pana Petruse, potom o návrhu paní Vejchodské.

Pan Petrus předložil návrhovému výboru návrh změny usnesení v bodu č. 8, k návrhu uzavření "Smlouvy o půjčce", "Smlouvy o smlouvě budoucí zástavní" a "Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka. Jeho návrh zní:

„Zastupitelstvo městské části

1. n e s c h v a l u j e

na základě ustanovení § 89 odst. 2 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,

uzavření "Smlouvy o půjčce", "Smlouvy o smlouvě budoucí zástavní" a "Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva" mezi Městskou částí Praha 8 a společností Centrum Palmovka, a. s. (IČ: 247 96 590), se sídlem na adrese

Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň, podle textů uvedených v příloze "Důvodové zprávy", která není součástí tohoto usnesení, a tímto zastavuje projekt Palmovka.“

Bod č. 2 vypadává. Čili návrh usnesení je pouze jeden bod. To je návrh, který předložil na změnu pan kolega Petrus. Čili měli bychom postupně hlasovat nyní o jeho návrhu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva tak jak zde zazněl připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
protinávrh usnesení, podaný p. Petrusem,
neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

13 pro přijetí návrhu,

28 proti,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh nebyl přijat.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Pardon, já Vás opravím, pane starosto. Neschválili jsme změnu. Ten návrh, který podal pan Petrus. Čili na konci budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předložen.

Nyní bychom přistoupili k hlasování o druhém pozměňovacím návrhu, to byl pozměňovací návrh kolegyně Vejchodské, který se týkal jedné z příloh k tomuto návrhu usnesení, a sice Smlouvy o půjčce, kde kolegyně Vejchodská navrhovala v bodě 4.4 této smlouvy doplnit za text, který tam je uveden

„v plném rozsahu“.

Čili budeme teď hlasovat o této změně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
protinávrh usnesení, podaný
pí Ing. Ing. Vejchodskou, neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

14 pro přijetí návrhu,

27 proti,

1 se zdržel hlasování.)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Nyní bychom přistoupili k hlasování o návrhu usnesení. Čili návrhový výbor vám tímto předkládá text tohoto usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je pro?“

Vrchní skrutátorka

„Pro 29.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Kdo je proti?“

Vrchní skrutátorka

„Proti 18.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Zdržel se někdo hlasování?“

Vrchní skrutátorka

„Zdržel se nikdo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Moment. Ještě se zeptám pro jistotu, kdo je proti? Možná nepočítám tak rychle ale trochu mi nesedí součty kontrolní.

Technická pan Čapka.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Pane starosto. Zřejmě došlo k chybě, protože součty by pak nesouhlasily. Navrhuji jménem návrhového výboru opakovat hlasování.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Takže vzhledem k tomu, že ty součty opravdu byly velmi zvláštní, tak dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení ještě jednou.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 061/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

29 pro přijetí návrhu,

13 proti.)

K bodu 9

Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke Zřizovací listině Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8 (k usn. č. 66/16.ZMČ/2001, č. 15/3.ZMČ/2007, č. Usn ZMC 022/2010 a č. Usn RMC 0568/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Vážení kolegové, vážené kolegyně. Dovolte mi, abych uvedl další materiál. Návrh na vydání dodatku č. 3 ke zřizovací listině servisního střediska souvisí s vybudováním nového dopravního hřiště při Základní škole Glowackého a součástí náplně servisního střediska by mělo být tedy půjčování kol a půjčování in-line bruslí. Tento areál bude sloužit nejenom dětem ze základních škol, ale bude sloužit i veřejnosti.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 062/2011
jednomyslně (všemi 40 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 10

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu bezúplatného majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěřením nemovitostí – pozemků parc. č. 44, parc. č. 47, parc. č. 48/1, parc. č. 48/3 a parc. č. 49/1, vše na k. ú. Libeň v Praze 8, z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0386/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážení kolegové, kolegyně. Předkládám návrh bezúplatného majetkového převodu z vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví obce – Hlavního města Prahy a správy Městské části Praha 8. Pět pozemků, které se týkají hlavně tady „bílého domu“ a jeho bezprostředního okolí. Je to bezúplatný převod.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 063/2011
jednomyslně (všemi 37 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 11

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8, bezúplatného převodu pozemku parc. č. 1012/38 na k. ú. Čimice v Praze 8 z vlastnictví České republiky - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0387/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod č. 11 je také bezúplatný převod z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Týká se to pozemku „ostatní komunikace“, výměra 56 metrů v katastrálním území Čimice ulice Na Draháni.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 064/2011
jednomyslně (všemi 38 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 12

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k návrhu majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu nemovitostí – pozemků parc. č. 4030/47 ("zastavěná plocha a nádvoří") a parc. č. 4030/48 ("zastavěná plocha a nádvoří"), oba na k. ú. Libeň v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. 50/12.ZMČ/2004, č. 13/3.ZMČ/2007 a č. Usn RMC 388/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Tak materiál č. 12. Pokračujeme v bezúplatných převodech. Tentokrát se jedná o pozemky, které jsou v areálu Stadionu mládeže na Palmovce, kam chodí děti z Palmovky sportovat a děti i ze ZŠ Palmovka. Jeden má 351 metrů, druhý 149.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 065/2011
jednomyslně (všemi 38 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – pozemků parc. č. 167 ("ostatní plocha") a parc. č. 168/7 ("zastavěná plocha a nádvoří"), pod domem čp. 459, vše na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0640/2010 a č. Usn RMC 0586/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod č. 13 je ještě jakýsi dozvuk privatizace, která tady probíhala v minulých čtyřech letech, v tomto případě nastal problém s dvěma pozemky na které byl v minulosti vznesen restituční nárok, týká se to bytového družstva Konšelská, tady na úřadě městské části již byla informace, že tyto nároky jsou vyřešeny, načeš se bytové družstvo Konšelská také obrátilo na pozemkový úřad, kde jim bylo sděleno, naopak nejsou dořešeny. To znamenalo, že se opět městská část obrátila na pozemkový úřad s dotazem, aby opravdu byli schopni říci, že zda ty nároky jsou nebo nejsou, zjistilo se, že tedy nejsou. Z toho důvodu je tady předkládán tento materiál, cena je určena podle cenové mapy ještě z minulého roku, právě proto, že tomu zdržení došlo vinou pozemkového úřadu ani vinou městské části ani vinou hlavně těch družstevníků.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 066/2011
jednomyslně (všemi 41 hlasy členů ZMČ
přítomných hlasování).

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 236/1 ("ostatní plocha") na k. ú. Libeň v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0587/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Tak materiál č. 14 je úplatný převod, tentokrát společnosti MIRSALONER, za podmínky, že se prodej uskuteční za celkovou kupní cenu 5 miliónů devadesát tisíc dvě stě osmdesát korun, tento prodej je činěn za cenu podle pozemkové mapy z letošního roku, byl schválen jak majetkovou komisí tak radou a vyhlášen na úřední desce.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 067/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

K bodu 15

Návrh zpracování a předložení projektu "Revitalizace národní kulturní památky - památníku protifašistického odboje - Kobyliské střelnice" pro plánovanou výzvu Magistrátu Hlavního města Prahy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost z Evropského fondu pro regionální rozvoj (k usn. č. Usn RMC 0639/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Takže ještě jednou dobrý den, dobrý večer. Materiál č. 15 se týká návrhu zpracování a předložení projektu revitalizace zárodní kulturní památky Kobyliské střelnice. Na ten projekt Kobyliské střelnice, na tu revitalizaci, jejíž náklady jsou odhadovány zhruba na 10 milionů korun, chceme využít plánovanou výzvu

z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost, takže právě této výzvy, nebo tohoto projektu se tento návrh týká.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. A do diskuse se jako první hlásí p. Petrus.“

Pan Petrus

„Dámy a pánové. My ten materiál samozřejmě schválíme. Já jsem přišel kvůli něčemu jinému. Já musím se přiznat, že velmi vítám, že teďka nevím, kdo z vás v radě to má na starosti, ale minulé volební období paní místostarostka Ludková poměrně velmi výrazným způsobem se zasloužila o stavu pomníku Operaci Anthropoid. Letos se připravuje tato poměrně zásadní věc, vyjádření se ke Kobylické střelnici. Musím se přiznat, že to poměrně vítám. Akorát bych byl rád, kdyby jsme mohli vědět o tomto projektu něco více. Ať už přes kulturní komisi, nebo přes jakékoliv sdělovací prostředky. Pan místostarosta teďko zveřejnil několik svých projektů. Tak kdyby podobným způsobem, já nevím, kdo z vás to má na starosti, jestli paní místostarostka nebo pan místostarosta, kdyby jste mohli sdělit jakým způsobem na té Kobylické střelnici ten provoz bude vypadat. Jestli se tam bude dít ještě něco jiného než jenom úprava a revitalizace toho prostředí. Nemusí to být dnes. Spíš naopak bych byl rád, kdyby to bylo ve větším množství s nějakými náhledy buď v časopise Osmička nebo kdekoliv jinde. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já zareaguji. Tady u toho projektu je možné říci, že to máme prakticky ve společné gesci, jelikož to spadá pod evropské fondy pod kulturu. Takže jakmile informace, jakmile nějaké vizualizace budou, nebo jakmile projekt bude, tak vám ho pochopitelně předložíme a představíme ho i v časopise Osmička.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do této diskuse. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k tomuto návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 068/2011 jednomyslně (všemi 41 hlasy členů ZMČ přítomných hlasování).

K bodu 16

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám nyní poslední bod pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a tím jsou Dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů zastupitelstva Městské části Praha 8. Kdo se hlásí do diskuse?

Ano, první přihlášený do diskuse je pan Mgr. Petelík.

Pan Mgr. Petelík

„Tak dnes doufám, naposledy, dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Výjimečně nebudeme, tedy, nebo nechci, otevírat diskusi ohledně Palmovky a centra a spojených věcí, ale chci otevřít nové téma, které by mohlo zajímat občany Prahy 8 a mně osobně zajímá. Týká se to areálu bývalé základní školy Chabařovická. V současné době ten areál poněkud chátrá, i když škola byla nedávno rekonstruována, nebo alespoň částečně rekonstruována. Jedná se mi o to, že škola už neplní účel základní školy, ale různých učilišť a tak dále. V současné době se tam má stěhovat gymnázium soukromé a mají tam zůstat, část těch nájemců tam zůstane, část jich odejde a přibudou noví. Takže ta škola zůstane pro školské účely, ale co se týká těch ostatních prostor. Prostor bývalé jídelny a školní družiny, který byl, ten projekt, který byl částečně představen nebo nastíněn, před nějakou dobou i v Osmičce, hovořil o tom, že ty původní prostory budou celkově předělány, že z prostor jídelny a ze všech těch prostor, které by mohly v budoucnu sloužit škole, budou zlikvidovány, bude tam od prostoru jak pro důchodce, fitcentrum, kadeřnictví a tak dále, což já bych viděl v té oblasti za nepotřebné stavět tam nové kadeřnictví a nové fitcentrum, ale to je jiná věc. Mně jde o to, abych tady zbytečně nezdržoval. V tuhle chvíli kdy zlikvidujeme, já vím, že ta jídelna, ty prostory jsou silně zanedbány a silně zdevastovány, ale v současné době, když ty prostory předěláte a použijete tam, nebo vytvoříte tam něco jiného, tak se obávám v budoucnu – v současné době řešíme problém školek - v budoucnu, když by byl třeba problém ze základními školami, že by nebyly dostatečné kapacity - řešil jsem to i s úředníky u vás, skouknul jsem si různé výhledy, kdyby ten problém nastal pár let, tak budeme řešit kam s dětmi na základní školu. A z logiky věci mi plyne, že pokud u té školy nebude zázemí, co ty děti potřebují, jako je družina, jako je jídelna, tak to bude dost problematické. K tomu se pojí i další věc spojená s tím – hřiště okolo této školy. V současné době tam vznikl Beach club Ládví, který vy jako rada nebo aspoň někteří z vás, ho silně podporujete. Já nemám nic proti sportovním aktivitám, ovšem, dříve ty plochy, než jste je nechali, vy jako vedení naší městské části, a ta základní škola spadá pod naší městskou část, nechali zdevastovat všechna ta hřiště, co tam byla, tak v současné době tam vznikají na komerční bázi prostory Beach clubu a další věci, další tenisové kurty, samozřejmě na komerční bázi, já se domnívám, že další tenisové kurty nepotřebujeme v naší městské části a tak dále. Takže ty prostory už se mění na to, že sice někteří občané si tam sice budou moc jít za peníze si to zaplatit, zahrát si, sportovně se vyžít, ale jde mi o to, že prostě, že děti s přilehlého okolí moc ty prostory nevyužijí. Sice můžete pak říct, že budou určité, já nevím, volné hodiny nebo něco, ale v současné době to tak není. Takže mně se jedná o to, pokud ten projekt byl částečně nastíněn, ale v současné době se to vyvíjí tak, že nevypadá to ani, že by tam mělo být nějaké víceúčelové hřiště, které by bylo volně přístupné veřejnosti. Když to shrnu: když už ta škola nebude mít zázemí, ať jsou to sportoviště, ať je to jídelna, tak v budoucnu mi přijde, že to jako plnohodnotná škola, základní škola nebude moci být využíváno. Pak se budeme ptát, co s tím objektem, jo. V současné době, já bych navrhl řešení, když vy

jako rada uznáte za vhodné, že tam nikdy už základní školu nikdy mít nebudeme, protože pokud ty investiční postupy budou pokračovat tak jak postupují, tak už tam nikdy plnohodnotná základní škola nikdy nebude, protože celé to předělávat, bourat ty hřiště, bourat ty prostory té jídelny, které stály a budou stát desítky milionů, se nikomu nebude chtít, tak navrhuji to, než se do toho pustíte, zapřemýšlet, využít tu školu jinak než pro školské účely. V současné době máme velký nedostatek různých prostor, hlavně prostor pro seniory, pro občany, ať to jsou, teď nebudu vyjmenovávat konkrétní sociální služby, měli jsme tady třeba granty na nízkoprahová zařízení, domy s pečovatelskou službou a tak dále. Pokud by to bylo technicky možné a peníze na to v současné době radnice má, celý ten areál, výhledově, neříkám začít s tím zítra, ale výhledově přemýšlet o tom, a proto to tady říkám, nastíním tu diskusi, z toho areálu té bývalé základní školy vybudovat určité sociální centrum, které by bylo ku prospěchu všech občanů Prahy 8. Do toho místa by se mohly soustředit mnohé organizace, ať to jsou příspěvkovky, obce nebo neziskové organizace, které v současné době jsou v mnohdy nevyhovujících a stísněných podmínkách. V tom areálu by mohly být, ta škola je velká, těch prostor je tam spousta a já se domnívám, že by tam určitě něco takového mohlo být. Takže když teď víme, že otvíráte nebo bude se otvírat určité malé, tady za Stírkou, malé centrum sociální, že z toho by to mohl být velký projekt a já bych řekl, že určitě, aspoň část občanů Prahy 8 by to ocenila. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se, pana radního Roubíčka, zda chce reagovat. Vidím, že ano, tak mu udělují slovo.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček

„V tomto areálu je nutno rozlišit několik budov nebo několik škol, které se tam nacházejí, čili je to sice bývalá základní škola, ale stále tam školy působí. Je tam tedy střední škola zřizovaná hlavním městem, potravinářské učiliště, dále je tam Fond ohrožených dětí Klokánek, takže je to využíváno a dále stále to má v pronájmu, i když v současné době nepůsobí, Střední škola El Todo, a ty místnosti samozřejmě budou dál využívány ke školským účelům, čili vy jste asi v podstatě směřoval toto k té budově té jídelny, tuto poznámku. Poněvadž jinak je to tam pronajato.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vidím, že pan Mgr. Petelík se hlásí s technickou poznámkou.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji pane kolego. Já jsem na začátku říkal, že v současné době tam jsou nájemci. Já nepopírám, že tam nájemci jsou, ale mně se jedná o to, že na určitou dobu, když se to pronajme určitým školám – teď jsou tam, jak jste správně řekl, teď tam má nastoupit gymnázium Thomase Manna, základní škola gymnázium Thomase Manna, po El Todu a jedná se mi o to, že ten areál, celý areál té školy je strašně zanedbaný, a když tam máme – je to rozkouskováno – a máme tam drobné nájemce...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane magistře, pardon, to není technická poznámka.“

Pan Mgr. Petelík

„Omlouvám se. Jenom abych to dopověděl, opravdu, už se hlásit nebudu. Jsou tam drobní nájemci, tak o tom areál se nikdo nestará a chátrá, kdyby se to vyměnilo a mohl by být hezčí ten areál pro všechny občany. Děkuji.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Pane kolego, například prostory, které tam má pronajaty Klokánek jsou už přebudovány jako buňky a zase si myslím, že Klokánek tam své potřebné místo má, stejně tak, jako to potravinářské učiliště, takže... a gymnázium Thomase Manna tam zatím není, pokud tam bude, tak to zase vyřeší prostorové problémy Na Slovance, čili já připouštím diskusi o té budově jídelny, tam pro příští rok by mělo být navrhováno do rozpočtu na projektovou dokumentaci a mělo by to být řešeno. Ale jinak tyto budovy, jsem přesvědčen, že k těm školským účelům, ke kterým slouží, musí sloužit i nadále.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Vašek.“

Pan Vašek

„Ještě jednou dobrý den. Děkuji za slovo. Pane starosto, já mám dotaz přímo na vás, týká se zastupitelstva červnového, tedy posledního, kdy jste řekl, že rada městské části se bude velmi pravděpodobně zabývat doplněním komisí rady městské části, konkrétně životního prostředí a územního rozvoje, o občany, kteří jsou sdružení v občanském sdružení za Čistý Střížkov. Já se chci zeptat v tomto směru, jestli o tom rada jednala a pokud ano, s jakým výsledkem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Rada o tomto nejednala, neobdržela žádný impuls od nikoho ze zastupitelů Městské části Praha 8. Do diskuse se dále hlásí pan inženýr Hejkrlík. A připraví se pan doktor Jaroš.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já vám také děkuji za slovo, pane starosto. Já bych na vás měl tři věci. První věc: V bodě číslo sedm bylo zmíněno, že rada a nebo Úřad Městské části Praha 8 disponuje stanoviskem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci Centra Palmovka, respektive ve věci ... *(není rozumět)* smlouvy z Metrostav development na Metrostav Alfa. Byl bych rád, kdyby mi toto stanovisko mohlo být poskytnuto. To je první věc, druhá věc: Chtěl bych připomenout nebo zdůraznit, že bych rád na dotazy, které jsou zde v průběhu zastupitelstva dostal písemnou odpověď, pokud mi nebylo odpovězeno někde, aby to zas bylo patrné ze zápisu. A třetí věc to je dotaz, nikoliv již na vás, ale na pana místostarostu Šustru. V pondělí proběhla veřejná diskuse s občany k Centru Palmovka, kterou pořádalo občanské sdružení Transparency International. Pan místostarosta Šustr tam zmínil určitou variantu, jak by bylo možno s Centrem Palmovka, nebo respektive s nově vybudovanou radnicí, do budoucna naložit. A to tím způsobem, pokud by se Městské části Praha 8 nedostávaly volné finanční prostředky, tak by bylo možno budovu, nemovitost prodat a radnice by tam zůstala v nájmu. Chtěl bych se zeptat, zda toto byl individuální názor pana Šustru nebo zda vůbec toto se diskutovalo v radě, případně zda by se mohli i ostatní členové rady vyjádřit, zda vůbec by tato možnost do budoucna byla připuštěna.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš příspěvek. Co se týče toho stanoviska nevidím v tom problém, aby vám bylo poskytnuto. Co se týče odpovědí na dotazy, které zde padly na dnešním zastupitelstvu, samozřejmě tak, jak je tomu vždy, bude odpovězeno písemně, ano? A teď ještě, jestli na poslední část vašeho dotazu chce reagovat pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já na to budu reagovat. Ono se těžko reaguje na otázku, která se vztahuje k pondělní diskusi o Centru Palmovka, protože to nebyla diskuse, to byl křik několika zmatených občanů, kteří vyjadřovali své názory pokřiky „hanba, chceme referendum, osm set milionů máte v kapse“ a podobně. Takže při té debatě zaznělo spoustu námětů, především ze strany pléna, musím poznamenat, spousta odpovědí i ze strany zastupitelů městské části, které byly přinejmenším úsměvné. Tuto možnost jsem zmínil, byl to můj názor, je to možnost, která se běžně vyskytuje při developmentu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a nyní je do diskuse přihlášen pan Jaroš. Uděluji mu slovo.“

Pan JUDr. Jaroš

„Pane starosto, děkuji. Dámy a pánové, kritiky a vášní proběhlo hodně. Já bych to rád zklidnil tím, že pronesu pár slov v opačném gardu. Potkáme se po letních prázdninách, někteří odpočinutí, jiní s hlavou plnou starostí, jak vyhovět potřebám a přáním těch, kteří jim dali důvěru při volbách. Já si myslím, že těm se sluší alespoň poděkovat za odvedenou práci ve prospěch druhých. Dovolte tedy, abych jako občan této městské části poděkoval vám, pane starosto, za dotažení kauzy Botanická zahrada do zdárného konce. Věřím, že se stejně dobře, povede eliminovat problémy okolo Ipodecu. Vaším prostřednictvím, pane starosto, pak chci poděkovat jednotlivým odborům, jejich vedoucím a dalším, kteří se na práci pro obec a občany podíleli a podílejí. Prosím, aby mé poděkování předal dále i pan policejní rada. Pane policejní rado, pod vaším vedením a velením roste profesionální a lidsky přístupný sbor naší – to mám zakroužkované - naší městské policie. Ještě jednou díky za slovo a všem držím palce v jejich snažení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a dále se do diskuse hlásí pan radní Černý.“

Radní MČ p. Ing. Černý

„Dámy a pánové, dobré odpoledne. Já bych ještě chtěl zareagovat na otázku pana kolegy Vaška, zda-li bude podán návrh na umístění nebo účast zástupců občanského sdružení Čistý Střížkov v komisi životního prostředí. Zatím tak nebylo učiněno, ale za radní TOP 09 mohu říci, že na nejbližší radě tento návrh podáme, na zařazení jednoho ze jmenovaných zástupců tohoto občanského sdružení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Do diskuse se dále hlásí paní ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý večer. Já bych ráda poprosila, pravděpodobně pana starostu, jestli by přestože už je to jakoby passé, zase mluvím o Centru Palmovka, jestli by mi mohl poslat finanční analýzy návratnosti toho projektu. Mně by zajímala budoucnost. Určitě ty finanční analýzy jste měli dostupné, z něčeho jste vycházeli při počítání doby návratnosti, tak mně by zajímalo, jak to bylo vypočítáno a také, pokud by to bylo možné, já jsem tyto podklady nenašla na webu ani na webových stránkách novapalmovka.cz, tak jestli by to tam mohlo být také veřejnosti zpřístupněno. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A nyní má slovo paní doktorka Palečková.“

Paní RNDr. Palečková

„Dobré odpoledne všem. Já při té debatě o komisi pro životní prostředí, jsem si uvědomila, jakým problémem se zabýváme, nebo jaký máme v komisi pro sociální záležitosti, kde většinou se taktak sejdem v usnáseníschopném počtu. A chtěla jsem poprosit zástupce všech subjektů, aby si zkontrolovali, zda jimi nominovaní, zejména lidé z řad odborníků na tyto komise chodí a aby tedy tu práci těch komisí neblokovali. Zejména ta sociální komise v tomto směru je citlivá, protože tam řešíme jednotlivé případy, které opravdu často nesnesou nějakých delších odkladů a odkládání o měsíc a o delší období – často působí těm lidem vážné problémy. Takže doufám, že dojde k nápravě a děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a já nemohu jinak, než se k tomuto apelu paní doktorky Palečkové připojit. Děkuji. A dalším přihlášeným do diskuse je paní Mgr. Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já jsem se možná měla zeptat v bodě, kde se jednalo o Kobyliště střelnici, nicméně zeptám se teď souhrnně. Příští rok je rokem výročí atentátu na Heyndricha, s tím také Kobyliště střelnice souvisí. Chtěla jsem se zeptat, jestli se předpokládá, že už bude ta obnova Kobyliště střelnice hotová, a jestli Praha 8 počítá s nějakými akcemi k tomuto výročí, jestli už jste to v radě projednávali. Ale není nutné mi odpovédět teď. Jenom aby na to Praha 8 nezapomněla. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

Já se pokusím odpovédět na první část otázky. S tou revitalizací Kobyliště střelnice počítáme v rozpočtu na příští rok, takže dokončeno by to mělo být v roce 2012, bez ohledu na to, jestli se podaří získat peníze z Evropských fondů nebo ne. Co se týká kulturních akcí, tak vám odpovíme písemně. Nevím teď.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Další do diskuse je přihlášen pan Mgr. Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Ještě jednou dobrý den. Já mám jeden takový podnět pro radu. Opakovaně tady na zastupitelstvu zaznívá, že občanům nevyhovuje termín schůze od dvou hodin. Samozřejmě lze to řešit dvěma způsoby. Buďto posunout termín schůze na později, což samozřejmě může zase způsobovat problémy pro úřad. Anebo je druhá možnost, pro tu většinu občanů, kterým nejde o to tady vystoupit, ale kteří chtějí jenom znát obsah toho

jednání, průběh toho jednání, chtějí znát kdo jak hlasoval a o čem se hlasovalo, tak těm by v podstatě stačilo to, pokud by tady probíhal on-line přenos ze zastupitelstva tak, jak je to na magistrátu. A pokud by existoval elektronický systém hlasování, který by zaznamenal to, kdo a jak hlasoval a o čem hlasoval. Čili chci se zeptat, jestli rada by nechtěla si tenhle nápad osvojit a pokusit se vyjít vstříc občanům tím, že by bylo on-line hlasování a on-line vysílání. Díky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další do diskuse... Nevidím z řad zastupitelů nikoho dalšího se hlásit do diskuse. Mám zde písemné přihlášky z řad občanů a jako první je přihlášen pan [REDAKCE] na téma stavební pozemek Na Dílcích.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobré odpoledne, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vážení přítomní. Já zde vystupuji jménem občanského sdružení Třešňovka Na dílcích a naším problémem je hrozící zastavění pozemku o velikosti šest set padesát čtverečních metrů, který se v této ulici nachází. Je to v horní Libni Na Slovance, asi pět minut chůze od stanice metra Ládví. Občané u nás se dozvěděli z informací na webu, že tento pozemek je nabízen jako stavební pozemek už v realitní kanceláři, což bylo umožněno tím, že tento pozemek byl vlastně převeden z magistrátního vlastnictví do soukromých rukou. Ten soukromý majitel vyměnil část pozemku, které přímo nenavazovaly, ale byly v sousedství, vyměnil část těchto pozemků, kde byl čtvrtinovým vlastníkem a tato směna byla nakonec odsouhlasena v roce 2010 Zastupitelstvem Magistrátu hlavního města Prahy, o čemž my jsme samozřejmě nevěděli a součástí této informace by mělo být asi také to, že ty pozemky nebyly adekvátní tomu vlastně pozemku získanému, protože to byly pozemky pod komunikacemi a ještě pod domem, který tedy nebyl jeho vlastnictvím. Za tímto účelem tedy bylo ustanoveno občanské sdružení a pokoušíme se nějakým způsobem tento problém řešit, protože tento pozemek více jak osmdesát let sloužil jako parková plocha, sloužil jako sportoviště, v podstatě třem generacím tamních občanů a s tímto názorem tedy souhlasí také místní občané, protože jsme získali podporu peticí více jak tří set zúčastněných nebo tří set místních občanů. Získali jsme podporu i ředitelky základní školy a ředitelky mateřské školy v místě, kde se to nachází. My jsme se tímto chtěli obrátit na naše zastupitele o účinnou pomoc v tomto ohledu, bude-li nějaká možná. Plánujeme schůzku také s panem starostou na příští měsíc a byli bychom rádi, kdyby nějakým způsobem nám bylo možno víc říct. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, pane doktore, za váš příspěvek. Je to pravda, máme naplánovanou schůzku na budoucí období s tím, že zatím, protože jsem byl o tomto informován, doposud nemám žádné informace o tom, že by oficiálně bylo na úřad městské části podáno nějaké konkrétní podání. Samozřejmě, ve chvíli, kdy by toto podání bylo učiněno, tímto podáním se bude zabývat komise územního rozvoje i příslušné odborné složky Úřadu Městské části Praha 8. Asi více si řekneme na osobní schůzce. Děkuji.

Další písemnou přihlášku mám od paní [REDAKCE], občanské sdružení Střížkov 8. Téma diskuse IPODEC.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, vážený pane starosto, vážení radní, zastupitelé, dámy a pánové. Chtěla bych zde vystoupit ve věci působení odpadové firmy IPODEC v obytném sídlišti

Střížkov. Dovoluji si dnes jménem občanského sdružení Střížkov 8 – náš domov nebo-li Čistý Střížkov a tedy i jménem obyvatel tohoto sídliště, oficiálně předat Městské části Praha 8 do rukou pana starosty, petici proti zřízení sběrného dvora a rozšiřování areálu společnosti IPODEC – čisté město v Beštákově ulici, Praha 8, tedy v sídlišti Střížkov, kterou podepsalo tisíc osmdesát dva občanů. Z toho více než tisíc místních obyvatel tohoto sídliště. Věříme, že přihlédnete k mínění tak velkého počtu obyvatel a k požadavkům v petici uvedených. Dále jsme se při dnešní příležitosti tohoto zasedání chtěli také zeptat na naše možné členství v komicích pro územní rozvoj a životní prostředí, které vyplynulo z doporučení návrhového výboru prostřednictvím pana Cyrila Čapky při minulém červnovém zasedání zastupitelstva. Jak už připomněl i zastupitel pan Vašek a jak již reagoval pan Černý. Chtěli jsme se v této souvislosti i zeptat na konkrétní naše nominace do těchto komisí. Připomínám jen, že po minulém zasedání zastupitelstva, při němž v diskusi zazněla řada nepřesností i nepravd, na které jsme již nestihli, s ohledem na jednací řád, reagovat, jsme z tohoto důvodu pro uvedení našeho přístupu a našich požadavků na pravou míru vzápětí odeslali všem zastupitelům Praha 8 v deklaraci pozice našeho občanského sdružení, na níž nemáme k dnešnímu dni, co měnit a jejíž součástí, kromě jiného, bylo i vyjádření naší připravenosti přijmout takové členství ve zmíněných komisích, včetně konkrétních nominací do nich. Dále jsme 31. srpna odeslali nominace ještě samostatně, kde adresáty byli všichni radní a členové komisí pro územní rozvoj a pro životní prostředí. Zatím tedy to proběhlo bez reakce, věřím tedy, po vyjádření pana radního Černého, že se tím rada už bude zabývat. Věřím, že je to snad dostatečný impuls, kdy pan starosta Janků zmiňoval, že žádný impuls dán nebyl a chtěli bychom se tedy ještě ujistit, zda rada a komise akceptovaly tyto naše konkrétní nominace zaslané e-mailem, zda to tak stačí a zeptala bych se ještě následně, kdy budeme moct očekávat odpověď. A závěrem vás, vážení zastupitelé, radní, ještě opětovně i s odvoláním na právě předávanou petici, vyzýváme k zastavení záměru rozšíření firmy IPODEC na pozemcích sídliště Střížkov. Bez pochyby jsou nástroje, jak toho dosáhnout. Zkraje například podobně tak jako městská část odvoláním původního souhlasu s poskytnutím pozemků pro výstavbu plynové elektrárny v Čimicích, tím že coby vlastník pozemků s umístěním stavby nakonec nesouhlasí, zabránila výstavbě elektrárny, mohla by podobně postupovat i v naší záležitosti. Děkuji vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a předpokládám, že zejména na část dotazu, která se týkala těch komisí jste již obdržela odpověď od pana radního Černého.

Tak, další do diskuse je přihlášen pan [REDAKCE]. Téma diskuse bytová otázka privatizace Čimická.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Já se jmenuju [REDAKCE] a jsem pověřen občany nebo spolubydlícími na adrese [REDAKCE], jsou to tři vchody, dále teda je to ještě vchod [REDAKCE], je to cirká asi 210 bytů. Nejsem tady poprvé, jsem tady podruhé a mluvím tady podruhé. Chtěl bych tady říct, že žádáme o privatizaci od roku 2008 a doposud nám nebylo umožněno, abychom se té privatizace zúčastnili. Já vlastně jsem, nebo reaguju tady na tento plátek, který vychází každý měsíc, je to poslední Osmička a tady vlastně ve vyjádření pana Grose čtu, že Občanští demokraté v Praze 8 věděli a ví, že obyvatelé obecních bytů v těchto lokalitách musí dostat srovnatelnou šanci. Nám se od té doby srovnatelné šance nedostalo, musím říct, že vždycky teda jsme byli odmítnuti, přesto, že jsme napsali petici. Byli jsme obesláni odpověďmi, jako že jsou to byty sociální.

Rozhodně teda se musíme a ohrazujeme se proti tomu, protože v těchto takzvaných obecních sociálních bytech stále narůstá nájemné, je to tak, zkrátka to obecné nájemné je třikrát vyšší než nájemné v družstevních bytech. Pak ještě byl jednou další dopis, který vlastně zamítal tuto naši privatizaci a to z důvodu, že jsou to byty malé. Já si myslím, že malé byty se normálně prodávají. Já bych navrhoval, pane starosto, jestli by bylo možné, protože samozřejmě, my máme takovou pracovní skupinu, domluvme se na schůzce a tyhle věci si prostě vyříkejme. Protože já si myslím, že to, že to je sociální bydlení, rozhodně to tak není, protože u nás jsou lidi, kteří už mají splácet vůbec to nájemné problémy, takže jsou tam nějaké soudní výpovědi. Vůbec tomu nerozumím, jak je možné, že prostě někdo napíše, že nejsme zahrnuti do privatizace právě proto, že to je dům určený pro nějaké sociální bydlení, kde to nájemné stále roste nahoru. Já si myslím, kam až ta částka toho nájemného, kam až se dostaneme. Já vám děkuju za pozornost a buď bych teda uvítal, to by bylo nejlépe, sednout si k nějaké smysluplné pracovní schůzce a tyto věci prostě dát jasně do pořádku, protože nějaké dopisy – já to tady od té doby stále mám - není problém to prostě doložit to, co jste nám napsali. Děkuju za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já se samozřejmě žádné schůzce nebráním na žádné téma a vidím, že pan místostarosta Gros chce reagovat na váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Samozřejmě ten článek v Osmičce se netýkal té lokality, kde vystoupil pan [REDAKCE]. Týkalo se to Karlína, Libně, také tak zněla otázka, která byla položená, ne Občanskou demokratickou stranou. Je pravdou, že dům, o kterém je řeč nebyl v minulém volebním období privatizován ne proto, nevím, jak tehdy přesně zněl ten dopis, ne proto, že jsou tam již sociální byty, ale že je možné počítat s tím, že při rozměrech těch bytů by mohly sloužit jako sociální byty nebo azylové byty nebo byty pro seniory. Zrovna tak jako v domě Burešova, zrovna tak jako v domě Taussigova, zrovna tak jako v domě Bínova. Nicméně dnes jsme v situaci, kdy budeme řešit nějakou budoucí privatizaci, pravděpodobně v Karlíně a v Libni a nebráníme se přemýšlení nebo uvažování o tom, jak do budoucna řešit i privatizaci jinde než v Karlíně a dolní Libni. Nicméně zastupitelstvo v minulém volebním období schválilo nějaký seznam domů a tato privatizace je ukončena. Ale, jak říkám, nebráníme se osobní schůzce, dá se předpokládat, že bych u té schůzky jako místostarosta pro obecní majetek rád byl a uvidíme do budoucna, jak také bude vypadat vyřešení celé té problematiky s EIB, protože by to měla být privatizace bloková stejně tak jako byla ta minulá.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Já vám děkuju, každopádně se panu Grosovi ozvu a nějak to dáme dohromady, jestli to může takhle platit. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak, dalším přihlášeným do diskuse je paní [REDAKCE], téma privatizace Karlína.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, já jsem [REDAKCE]. Děkuji za udělené slovo. Můj příspěvek je podobný jako předešlý, týká se tedy privatizace Karlína. Mohu mluvit za obyvatele

našeho domu, kdy nás trochu znepokojila právě ta minulá Osmička. To, že nejsou zastupitelé jednotni v názorech na tu privatizaci nás znepokojilo. Zejména to, že bychom neměli tu srovnatelnou příležitost jako měly ty vlny předešlé. Dočetli jsme se tam o těch návrzích, že co se týká těch cen, že jsou návrhy daleko vyšší a proto my apelujeme za náš dům, aby ty šance byly stejné, abychom nebyli znevýhodněni. Jinak by to chápali občané jako diskriminaci jenom z důvodu toho, že naše domy jsou blokovány tou půjčkou. Pokud by teda byla nějaká schůzka, tak bychom se rádi zúčastnili. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Taky vám děkuji. Pan místostarosta Gros vidím, že chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já se vám pokusím odpovědět. Ta schůzka, která se týká Čimické 767 je trošku jiný případ, než je problematika Karlína a Libně, kde dodnes řešíme tu problematiku Evropské investiční banky. Já se ještě vrátím na začátek vašeho příspěvku. To, že jsou zastupitelé za různé strany, mají různé názory, taková už je demokracie. Někteří jsou proti, někteří jsou pro, tak jak to měli ve volebním programu. Já za ODS můžu říct, že my jsme samozřejmě pro. Musíme ovšem brát v potaz i možné podmínky Evropské investiční banky a hlavního města Prahy, které musí nějakým způsobem vyřešit ten úvěr a vypořádat se finančně s městskou částí. Takže já za ODS nemůžu dnes předjímat, jaké budou ceny, jaká bude procedura, protože dnes nemám oficiální stanovisko Evropské investiční banky, které je sice na dobré cestě, ale nemám ho. Ještě nemám oficiální stanovisko: ano, privatizujte. Takže to, že vás vylekaly některé názory možná jiných zastupitelů je možné. Od toho to fórum je, aby každá strana mohla vyjádřit svůj názor na privatizaci. Co se týče jednání v koalici s TOP 09 myslím si, že celá ta privatizace dopadne dobře.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Děkuji a ještě bych se ráda připojila k předešlému jednomu příspěvku, kdyby ta jednání zastupitelstva se mohla konat v pozdější hodinu, abychom se mohli zúčastňovat, protože jsme zaměstnaní a od těch dvou hodin je to pro nás opravdu brzy. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Na váš příspěvek vidím, že chce ještě reagovat pan místostarosta pan Ing. Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já ještě budu krátce reagovat. Já tady potvrdím to, co řekl kolega Ondřej Gros. Je skutečně potřeba si uvědomit, že na těch bytech, nebo na těch domech vážne obrovský závazek, který na sebe, ne městská část, ale magistrát vzal tím, že si na opravu infrastruktury domů půjčil u Evropské investiční banky a my toto musíme nějakým způsobem zohlednit. Takže z toho vyplýval i částečně tón těch článků, které byly v měsíčníku Osmička. My tohle nemůžeme skrývat, tam prostě ta půjčka vážne. Nicméně pokud já vidím tady letáky, které jsou tady roznášeny a kde tady mluvíme o nějaké částce, za kterou bychom to měli prodávat, tu částku si někdo vymyslel asi. Je jasné, že ta částka bude podle znaleckého posudku a zohlední stav těch bytů.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, pane místostarosto. Dále je do diskuse přihlášen pan [REDAKCE],
téma privatizace bytů Karlín.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Já bych chtěl poděkovat za slovo a navázal bych v podstatě na předřečníky. Dovolil bych si reagovat na nějakou tady uvedenou informaci, že Evropská banka, která vlastně poskytla úvěr po povodních a podobně, tak by měla jakoby určovat a odsouhlasit prodejní cenu nebo respektive nabídkovou cenu na byty, což si teda nemyslím. Předpokládám, že odprodej bytů je věcí městské části a v podstatě zastupitelstva, tudíž neměli bychom asi přehazovat jakoby odpovědnost, nebo respektive částku, její rozhodování a výši na někoho jiného. To je první věc. Chtěl bych tady vystoupit za obyvatele bytového domu na Sokolovské v Karlíně. V podstatě vyslovím možná názor všech obyvatel našeho domu a to v tom smyslu, že samozřejmě jsme řádní nájemci, platíme řádně nájem, o byty pečujeme, v podstatě pečujeme i nad rámec asi svých povinností a toho, co bychom měli dělat, protože konkrétně v našem domě, a nejsme asi jediný dům, tak výrazně vážne péče správcovské firmy Austis. Bylo na to už několikrát upozorňováno na obecním úřadě, podávány stížnosti, jednáno s Austisem a tak dále. Nicméně situace se nezměnila, což v podstatě dokladuje to, že pokračující stav, kdy byt, dům je ve vlastnictví městské části, tento najal určitou firmu i přes nespokojenost občanů, ta firma v podstatě funguje, vybírá poplatky a spravuje dům dále, je neúnosná. Jenom bych chtěl říct, proč tady vystupuji. Byt jsme vysoutěžili v soutěži společně s partnerkou v roce 2001 obálkovou metodou. Nabídli jsme nejvyšší nájem, nabídli jsme jeho kompletní rekonstrukci na vlastní náklady. Ta rekonstrukce byla v částce nějakých dvě stě padesát, tři sta tisíc korun, neboť ten byt byl po neplatiči, totálně vybydlen, totálně bez sociálního zázemí a tak dále. To znamená, připadá mi teď trochu podivné, že bychom podle návrhu TOP 09 měli byt, pokud samozřejmě dojde k privatizaci i odkupovat podle nějakých tržních cen a v podstatě platit znovu to, co jsme do toho bytu v podobě teda jednat zvýšeného nadstandardního nájmu a jednak nákladů na veškeré opravy a veškeré užívání dali za dobu těch deseti let, co jej užíváme. Takže já bych chtěl slyšet od zástupců TOP 09, o kterých teda předpokládám, že jsou jedni z těch, kteří preferují nějaké odhadní ceny, tržní ceny a tak dále, tak slyšet, jaká ta částka by to měla být, čím je podpořena a proč bychom měli být v jiných podmínkách než za jakých odkupovala například Praha 1, kde ta částka se pohybovala kolem deseti tisíce korun za metr čtvereční. Děkuji za odpověď.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak já jsem za Občanskou demokratickou stranu, ale na ten první bod vám musím odpovědět i já. Pokud máte napsanou nějakou smlouvu, která je uzavřená na třicet let a ta druhá strana vám vyjde vstříc tím, že tu smlouvu předčasně ukončí, tak si samozřejmě k tomu ukončení může říct nějaké podmínky. S tím jistě souhlasíte. A na zbytek asi nechám odpovědět pana místostarostu Šustru jako nejvyššího představitele TOP 09.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Na to se těžko odpovídá. Já si uvědomuju, že asi ta podstatná část otázky spočívá na konci. Vy jste tam naznačil, že Praha 1 prodává byty za deset tisíc korun. Já nevím, jestli si dokážete představit, jak ten prodej potom ve skutečnosti probíhá, kdo ty byty kupuje. My tohle tady dělat nechceme. Ta částka bude určena na základě

znaleckého posudku, to znamená, my jako TOP 09 rozhodně neustoupíme určitým populistickým tlakům a budeme stanovovat cenu bytu podle znaleckého posudku, podle toho, v jaké lokalitě se ten byt nachází, podle toho jaké tam jsou nebytové prostory a tak dále.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím o klid v sále. Samozřejmě máme možnost každý se do diskuse přihlásit. Momentálně další přihlášku do diskuse eviduji na pana [REDAKCE] a je to téma opět privatizace bytu.

Teď nevím, jestli pan [REDAKCE] je přítomen v sále...“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„No, tady jsem. Tady pán se chtěl zeptat...“

Občan MČ (nepředstavil se)

„My jsme se teď domluvili... Já bych ještě reagoval tady na ty...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak moment. Musíme se hlásit do diskuse.“

Občan MČ (nepředstavil se)

„Já jsem se hlásil.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já vím, ale teď momentálně je na řadě [REDAKCE].“

Občan MČ (nepředstavil se)

„Dobře.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat v podstatě na to samý, co tady předešlý řečníci. Kdy se bude privatizovat a hlavně za kolik. Nechápu teda, tady vaší řeč o nějakých znaleckých posudcích, když ty baráky jsou podstatě přes padesát let starý. Střechy jsou děravý, do toho Austis investuje minimum, nájem máme, za tři plus jedna platíte téměř třináct tisíc, což je v podstatě skoro jakoby tržný nájemný. Když platíme sto korun za metr čtvereční plus dalších pět tisíc za vodu, za teplo. Jenom jsme se chtěli zeptat, bydlíme Na Rokytce, je nás tady několik a jde nám v podstatě o tu částku hlavně a kdy to bude.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak já se...“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Pardon ještě, v Osmičce strana ODS píše, že chcete pro všechny stejný podmínky, aby byla rovnost ve všem, tak jenom, jestli se k tomu můžete nějak vyjádřit.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já se k tomu vyjádřím rád. Já se snažím tady už od prvního příspěvku k privatizaci říci jednu věc. Dnes určit cenu bez vyřešení všech těch problémů, které předcházejí té privatizaci skutečně nikdo zodpovědný nemůže říct, nemůže. To se

na mně nezlobte. Za b) v rámci koalice o proceduře a pravděpodobně i jakým způsobem se budou určovat ceny, bude nějaká diskuse. To znamená TOP 09 preferuje nějaký svůj názor, ODS ho má mírně odlišný a musíme se na něm nějakým způsobem shodnout. To znamená, v této chvíli já mohu říci odhad, kdy zhruba bychom mohli začít. A podle mého odhadu je to někdy začátek roku 2013.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď panu místostarostovi Grosovi.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já to chci říct tady... třináct ano, protože mezitím se musí dořešit ten problém s EIB, stanovit pravidla, stanovit všechny znalecké posudky, ceny a tak dále a pak teprve můžete začít. Stejně tak to probíhalo v minulém volebním období, kdy privatizace byla připravována deset měsíců než byla schválena v září 2007. To znamená, teď jsme někde v tom bodě nula, kdy máme reálnou šanci získat souhlas od EIB, oficiální souhlas, pak můžeme začít připravovat privatizaci. To znamená, nemůžeme vám v tuto chvíli říci jaké budou ceny, to já neumím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za odpověď. V současné době neeviduji další... ano, ještě jedna přihláška do diskuse, je to paní [REDAKCE] a téma diskuse je privatizace domu v Karlíně.“

Občanka MČ [REDAKCE]

„Dobré pozdní odpoledne, páni zastupitelé a zastupitelky, vážení občané. Já jsem se na každém zastupitelstvu průběžně informovala o postupu celého procesu. Začali jsme se zajímat už kolem roku 95. Měli jsme stále problémy s vyhláškami, které to nedovolovaly, potom se řeklo, že Karlín se vůbec privatizovat nebude a nakonec poslední hřebík byla povodeň. No a nakonec jsme se dostali do té poslední vlny, která by teď měla začít a vlastně jsme se stali takovými rukojmími a jsme potrestáni za to, že ta povodeň asi přišla. Nemůže za to nikdo, ani jedna strana ani druhá, ale myslím si, že by neměli být občané těchto oblastí za to víceméně potrestáni a měli by vlastně tu privatizaci dostat až jako poslední. My vlastně v těch bytech bydlíme řadu let. A vlastně kdybychom byli mohli privatizovat dříve, tak bysme privatizovali za podmínek a metodou, kterou vlastně jste odsouhlasili v minulosti. Proto já se domnívám, a myslím, že řada našich občanů v Karlíně a v Libni, ty byty znáte i ty domy. Je na nich velké vnitřní zadlužení, špatná okna, stoupačky nám nikdo nevyměnil, elektřina špatná, prostě kam se podíváte, špatně. Čili velké zadlužení. Pokud tyto byty odkoupíme, toto všechno budou muset ta družstva zaplatit. Já znovu apeluji na vás, páni zastupitelé, byli tady předvolební programy, ODS – všechno splníme, plníme sliby. Musím říct, pane magistře, že vy asi ano. Budu ráda, když ty všechny sliby splníte. Tady jsou napsané. TOP 09 takovýto letáček dva dny před volbami nedala nikomu do schránek, ale řeklo se, že tedy privatizace ano, ale spravedlivě. A to je to slovo, které bych chtěla podtrhnout – spravedlivě. Tudíž neměnit metodu a dát všem stejnou šanci, pro lidi, kteří tam bydlí řadu let jako třeba jsem já a řada lidí a ke Karlínu a k Libni máme určitě jiný vztah, víceméně osobní. Proto bych na vás apelovala, abyste rozhodovali rozumně. Děkuju vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„K odpovědi se hlásí místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych chtěl opět zopakovat, to co jsem tady již řekl. My a možná i paní, já jsem přeslechl bohužel vaše jméno, to se omlouvám...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní [REDAKCE].“

Občanka MČ [REDAKCE]

„To jsem já, prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Paní [REDAKCE], řekla přesně to... vlastně si odpověděla už ve druhé větě. Za to, že se v Karlíně neprivatizovalo po povodních, skutečně nikdo nemůže. Ten úvěr tehdy, který si bral, mimo jiné zdůrazňuji, Hlavní město Praha, byl nutný k prosté obnově života v tom Karlíně. Nicméně nesl s sebou to jedno nepříjemné dědictví, a to je blokace toho prodeje. Ta podmínka té banky, Evropské investiční banky, byla taková, že ty domy se nesmějí prodat po dobu třiceti let. Ne deseti – ještě to ani není deset let – třiceti let. My jsme teď na takové cestě, která nám to umožní, s největší pravděpodobností. Z radnice již odešla oficiální žádost primátorovi hlavního města, aby tu dohodu uzavřel, s EIB. Ale, jak říkám, já jsem to tady už dnes opakoval vícekrát, jaká bude procedura, jaké budou ceny a celý přístup dost ovlivní i finanční vyrovnaní mezi městem a městskou částí. To je jednoznačné.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Ale myslím, že by to neměl být ten občan, který tu bydlí řadu let, aby tu situaci řešil stoprocentně. To si myslím, že není...“ (*není rozumět*).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Na váš příspěvek ještě chce reagovat a odpovědět pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já opět potvrdím to, co říkal kolega Gros. Ano, my máme zájem na tom, aby ta privatizace proběhla, aby nájemníci privatizovali byty. Já jenom trochu vysvětlím tu spravedlivost, na kterou tady bylo poukazováno. Je pravda, že tady spravedlnost asi nemůže být, nicméně vy musíte také do určité míry brát do úvahy to, že v Karlíně je spousta domů v soukromém vlastnictví a ti nájemníci, kteří tam bydlí takové právo nemají. To znamená, musí dál bydlet v bytě se soukromým majitelem a jediná odpověď, kterou mají na to, pokud jim někdo zvýší nájem a pokud jim ten byt neprodá, je se odstěhovat. My toto neříkáme, ale skutečně ta spravedlnost musí fungovat na obě dvě strany. To jsme právě mysleli tehdy, kdy jsme psali privatizace ano, nemáme s tím problém, ale spravedlivá.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Vidím další přihlášené do diskuse. Tak...“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, tady [REDAKCE]. Prosím vás, pane Grosi, říkáte, že nemůžete určit cenu, ale před volbama jste věděl, že za deset tisíc nám to budete privatizovat, nebo byste chtěli. To jste lákali jenom voliče, jste potřebovali? A TOPka nemá strach,

že přijde o voliče? Víte kolik nás je tisíc nebo kolik máme známejch? Budeme rozhodovat příští volby, jestli vás zvolíme. O to se nebojíte? Vy se usmíváte, vy máte asi vyřešený bydlení, ale že v tý Libni a v Karlíně bydlej spíš starší lidi, kteří nedosáhnou na ty hypotéky, to je vám jedno?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat na váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Je poměrně nepříjemné, že útočíte takhle osobně, já vás překvapím, já bydlím v normálním nájemním bydlení a ne v obecním. Co se týče té ceny, my jsme tam psali za obdobných podmínek a pro to budeme dělat všechno. Já tady nemůžu teď, a taháte ze mě pořád tu stejnou odpověď, budete prodávat za tolik a tolik nebo ne. Já to teď neumím říct, neumím. Skutečně, ne nechci, ale neumím.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Dobře, děkuji vám, ale před tím jste...“ (*není rozumět*)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci pana místostarosty Grose. Dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Musílek. Eviduji přihlášku pana Ing. Čapky.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane starosto, děkuji za slovo. Já bych chtěl především říct, že jsem rád, že ODS i TOP 09 podporují privatizaci, stejně jako jí podporuje Volba pro Prahu 8, takže jsem přesvědčen, že ta privatizace proběhne a že zastupitelstvo jí většinou hlasů schválí. Nicméně bych měl dvě poznámky k tomu, co tady zaznělo. Ondřej Gros tady hovořil o termínu o začátku roku 2013. Připomínám, že pan náměstek Nosek hovořil o tom, že bychom na zastupitelstvu mohli řešit privatizaci za šest měsíců. Tím chci říct, že mně termín leden 2013 či začátek roku 2013 přijde trošku pozdě. A zjednodušeně bych chtěl říct, pánové, měli byste s sebou trochu hodit. Já chápu, že to nezávisí jenom na vás, ale privatizace v minulém volebním období začala prakticky deset měsíců po volbách. Ano, souhlasím s tím, že v něčem byla jednodušší, s tím, že se nemusel řešit úvěr od EIB a následné kroky. V něčem zase byla složitější, že jsme neměli metodiku, způsob, nevěděli jsme jakým způsobem tu privatizaci dělat. Já si myslím, že o metodice a způsobu bez ohledu na další věci, můžete začít diskutovat dnes či zítra, protože předpokládat, že EIB či Magistrát bude chtít mluvit do způsobu privatizace mně přijde jako velmi nepravděpodobné. To rozhodnutí bude na Radě a Zastupitelstvu Městské části Praha 8. Prosím pro to, abyste se touto tematikou začali zabývat co nejdříve a tu debatu v koalici vedli možná trochu s předstihem, ale to určitě to nebude na škodu, abychom potom nedebatovali osm měsíců o způsobu privatizace a nezdržovali to, což pak, ano, odpovídá někdy roku 2013. Ještě druhá poznámka k tomu, co říkal pan Ing. Šustr. Zabývat se absolutní spravedlností opravdu nejde a vtěšnávat do privatizace obecních bytů úvahy o těch, kteří bydlí v bytech neobecních či soukromých, je poněkud zvláštní. Jestli... Nebo já chápu spravedlnost tak, že jestli za srovnatelných podmínek bylo privatizováno lidem, kteří žijí v obecních bytech, dokonce ve stejné městské části a proběhla tady privatizace nějakým způsobem, že nějak výrazně se v dalším období pro lidi, kteří jsou ve stejném postavení odchylovat, tak to mně přijde, že je nespravedlnost. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros bude reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych rád zareagoval. Za a) Pan doktor Musílek leckdy pravdu má. V té charakteristice minulé privatizace pravdu nemá. Začala privatizace v březnu 2008. To, že byla schválena pravidla a seznam domů v říjnu 2007, to je pravda, ale samotná privatizace, oslovení nájemců, začalo v únoru, v březnu 2008. Takže byl to více než rok po volbách. My máme ten bod nula teď, díky té EIB jsme poněkud zpoždění, nicméně, já jsem říkal, kdyby to mohlo odhadem začít a týkalo se to skutečně už konkrétních lidí a to je přesně ten rok, takže řekl bych, že zase tak my se neflákáme s tou rychlostí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a další přihlášený do diskuse je pan Ing. Čapka.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové, já bych chtěl jenom tři poznámky. Poznámka první. Pravidla pro privatizaci existují, takže je můžeme eventuálně upravit pro specifikum Karlína a Libně. Poznámka druhá a myslím ta hlavní, je o tom, že hodně tady padaly hlasy za kolik. Prosím vás, je potřeba si uvědomit ten základní rámec, který máme. Jsme členy Evropské unie a Evropská unie má velmi přísné pravidlo, po kterém jde, že v podstatě, abych to shrnul na tu cenu, můžeme si dovolit dát takhle z fleku, slevu dva miliony na jeden objekt. Takže když si vezmete odhad znalce mínus dva miliony, tak to je cena, která by měla být maximální. Je potom na nás, na zastupitelích, abychom se pokusili vymyslet systém, jakým způsobem prostě tuto cenu pro vás snížit. Jedna z věcí, která mě třeba napadá, říkám, nejsem právník, může to být neproveditelné, může to být proveditelné, je to, že celá řada z vás do těch svých bytů investovala. Ať je to tím, že byty byly přiděleny jako obecní ve formě, že jste zaplatili dluh za toho, který tam bydlel před vámi nebo, že jste se zavázali, abyste byt upravili na vlastní náklady. Můžete to být jedna z cest, jak prostě tu cenu tlačit dolů. Ale nedokážu stejně jako tady ostatní, já osobně říct, za kolik to přesně bude. Berte si ten horní rámec té ceny je prostě odhad znalce mínus dva miliony. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Vidím tamhle pána vzadu hlásit se do diskuse.“

Občan MČ p. Hambálek

„Dobrý den, já jsem [REDAKCE] bydlím v Karlíně a získal jsem svůj byt obálkovou metodou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobrý den.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Jde mi o tu metodiku privatizace, jestli o bytech anebo o celých domech. Bylo tady řečené, že podle odhadní ceny se budou řídit ceny prodeje. Mám tomu rozumět tak, že jestliže to bude po bytech, takže ti, co se o ty byty nestarali, jo, to jsou prostě zanedbané byty, tak budou mít ty byty levnější než ten člověk, co prostě dal peníze do té obálkové metody. Potom dal půl milionů do toho, aby to zvelebil ten byt. Takže byt bude vypadat určitě lepší než nějaký nepřizpůsobivý občan, takže ten bude platit víc,

protože do toho vložil víc. Toto je moje otázka na TOP 09. Znamená to, že za pěkný byt, o který jsem se staral, budu platit víc?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Tady, co se týká té konkrétní metodiky privatizace, tak tuto metodiku ještě nemáme stanovenou, takže jestli asi naznačujete to, jestli bude privatizace formou družstev nebo privatizace po jednotkách, tak toto nemáme stanovené. K tomu, jak se určí rozdíl mezi bytem, který je spravován dobře a který je v zanedbaném stavu to je součástí toho znaleckého posudku. I ta lokalita a všechno ostatní.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Prosím, ať tu diskusi můžeme rozvést, jestli po bytech nebo ne.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci panu místostarostovi Šustrovi. Nevidím nikoho... ještě tamhle pán vzadu se hlásí do diskuse. Prosím.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den, moje jméno je [REDAKCE]. Můj dotaz bude směřovat na pana Šustra. Ve volebním programu TOP 09 je v sociální politice věta: Budeme preferovat sociální přístup před tržním. Tak kdyby to mohl nějakým způsobem - podat výklad této věty. A pak další věc. Pan Šustr se tady pouští na pole etiky, když používá pojem spravedlnost. Já toho pána neznám, co jsem dneska o něm slyšel, mně to hodně překvapuje, zvláště v jeho případě, ale jak se vám zdá spravedlivý, když obyvatelé stejné městské části, který od sebe bydlejí třeba jenom jeden kilometr, zaplatí trojnásobek než někde jinde. Dávám příklad, jiná část Prahy 8 a Karlín nebo jiné oblasti. A další věc je, tady spousta lidí očekávalo, prostě čekalo na tu privatizaci a čekali čekali deset let. Takže to znamená, že kdo měl před deseti lety možnost v jiné městské části privatizovat a bylo mu čtyřicet let, tak mohl dostat hypotéku. Dneska nevím, jak budete někomu vysvětlovat v padesáti letech, že si má koupit byt za dva miliony. Já bych jako můj... bych se vrátil pořád, abyste nějakým způsobem řekl, jakým způsobem kvantifikujete spravedlnost, protože nějak to musíte rozlišovat ty množiny, který tady nastaly. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se pana místostarosty Šustra, zda chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Zareaguju krátce. Spravedlnost pochopitelně kvantifikovat nejde, takže to vám tady kvantifikovat nemůžu. Tady... jenom k této debatě. Vy tady mluvíte za nájemce v městských bytech. Beru, v pořádku. Neuvědomujete si, že je tady podstatně početnější skupina občanů, která takové právo nemá a my jsme zástupci i těchto občanů. Já už jsem tady mluvil o těch nájemnících v soukromých objektech, který mají ve srovnání s váma podstatně horší problémy. To je ten sociální rozměr.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Švarc.“

Pan Švarc

„Já bych jenom v krátkosti reagoval na předřečníka. Do té množiny, kterou vlastně vy dáváte na jednu stranu, já přidávám na druhou stranu regulovaný nájem po dobu dvaceti let. Pro vaše jenom porovnání.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Tak v současné době... Ještě vidím přihlášeného do diskuse, prosím tady pána v bílém.“

Občan MČ [REDACTED]

„Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych chtěl reagovat jednak tady... Jmenuji se [REDACTED]. Už jsem hovořil. Budu reagovat na vysvětlení nebo respektive na nějaký návrh od pana Ing. Šustra, že by měla být spravedlivost. Já teda pravděpodobně s doktorem Musílkem nechápeme, v čem ta spravedlivost spočívá, že obyvatelé v neobecních bytech by měli mít stejné, nebo nemají stejné podmínky a tak dále. Do neobecních bytů se každý stěhoval dobrovolně, buď ty byty kupoval nebo šel do nájmu. Může kdykoliv odejít, mohl souhlasit, nesouhlasit s výší, s podmínkami a tak dále, ale hlavně, při přebírání toho bytu dostal takhle klíčky, vzal nábytek a bydlel. Já konkrétně jsem tam šest měsíců ten byt rekonstruoval, než byl ten byt obyvatelný a vložil jsem do toho finance. To znamená, ta spravedlnost podle Ing. Šustra spočívá v tom, že já si teď ten vylepšený byt, který mně někdo odhadne na tržní cenu můžu koupit draž než je normálně běžné? To je přece nesmysl. To je jedna věc. A potom mám ještě připomínku k tomu systému, který navrhuje TOP 09, a to prodávat to po bytech a bez nebytových prostor. Opět je tady volena ta nejnáročnější forma prodeje. Nedokážu si dost dobře představit, administrativu s tím spojenou, s prodejem jednoho domu, kde je, dejme tomu, dvacet bytů. Tak dvacet smluv, dvacet vkladů, obrovská jednání a tak dále. Navíc spoluvlastnictví městská část a deset vlastníků bytu nemůže prostě fungovat v reálu. To je vše.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím krátce. Já chápu to, co tady říkáte. Já možná odpovím trošku - vám se to nebude líbit - ale vás taky nikdo nenutil se do toho obecního bytu stěhovat. To je první odpověď. Je spousta lidí, kteří tam bydleli i předtím, ano, tak tam bohužel takovouhle odpověď nenabídnu. Potom na druhou část té otázky, pokud vy tady naznačujete tu metodu té privatizace, tak pokud bych zvolil nějakou adresu, třeba Křížíkova nebo koneckonců i tady dole v Libni a my bychom promítli do ceny toho bytu budoucí výnosnost nebytových prostor, tak bysme to nezprivatizovali zřejmě nikdy. To by ty ceny za metr čtvereční byli skutečně hodně vysoké. Pokud by znalecký posudek byl odpovědně zpracován. Skutečně ta rovnice nemá jednoduché řešení. My to uděláme, my tu privatizovat chceme a k tomu, abychom to zprivatizovat mohli, tak ta cena musí být rovnovážná, to je jasné. Ale nemůžeme jednoduše ustupovat takovýmto, řekněme, mírně jednoduchým argumentům.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je paní doktorka Palečková.“

Paní RNDr. Palečková

„Vážený pane starosto, kolegyně, kolegové, občané. Já si myslím, že už se tady trošičku točíme teďka v kruhu a z toho, co tady bylo doteďka řečeno, je úplně jasné, že privatizace v Karlíně a v Libni v těch starých cihlových domech, ale zase

na výhodných adresách v podstatě bude komplikovanější než byla privatizace panelových domů někde na sídlištích Bohnice, Ďáblice a tak dále. Takže, já bych chtěla jenom říct, že samozřejmě snaha k privatizaci těchto objektů je, metodika bude muset být pravděpodobně nějakým způsobem modifikována právě kvůli těm věcem, o kterých jsem mluvila, i zohlednění třeba těch nebytových prostor v domech a tak dále a tak dále. Znalecké posudky, které budou stanovovat cenu odhadní nikoliv tržní, protože ta by byla neskutečně vyšší, samozřejmě v těchto lokalitách než cena odhadní, tak tyto znalecké posudky samozřejmě musí ale zohlednit z čeho je ten dům postavený, jaká bude jeho životnost a tak dále a tak dále. A do toho se nám samozřejmě ještě promítají ty problémy, že některý byt jste si, jak tady bylo řečeno, opravili za určitých podmínek z vlastních zdrojů, některý byt tak opravený není. Čili říkám, snaha k privatizaci je, metodika bude muset zohledňovat všechny tyhleto specifika těchto domů a bytů. Myslím si, že dneska v tuhle chvíli už to tady nevyřešíme a že to bude v okamžiku, kdy bude dán pokyn k tomu, že je možné tyto domy, respektive byty privatizovat, tak pak teda bude asi konkrétní jednání na místě. Ale teď v tuhle chvíli, si myslím, že si tady budeme jenom navzájem říkat vlastní nějaké názory na bydlení a na cenu bytů a nájemného a tak dále. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji paní doktorko a dalším přihlášeným je pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Tak, já si myslím, že ta debata docela potřebná je a že je vidět, že to je téma, které je momentálně v Praze 8, určitě v Karlíně a Libni a možná v celé Praze 8 tématem číslo jedna, že to není téma, jak se nám někteří pokoušejí vnutit, které jsme projednávali v bodech sedm a osm. Já bych ještě řekl, možná, že už na závěr dvě poznámky k tomu, co říkal pan Švarc. To má sice pravdu, na druhou stranu ta údržba toho bytového fondu v době nízkého nájemného regulovaného, také podle toho vypadala. Takže oni, ti nájemci sice málo platili, ale také za to hodně málo dostávali. Co se týče ještě debaty o té spravedlnosti. Já to, co říká pan Ing. Šustr, samozřejmě jsem říkal, že nechápu, to je nadsázka, já to samozřejmě chápu. Na druhou stranu my privatizaci nemůžeme úplně napravovat to, co se tady odehrávalo v minulých obdobích a proč vůbec tenhleto nesmyslný systém obrovského veřejného vlastnictví bytů vznikl. Po roce 89 proběhly restituční, proběhly nějaké další prodeje jiným způsobem a v rukou městské části zůstalo nějaké omezené množství bytů. První vlna privatizace proběhla v letech 97-98, kdy se prodávali v podstatě panelové sídliště, panelové domy za ceny, které byly, no já to přezenu, viz i ono sídliště u Ipodecu, v podstatě zadarmo. Další vlna privatizace v Praze 8 proběhla v minulém volebním období. Ty ceny již byly podstatně vyšší, ale neprodávaly se, jak tady zaznělo, jenom panelové domy, prodávaly se i domy zděné i domy s nebytovými prostory, takže ty odhadní ceny nebo ty posudky zohledňovaly ve všech případech i to, že v těch domech byli nezanedbatelné nebytové prostory a samozřejmě, že na ceně těchto domů se tento fakt projevil. Všechny domy, které byly nabídnuty k privatizaci, pokud jsou moje informace správné, byli prodány za tu cenu podle znaleckých posudků. Žádnou slevu jsme, pokud se pamatuju, nedávali. Myslím si, že toto by měl být základ pro postup v Karlíně a v Libni a v případě, že by o nějaké domy nebyl zájem, byla by tady možná jistá modifikace toho postupu. Já bych strašně chtěl, aby ta privatizace přinesla něco i těm občanům, kteří tuto šanci nemají a samozřejmě, že svým způsobem jsou znevýhodněni, protože bydlí v oněch soukromých domech či si koupili byty za vysoké ceny jako někteří z vás tady, v nově realizovaných bytových projektech a tak dále. Já si myslím, že to, co můžeme udělat

pro ně je, že budeme co nejvíce držet tu metodu privatizace, která byla v minulém období úspěšná, která přinesla mnohá zlepšení a velký prospěch i těm, kteří v těchto obecních bytech nebydleli. Já myslím, že když se podíváme do těch částí Prahy 8, kde tyto privatizace proběhly, tak ten rozdíl je znát už dnes na první pohled. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane doktore. Já bych teď řekl asi toto. Z toho, co zde bylo vysloveno na téma privatizace bytů v Karlíně je, myslím, více než zřejmé, že jak rada, tak zastupitelstvo naší městské části se tímto bude zabývat. Je více než zřejmé, že to bude předmětem ještě mnoha diskusí a samozřejmě my jsme připraveni a děje se to i nezávisle na dnešním zasedání zastupitelstva, děje se to prostřednictvím schůzek, korespondence, která probíhá mezi vámi, obyvateli Karlína, Libně, konkrétně se mnou, s panem místostarostou Grosem, s panem místostarostou Šustrem, ale i dalšími zastupiteli. To znamená, že důležité je si říci, že tato diskuse probíhá, bude to ještě diskuse dlouhá a je nutno učinit řadu kroků a dnes tuto problematiku samozřejmě nevyřešíme tak, abychom došli k nějakému jednoznačnému výsledku. Je v tom mnoho neznámých, je před námi ještě hodně práce. Zeptám se, jestli přeci jen, i přes to, co zde bylo řečeno ještě někdo chce vystoupit v rubrice Různé. Tamhle pán.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat pana Musílka, že pokud mluví o roku 1998, proč nevysvětlí současným lidem, kteří zde stojí, proč se neprivatizovala tato oblast už tehdy. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se pana doktora Musílka, jestli chce reagovat. Vzhledem k jeho pohybu tak předpokládám, že ano.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuju. To se mi dost špatně vysvětluje, protože já jsem byl tenkrát jeden z mála, ne-li skoro jediný, kdo chtěl aby ta privatizace pokračovala. Beru tu vinu na sebe, že se mi tento záměr tenkrát nepodařilo prosadit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já myslím, že ale o to je důležitější, že současná rada, současné vedení radnice a nebojím se říci, i drtivá většina zastupitelů s touto privatizací souhlasí. Tak, ještě paní se hlásí do diskuse. Prosím.“

Občanka MČ [REDACTED]

„[REDACTED], tady v dolní Libni. Já jsem v našem domě udělala dotazník, jestli by lidi, vzhledem k tomu, jak se Austis o náš dům stará, nestará a vzhledem k tomu, jak neustále narůstá nájemné, zda by měli zájem vůbec ten náš dům privatizovat. A rovnou říkám, že tři čtvrtiny lidí jsou důchodci. Pro ně každé zdražení je opravdu značné a na druhou stranu většina z těch lidí v těch bytech žije čtyřicet let. Můj vlastní otec ten dům pomáhal stavět svépomocí, tenkrát to byl družstevní dům družstva Včela. V roce 1975 v rámci jakéhosi „freundschaftu“ s městskou částí se to převedlo na městskou část. Takže k tomu jenom to, že z těch pětadvaceti bytových jednotek, kromě dvou nájemníků, všichni projevíli zájem. To jenom to, že určitě tyhle lidi, chtějí v klidu dožít. Jsou tady, mají své děti, vnoučata. Je jasné, že když se bude privatizovat, že to asi budou pořizovat jejich děti, protože

sedmdesátiletý či osmdesátiletý paní asi hypotéku nedají. To jenom reakce na pana Šustra, který tady řekl: když se to bude prodávat za deset tisíc, jak to asi bude vypadat. Řeknu, mně samotnou to uráží, že by můj otec nemohl v klidu dožít, že jako já, jako dcera bych mu to nemohla koupit za rozumnou cenu, protože mám samozřejmě i závazky já na svém vlastním bydlení. Opravdu mně to uráží. A dneska večer, když bych měla těm stařenkám v tom domě říct, jako že a vy to máte všichni na kšeft, tak prostě se rozpláču. To je všechno. Děkuju. Na shledanou.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych rád zareagoval a možná bych požádal tu paní – už to asi nestihnu – jsem jí chtěl pochválit za to, co tak chybí v naší společnosti a to je rodinná solidarita. Zajímavé bohužel je to, že se setkáváme s tím, že rodinná solidarita funguje právě když se privatizuje. Když se neprivatizuje, tak na nájemném se to neprojevuje. To jenom taková moje poznámka a moje zkušenost. Nicméně, to že je v tom domě zájem o tu privatizaci, je poměrně logické. Pokud se k té privatizaci přistoupí, tak se samozřejmě bude zjišťovat závazný zájem, jako v každé privatizaci, jestli ten dům, jestli ti obyvatelé ten zájem mají. Takže pokud si chcete dělat, ti, kterých se to týká, nějaké dotazníky, asi je to trochu zbytečná práce, protože pokud se ta privatizace rozběhne, tak samozřejmě tento zájem bude zjišťován závazně ze strany městské části. Jinak bych rád ještě vyzval, pokud je tady, snad asi místo pana starosty, jestli tady je ještě nějaký jiný dotaz kromě privatizace, protože já si myslím, že asi dnes na všechny otázky, na které bylo možno odpovědět, odpovězeno bylo a samozřejmě informovanost o dalších krocích se bude odehrávat jak na webu městské části, tak v časopise Osmička, který jak je vidět, je velmi čten, jak jsem si ověřil dnes.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano, děkuji panu místostarostovi. Je to přesně tak. Důležitý závěr z tohoto bodu Různé, je jistě to, že rada městské části, znovu opakuji, se privatizací bytů v Karlíně a v Libni bude zabývat a je připravena tyto byty privatizovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků poté zasedání v 18:30 hodin ukončil:

„Tak, vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části byl vyčerpán. Děkuji všem zastupitelům Městské části Praha 8 a dalším účastníkům zasedání za jejich účast na 6. zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8, které tímto prohlašuji za ukončené. Děkuji. Na shledanou.“

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 054/2011 až Usn ZMC 061/2011

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Petra T ů m o v á
členka Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
Ing. Daniel R ō d i g
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8