

Z á z n a m
ze 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 7. prosince 2011 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 43 (2 omluveni)
hosté 92

účast celkem 135

Omluveni členové ZMČ: pp. JUDr. Ing. Novotný, Ph.D., a RNDr. Palečková
(= 2 členové ZMČ).

7. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Dobrý den.

Já vás vítám, vážení přítomní a zahajuji 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v zasedacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 40 z celkového počtu 45 zastupitelů, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva Městské části Praha 8, a to pana JUDr. Pavla Penka a paní Hanu Francovou. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce zasedání?“

Paní Francová

(Z místa se omluvila, že bude muset ze zasedání odejít dříve. Nehovořila na mikrofon a její vystoupení není na záznamu slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nebudete? Dobře. Takže místo Vás poprosím pana Michala Švarce.“

Pan Švarc

(Z místa se rovněž omluvil, že bude muset ze zasedání zřejmě rovněž odejít dříve. Nehovořil na mikrofon a jeho vystoupení není na záznamu slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím? Také nebudete do konce dnešního zastupitelstva. Tak dalšího náhradníka – paní Kateřinu Gottwaldovou Bayerovou. Dobře.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Rada Městské části Praha 8 na své 32. schůzi dne 2. listopadu roku 2011 vyslovila svým usnesením č. Usn RMC 0791/2011 souhlas s návrhem složení návrhového výboru Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro jeho 7. zasedání dne 7. prosince roku 2011:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín, p. Bc. Tomáš Bína, p. Mgr. Miroslav Koranda, p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D., p. Mgr. Radim Zátopek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů ZMČ k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, další doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Pan JUDr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

((Z místa upozornil, že p. Mgr. Koranda se dosud na zasedání ZMČ nedostavil a neměl by být proto navrhován do návrhového výboru ZMČ. Nehovořil na mikrofon a jeho vystoupení není na záznamu slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Vzhledem k tomu, že pan Mgr. Koranda není doposud přítomen, navrhuji, aby návrhový výbor pracoval v počtu šesti členů.

Nyní se ptám, jestli má někdo další připomínku k takto navrženému složení? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor ZMČ ve složení:

předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
Mgr. Radim Zátopek;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 41 hlasy
přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby se ujali své funkce. Doporučuji vyhrazený prostor jednacího sálu.“

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 6. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 21. září 2011 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva městské části za schválený.“

Schválení pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Přistoupíme nyní ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0791/2011 ze dne 2. listopadu 2011 navrhuje pořad jednání 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 7. prosince 2011 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.“

Současně informuji přítomné členy zastupitelstva, že dne 21. listopadu 2011 předložila v souladu s § 3 odst. 7 Jednacího řádu Zastupitelstva Městské části Praha 8 členka zastupitelstva paní Ing. Eliška Vejchodská materiál, který označila jako „Návrh usnesení pro jednání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 7. prosince 2011 s názvem "Revokace změny funkčního využití pozemků parc. č. 527/64, parc. č. 527/65, parc. č. 527/1 a parc. č. 527/97 na k.ú. Střížkov““. Materiál byl v souladu s již citovaným ustanovením Jednacího řádu zastupitelstva rozmnožen a obdrželi jste ho pod pořadovým číslem 15. Rada Městské části Praha 8 na své 34. schůzi dne 30. listopadu 2011 v rámci své kompetence, dané ust. § 64 odst. 1, ve spojení s § 87 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, projednala předložený návrh pí Ing. Vejchodské a vyslovila nesouhlas se zařazením tohoto bodu do návrhu pořadu jednání dnešního 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

(Návrh pořadu jednání 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. *Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0732/2011 a č. Usn RMC 0797/2011) (str. 8)*
2. *Návrh úpravy Finančního plánu (rozpočtu) zdaňované - hospodářské činnosti Městské části Praha 8 na rok 2011 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 00798/2011) (str. 9 až 14)*
3. *Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0799/2011) (str. 14 až 15)*

4. Návrh uzavření "Smlouvy č. 09034943 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí" mezi Státním fondem životního prostředí ČR a Městskou částí Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0098/2011, č. Usn RMC 0155/2011 a č. Usn RMC 0818/2011) (str. 15)
5. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 493 777,17 Kč za zemřelým panem Stanislavem Salcevičem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 315 v domě čp. 1172 na k. ú. Kobylisy a na adrese Taussigova 1, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0651/2011) (str. 16)
6. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 208 498,- Kč za paní Marii Jožkovou (dříve Pelikánovou), fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 1 v domě čp. 429 na k. ú. Libeň a na adrese Sokolovská 208, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0652/2011) (str. 17)
7. Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 117 972,15 Kč, s příslušenstvím za společností DSB s.r.o., se sídlem na adrese Čisovice 148, 252 04 Čisovice, IČ: 25605364, bývalým nájemcem nebytových prostorů v přízemí objektu U Meteoru 6, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0777/2011) (str. 18)
8. Návrh finanční spoluúčasti Městské části Praha 8 na případné realizaci projektu „Úprava školních sportovišť“, který podávají některé základní školy zřízené Městskou částí Praha 8 v rámci grantu vyhlášeného Hlavním městem Praha na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0725/2011) (str. 18 až 20)
9. Návrh úplného znění aktualizovaných "Příloh" č. 1, č. 2 a č. 3 „Zřizovací listiny“ Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0417/2010, č. Usn ZMC 048/2010 a č. Usn RMC 0765/2011) (str. 21)
10. Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke „Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Burešova 14“ (k usn. č. 61/16.ZMČ/2001, č. 20/9.ZMČ/2004, č. 34/15.ZMČ/2005 a č. Usn RMC 0726/2011) (str. 21 až 22)
11. Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k majetkovému převodu - bezúplatnému převodu nemovitostí na k. ú. Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0552/2011) (str. 22 až 23)
12. Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k majetkovému převodu – bezúplatnému převodu nemovitostí na k. ú. Libeň a k. ú. Bohnice v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2011) (str. 23)
13. Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1285/44 ("ostatní plocha - zeleň") na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0707/2011) (str. 24)

14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2481/16 ("zastavěná plocha a nádvoří") na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0833/2011) (str. 24 až 25)*
15. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 25 až 49))*

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „F“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání*
- C) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0663/2011, č. Usn RMC 0673/2011, č. Usn RMC 0676/2011, č. Usn RMC 0732/2011, č. Usn RMC 0733/2011, č. Usn RMC 0768/2011 a č. Usn RMC 0797/2011)*
- D) *Rámcový plán činnosti Zastupitelstva Městské části Praha 8 na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0839/2011)*
- E) *Informační zpráva o projektu "Snížení energetické náročnosti objektu ZŠ Hovorčovická 11, Praha 8 – Kobylisy" (k usn. č. Usn RMC 574/2009, č. Usn RMC 0099/2011, č. Usn RMC 0266/2011, č. Usn RMC 0664/2011, č. Usn RMC 0669/2011, č. Usn RMC 0758/2011, č. Usn RMC 0762/2011 a č. Usn RMC 0819/2011)*
- F) *Informační zpráva o projektu "Snížení energetické náročnosti objektu ZŠ Na Šutce 28, Praha 8 - Kobylisy" (k usn. č. Usn RMC 574/2009, č. Usn RMC 0098/2011, č. Usn RMC 0272/2011, č. Usn RMC 0373/2011, č. Usn RMC 0622/2011, č. Usn RMC 0641/2011, č. Usn RMC 0666/2011, č. Usn RMC 0667/2011, č. Usn RMC 668/2011, č. Usn RMC 0757/2011, č. Usn RMC 0761/2011 a č. Usn RMC 0820/2011))*

Žádám nyní přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k předloženému návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý den. Eliška Vejchodská – Strana zelených. Já měla pocit, že rada toto nemá v kompetenci, ale budiž. Asi to má v kompetenci rada. Samozřejmě Vám věřím. Nicméně myslím si, že i tak tento bod stojí za úvahu a za diskusi a proto navrhuji zařazení tohoto bodu do pořadu jednání. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Je to jak jste říkala. Opravdu program Zastupitelstva Městské části Praha 8 schvaluje rada městské části. Vzhledem k tomu, že tento Vás bod nezařadila, Vy samozřejmě máte toto právo na zařazení tohoto bodu. Poprosím předsedu návrhového výboru. Otevírám diskusi k zařazení tohoto bodu. Pan radní Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

„Dobrý den. Já se omlouvám, že do toho vstupuji technicky. Nicméně, pokud já jsem se díval, tak chcete zařadit bod, kde chcete revokovat usnesení, nebo respektive vrátit se k tomu usnesení, které bylo ke konceptu územního plánu. Ale koncept už byl projednán s městskými částmi, a dost dobře není možné se k tomu vrátit. To znamená kdyby rada, nebo zastupitelstvo, nebo kdokoliv řekl, že to chce změnit, tak už to nelze. Už je to technicky za tím bodem, kdy existoval bod návratu. Jo? Jakoby technicky je to neprojednatelné. Alespoň podle mého názoru.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Hlásí se ještě někdo další? Paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„My jsme vycházeli z právního výkladu odborníka, který se zabývá správním řádem, nepletu-li se, jestli je to ta právní norma která se toho týká, a ten vidí možnost, jak by rada mohla revokovat tento svůj návrh z roku 2008. Takže si myslíme, že alespoň na základě toho výkladu, který konec konců uvádíme i v „Důvodové zprávě“, by se o to rada mohla pokusit. Proto jsme navrhovali toto usnesení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Hlásí se ještě někdo do diskuse k tomuto návrhu? Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že návrh padl, tak bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Bude to hlasování o zařazení tohoto bodu na program dnešního zastupitelstva.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Návrhový výbor doporučuje zastupitelstvu, aby hlasovalo o zařazení bodu

"Revokace změny funkčního využití pozemků parc. č. 527/64, parc. č. 527/65, parc. č. 527/1 a parc. č. 527/97 na k.ú. Střížkov“

na pořad jednání tohoto zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
doplnění pořadu jednání 7. zasedání
ZMČ o bod navržený
pí Ing. Ing. Vejchodskou, Ph.D.,
neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

17 pro přijetí návrhu,

24 proti,

1 se zdržel hlasování.)

„Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť“.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad
jednání 7. zasedání ZMČ a opatření,
aby diskuse probíhala ke každému bodu
pořadu jednání zvlášť, schválilo.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

42 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že pořad jednání 7. zasedání zastupitelstva městské části a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projevili zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu jednání 7. zasedání zastupitelstva městské části byly do této chvíle podána celkem 2 přihlášky z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části.“

K bodu 1

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0732/2011 a č. Usn RMC 0797/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Dámy a pánové, dobrý den. Já si dovoluji uvést materiál č. 1. Materiál č. 1 se týká návrhu rozpočtových opatření Městské části Praha 8. Já v krátkosti uvedu ta jednotlivá rozpočtová opatření, která máte před sebou. Jedná se o úpravu finančního vypořádání za rok 2009 v celkové hodnotě zhruba 2,5 milionu korun, dále rozpočtové opatření týkající se snížení převodu z účtu zdaňované činnosti a snížení kapitálových výdajů, které nebudou vyčerpány. Je to Mateřská škola Na Pěšinách – zateplení a Mateřská škola Ústavní – rekonstrukce sociálního zařízení. Dále potom vrácení finančních prostředků při ukončení projektu revitalizace veřejného prostředí Kaizlovy sady a Invalidovna, kdy dochází k vrácení finančních prostředků zhruba 17,5 milionu korun. Dále potom číslo rozpočtového opatření 122 – je to snížení rozpočtu kapitálových výdajů na akce, které nebudou v tomto roce realizovány. Celková hodnota těchto akcí, nebo celková hodnota těchto investičních nákladů je 26 milionů 400 tisíc korun. Máte je tam vyjmenovány. K tomuto materiálu máte ještě materiál č. „k1“, který pouze shrnuje jednotlivá rozpočtová opatření na předchozích zasedáních rady.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 069/2011
jednomyslně (všemi 40 hlasy
přítomných členů ZMČ).

K bodu 2

Návrh úpravy Finančního plánu (rozpočtu) zdaňované - hospodářské činnosti Městské části Praha 8 na rok 2011 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 00798/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Návrh č. 2 se týká návrhu úpravy Finančního plánu zdaňované činnosti Městské části Praha 8. Já tady uvedu, z jakých důvodů k úpravě tohoto finančního plánu dochází. Vy tam máte v „Důvodové zprávě“ napsáno jakým způsobem budou navyšovány výnosy u jednotlivých správních firem. Je to AUSTIS Karlín – zhruba 3 miliony, AUSTIS Libeň – 6 milionů, AUSTIS Kobylisy – 736 tisíc, paní Dr. Slabá – 2 miliony 40 tisíc, PMC FACILITY – 3 miliony 945 tisíc korun. Ke zvýšení výnosu tady u těchto správních firem došlo ze dvou jednoduchých důvodů. Ten první důvod je ten, že domy, které tyto správní firmy spravovaly, byly privatizovány později, než se předpokládalo ve finančním plánu, a dalším zásadním důvodem je, že došlo v průběhu roku 2011 k navýšení nájemného, v jednom případě o 24 %, ve druhém případě u bývalých bytů první kategorie o 29 % zhruba. Dále ta úprava finančního plánu předpokládá i navýšení nákladů u jednotlivých správních firem v odměně za správu. Ta odměna za správu je především, to navýšení odměny za správu je vyvoláno tím, že při prodeji bytů oprávněným nájemcům náleží správní firmě 30 % z částky, která je vymožená z poplatků z prodlení a ze smluvních pokut. Takže z toho důvodu dochází k tomu navýšení nákladů u správních firem. Po těchto celkově navržených úpravách a s přihlédnutím s tím, že při plánování větších investičních akcí došlo k úspoře 5 milionů korun při organizaci výběrového řízení, se zvýší plánovaný zisk o zhruba 7,2 miliony korun.“

V diskusi vystoupili:

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Hlásí se první na řadě p. Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Dobré odpoledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Já si myslím, že nepochybně je dobré, když se na straně hospodářského výsledku zvýší tento hospodářský výsledek. Nicméně měl bych otázku týkající se i zvýšení nákladů správních firem. Jak zde pan místostarosta Šustr uvedl, správním firmám je vypláceno 30 % ze získaných dodatečných penále a smluvních pokut, které uhradí neplatiči nájemného. Neplatiči nájemného samozřejmě rádi zaplatí, pokud ví, že byty budou privatizovány, protože bez zaplacení by byt nemohli úspěšně zprivatizovat. Osobně se domnívám, že v tomto případě přidaná hodnota správních firem je téměř nulová. Ti nájemníci, ti dlužníci by zaplatili tak jako tak městské části. Proto nevím, proč by se správním firmám měly navyšovat, navyšovat zisk správních firem o dalších 30 %.

Dále bych se chtěl zeptat. Vzhledem k tomu, že rada vycházela, jak je uvedeno i v usnesení rady městské části, z jednání finančního výboru, proč Rada Městské části Praha 8 při přípravě tohoto materiálu nezohlednila doporučení finančního výboru – cituji ze zápisu finančního výboru ze 7. listopadu 2011: „Finanční výbor zastupitelstva městské části navrhuje u privatizovaných domů snížit odměnu z vymožených poplatků z prodlení na 5 % a u ostatních ponechat ve výši 30 %.“ Hlasováno 5 pro. Všech pět členů finančního výboru hlasovalo pro. Rada Městské části Praha 8 toto usnesení finančního výboru schválila, respektive s ním souhlasila na svém 33. zasedání dne 16. 11. 2011 a následně je nám, Zastupitelstvu Městské části Praha 8 přednesen materiál, kde toto zohledněno není. Chtěl bych se proto zeptat, kde je problém. Jestli to zdůvodnění v „Důvodové zprávě“ je správné."

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane inženýre. V reakci na Váš dotaz se hlásí pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já až potom.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak dobře.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já v krátkosti první reakci. Tou druhou odpovědí jste odpověděl na to první. Ano, my skutečně při prodeji, pokud dojde k prodeji dalších bytových domů, tak je jasné, že ta odměna správci ve výši 30 % z vymožených poplatků prodlení je příliš vysoká. Takže zamýšlíme se nad tím, aby toto automatické, prostě zaplacení, kdy nájemce chce být zprivatizovat, automaticky zaplatí poplatky z prodlení, aby byla podstatně nižší, v té hodnotě 5 %, které jsou zmiňované v usnesení finančního výboru. Těch 5 %, které finanční výbor odsouhlasil, to se vztahuje pouze na budoucí prodej bytových domů. To znamená, pokud dojde v budoucnosti k prodeji bytových domů, tak už ta odměna správci z vymožených poplatků z prodlení nebude tak vysoká. Je jasné, že my nemůžeme revokovat pravidla, která byla v roce 2010, respektive platila i v roce 2011 pro doběhnutí zbytku privatizace. To by skutečně nešlo.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pan místostarosta Šustr skoro odpověděl i místo mě. Já děkuji panu Ing. Hejkrlíkovi za věcný dotaz. To u opozice nebývá často zvykem. Je pravda, že se nad tím zamýšlíme. A hlavně jedna věc, která je důležitá. Toto vyplývá z mandátní smlouvy, to znamená – změna může nastat jenom dodatkem k mandátním smlouvám se správními firmami tak, že jej podepíší obě strany. Nemůže si jej jen nadiktovat jedna strana. Samozřejmě v tomto smyslu bude jednáno se správními firmami, které nám zůstanou na městské části. Bude to součástí komplexnější úpravy správních firem, protože ta úprava se bude týkat i nové koncepce právních služeb.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse byl p. Dr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane starosto, dámy a pánové, dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych navázal na tu debatu, která se nám tady krásně rozproudila, a vrátil se k tomu usnesení finančního výboru. Já jsem členem finančního výboru, hlasoval jsem pro tento návrh a jestli se pamatuji, tak jsem ho dokonce sám navrhl. Já bych k tomu dodal jednu věc. Je to hezké, že se nad tím v radě zamýšlíte, jak konstatovali oba páni místostarostové, nicméně finanční výbor není orgánem rady, ale je orgánem zastupitelstva. Já bych proto navrhl, aby se součástí tohoto usnesení zastupitelstva stalo doporučení, které vychází z toho usnesení finančního výboru. Doporučení radě, aby, teď se to pokusím nějak naformulovat, v souladu s usnesením finančního výboru – Zastupitelstvo doporučuje radě městské části vyjednat snížení odměny z vynaložených poplatků z prodlení u privatizovaných domů na 5 %. Ještě bych to nějak konkrétně, nebo přesněji doformuloval písemně. Myslím si, že je to docela podstatná věc. I mě zarazilo, že, a tím tady souhlasím s panem Ing. Hejkrlíkem, že správní firmy se vlastně bez jakéhokoli úsilí obohatily na privatizaci tím, že dostaly 30 % z vynaložených penále u těch nájemníků, kteří měli nějaké závazky u městské části, a víte dobře, že bez vyrovnaní těchto závazků nemohli privatizovat. Takže podíl správních firem na vymožení těchto poplatků z prodlení, a nebyla to částka malá, byl prakticky nulový, nebo řekněme odpovídající tomu návrhu 5 %, který navrhuje finanční výbor. Děkuji. Předložím to obratem návrhovému výboru písemně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jestliže nechce pan místostarosta, jako předkladatel, reagovat, tak samozřejmě budeme o tomto návrhu hlasovat jako o protinávruhu usnesení. Ano?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Jenom takovou věcnou poznámku. Ono ne vždy se jedná o automatické. Já se nechci zastávat pochopitelně správních firem. Těch 30 % je skutečně hodně. To v každém případě. Nicméně nejedná se v některých případech o automatické vymožení toho poplatku z prodlení. Pokud by to šlo do toho návrhu usnesení, já nevím, jestli ta částka 5 % není příliš nízká. Protože skutečně prodat dluh za míň než 5 %, to nebývá zvykem. Ale to je pouze můj názor.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je p. Ing. Hejkrlík.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Respektive, pardon, prodat dluh za 95 %.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já děkuji panu místostarostovi Šustrovi. Teď se obávám, jestli jsem použil správnou deklinaci. A stejně tak panu místostarostovi Grosovi. Nicméně mě zaujala jeho myšlenka, že rada městské části se zabývá aktualizací systému správy bytových domů komplexnější zakázkou na právní služby. Abych pravdu řekl, nevím, jakým směrem se myšlenky rady ubírají a jestli by pan místostarosta Gros mohl tento další postup, který rada zvolí, nějakým způsobem upřesnit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže slovo má pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já začnu malinko zeširoka. Asi všichni zastupitelé vědí, že došlo k uzavření již několika dodatků se správními firmami. V červnu, které schvalovala rada, kde se snižovala ta základní odměna správním firmám na 6,9 %, což bylo vyjednáno úspěšně. Co se týče těch právních služeb, samozřejmě změna v konceptu, jak využívat právníky, má vést ke snížení nákladů na právní služby. Moje představa, a pravděpodobně taková představa bude předložena i radě, je taková, aby smluvní vztahy s právními zástupci byly uzavírány přímo z městské části a ne prostřednictvím správních firem tak, aby došlo ke snížení nákladů. To je asi vše, co k tomu můžu říci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Je někdo přihlášen další do diskuse? Není tomu tak. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru. Pravděpodobně budeme nejdříve hlasovat o protinávru pana Dr. Musílka.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Mohu?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Takže předpokládám, že budeme hlasovat nejprve o protinávru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Ne. Pane starosto, návrhový výbor po i konzultaci s Dr. Musílkem doporučuje zastupitelstvu jednat, projednat schválení návrhu usnesení v následujícím znění:

První body 1. a 2. zůstávají, přidává se bod třetí:

„Doporučuje radě městské části vyjednat u privatizovaných domů snížení odměny správních firem z vymožených poplatků z prodlení na 5 %.“

Všechno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická poznámka pan Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jestli tomu dobře rozumím, toto je pozměňovací návrh. To znamená – budeme o něm hlasovat jako o“ *(Předseda návrhového výboru ZMČ vystoupení zástupce Starosty MČ p. Grose přerušil.)*

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„O znění - takto pozměňujeme usnesení zastupitelstva.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pokud nebude tento pozměňovací návrh přijat, budeme hlasovat o původním znění.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Původně v původním znění zase usnesení. Nyní hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak jsem to předeslal. Čili první dva body zůstávají a přidává se bod třetí:

„Doporučuje radě městské části vyjednat u privatizovaných, u správních, u privatizovaných domů snížení odměny správních firem z vymožených poplatků z prodlení na 5 %.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Tak teď ještě jednou se ptám. Takhle bude hlasovat o pozměňovacím návrhu usnesení. V případě jeho nepřijetí budeme hlasovat o původním“ (*Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka nenechal Starostu MČ domluvit.*)

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„... návrhu usnesení tak, jak je předložen, jak je promítnut v čele sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat.“

Zastupitelstvo MČ po projednání
protinávrh usnesení neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování
bylo:

19 pro přijetí návrhu,

3 proti,

20 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Nyní poprosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu jednání.“

Předseda návrhového výboru ZMČ

„Takže nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je promítnut v čele sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 070/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

12 proti,

6 se zdrželo hlasování.)

K bodu 3

Návrh Rozpočtového provizoria Městské části Praha 8 na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0799/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Takže ještě jednou dobrý den. Bod č. 3 se týká návrhu rozpočtového provizoria městské části na příští rok. Jak jistě víte, ten důvod, proč předkládám návrh rozpočtového provizoria je ten, že rozpočet Hlavního města Prahy ještě do data vypracování tohoto materiálu nebyl k dispozici. Zhruba řečeno – ten návrh rozpočtového provizoria spočívá v tom, že Městská část Praha 8 jak v běžných výdajích, tak ve výdajích kapitálových nesmí překročit v tom kterém měsíci více než 1/12 aktuálního stavu rozpočtu roku 2011. To znamená tohoto roku. Tam potom v tom vlastním rozpočtu máte jednu výjimku. Ta výjimka se týká kapitoly školství, kapitoly 04, a spočívá v tom, že podle pravidel na stanovování rozpočtového provizoria si tam vyhrazujeme částku, kterou městská část utratí v roce 2012, pravděpodobně v lednu, za dekontaminaci Základní školy Hovorčovická. Pokud by jsme to tam neudělali, tak ta 1/12 těch nákladů nám na to pochopitelně nestačí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 071/2011.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

37 pro přijetí návrhu,

1 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

K bodu 4

Návrh uzavření "Smlouvy č. 09034943 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí" mezi Státním fondem životního prostředí ČR a Městskou částí Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0098/2011, č. Usn RMC 0155/2011 a č. Usn RMC 0818/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Bod č. 4 se týká návrhu uzavření smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí. Jedná se o Základní školu Na Šutce – snížení energetické náročnosti Základní školy Na Šutce. Smlouva byla podepsána Státním fondem životního prostředí. My jsme tuto smlouvu obdrželi 24. 10. 2011. Celková dotace, kterou městská část dostala na tento projekt byla 12 milionů 483 tisíc korun. Vy před sebou máte text této smlouvy.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 072/2011

jednomyslně (všemi 41 hlasy přítomných členů ZMČ).

K bodu 5

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 493 777,17 Kč za zemřelým panem Stanislavem Salcevičem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 315 v domě čp. 1172 na k. ú. Kobylisy a na adrese Taussigova 1, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0651/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Bod č. 5 stejně jako bod č. 6 se týká prominutí pohledávek. Nebo návrhu prominutí a odpisu pohledávky, v tom případě pana Salceviče se rovná o částku skoro čtyři sta devadesát čtyři tisíc korun. Máte v „Důvodové zprávě“ konkrétně popsán ten případ, já nebudu to tady rozvíjet, s tím, že pan Salcevič, před tím co byl umístěn v léčebně nebo potom co byl umístěn v léčebně, potom zemřel, dědičkou jeho majetku se stala paní Skládáná. Paní Skládáná uhradila městské části veškeré dlužné nájemné a služby s tím spojené to znamená městská část na nájemném nepřišla o nic. Nicméně paní Skládáná požádala o prominutí o zbytku pohledávky, což jsou poplatky z prodlení a správní poplatky. Bytová komise toto řešení na svém jednání 12. dubna 2010 doporučila.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Nikdo není přihlášen končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 073/2011.

jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ).

K bodu 6

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 208 498,- Kč za paní Marií Jožkovou (dříve Pelikánovou), fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 1 v domě čp. 429 na k. ú. Libeň a na adrese Sokolovská 208, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0652/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Materiál č. 6 je obdobný materiál, ta částka, která je navržena k prominutí a odpisu je dvě stě osm tisíc čtyři sta devadesát osm korun. Jedná se o paní Jožkovou, dříve Pelikánovou na základě, podle platných pravidel, promíjení poplatků, vzhledem k tíživé sociální situaci této paní, která uhradila veškeré dlužné nájemné, nicméně opět neuhradila poplatky z prodlení. První návrh byl odpustit sedmdesát procent a uhradit třicet procent, paní Jožková potom předložila další návrh a doložila svoji tíživou sociální a jestli se nemýlím i zdravotní situaci, takže bytová komise doporučila na svém jednání ze srpna 2011 kompletní prominutí a odpis této pohledávky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu. a tak jak ho máte předložený v materiálech. “

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 074/2011.

jednomyslně (všemi 40 hlasy
přítomných členů ZMČ).

K bodu 7

Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 117 972,15 Kč, s příslušenstvím za společností DSB s.r.o., se sídlem na adrese Čisovice 148, 252 04 Čisovice, IČ: 25605364, bývalým nájemcem nebytových prostorů v přízemí objektu U Meteoru 6, Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0777/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážení kolegové, vážené kolegyně, já předkládám tento bod proto, protože tak nějak na mě zbyl. Jedná se o prominutí a odpis nedobytné pohledávky za společností DSB s.r.o., která provozovala, pokud si někteří pamatujete zde bistro U razítka, ten prostor již neexistuje po rekonstrukci přízemí bílého domu zmizel, takže ti kteří jsou tady novější tak neví kde toto bistro bylo. Zkrátka a dobře společnost DSB neplatila nájemné v období leden až červen 2003. Exekuce byla zastavena pro naprostý nedostatek majetku povinného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 075/2011.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

42 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

K bodu 8

Návrh finanční spoluúčasti Městské části Praha 8 na případné realizaci projektu „Úprava školních sportovišť“, který podávají některé základní školy zřízené Městskou částí Praha 8 v rámci grantu vyhlášeného Hlavním městem Praha na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0725/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Dobrý den, Vážení kolegové, vážené kolegyně, předkládám materiál č. 8, což je návrh na finanční spoluúčast Městské části Praha 8 na případné realizaci projektu „Úprava školních sportovišť“, který podávají některé základní školy zřízené Městskou částí Praha 8 v rámci grantu vyhlášeného Hlavním městem Praha na rok 2012. Tento materiál tady probíráme každý rok. V letošním roce se přihlásilo 5 základních škol, 4 základní školy se hřištěm, 1 základní škola potom s tělocvičnou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu, otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se hlásí pan doktor Musílek.“

V diskusi vystoupili:

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, pane Starosto, já zase budu jak už je dneska mým dobrým zvykem ohánět usnesením finančního výboru a chtěl bych k tomu dodat, konkrétně o usnesení, které je zachyceno v zápisu č. 11, které je součástí materiálu, který jste obdrželi a chtěl bych říct, že finanční výbor tentokrát neposuzoval ty návrhy nijak formálně, ale nechal si je prezentovat řediteli jednotlivých škol. Aspoň tedy ve třech případech a v jednom případě, to jest u Základní školy Libčická, více méně to úplně nejde, ale více méně podmínil svůj souhlas tím, že požaduje řešit problematiku oplocení školního hřiště paralelně s jeho výstavbou. Já vzhledem k tomu jak jsem uvedl u svého předchozího vystoupení, že finanční výbor je orgánem zastupitelstva, proto bych si opět dovolil navrhnout do usnesení doporučení radě, aby se na základě usnesení finančního výboru ze 17. října 2011 zabývala otázkou vyřešení problematiky oplocení školního hřiště u Základní školy Libčická neb jsme dospěli k závěru, že bez vyřešení tohoto oplocení by ta investice byla řekněme velmi problematická, vzhledem k prakticky volnému pohybu osob v tomto území. Kdo to tam znáte tak víte, že to je takové hřiště na pokraji sídliště a že není úplně garantováno, že ta investice zůstane po delší dobu bez toho oplocení v tom stavu v jakém bychom si jí představovali. Zdůrazňuji, že stejně jako u minulého mého návrhu se jedná pouze o doporučení a záleží více méně na radě jakým způsobem v tom bude dále pokračovat pokud by to usnesení bylo schváleno. A ještě si dovoluji poznámku, pokud se o něm bude hlasovat, což asi bude, když to předkládám, že bych považoval za vhodné, aby pro něj hlasovali ti členové finančního výboru, kteří hlasovali i ve finančním výboru pro. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji předkladatel tohoto bodu p. Mgr. Roubíček chce reagovat“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Já bych na to zareagoval, já bych chtěl k tomu říct, že oprava plotu je samozřejmě věcí finančních prostředků, potom a jinak spadá do kompetence servisního střediska, takže když bude mít servisní středisko dostatek prostředků v hlavní činnosti na příští rok tak jistě asi nebude problém opravu plotu zrealizovat a v případě opaku samozřejmě to může být problém. Možná jestli nechce Michal Švarc se k tomu, nechceš. Ale je to dáno pochopitelně tímto.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za tuto reakci pana radního, ještě nějaká přihláška do diskuse k bodu č. 8 dnešního pořadu Zastupitelstva? Nevidím a poprosím tedy předsedu, končím tedy diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení ať nás provede hlasováním a budeme hlasovat o protinávru.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, návrhový výbor doporučuje, abychom nyní hlasovali o bodu, který tady navrhl tady pan doktor Musílek, ten bod by zněl:

„2. Doporučuje

Radě městské části řešit problematiku oplocení školního hřiště Základní školy Libčická paralelně s jeho výstavbou.““

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Já se ještě zeptám pana předsedy návrhového výboru jestli poté opět budeme hlasovat o

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Pokud tento bod zastupitelstvo schválí, tak bychom pak hlasovali návrhu usnesení bodu č. 8 rozšířeném o tento bod, který jsme si schválili. Pokud neschválíme tento bod budeme hlasovat o původním znění.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, žádnou připomínku nevidím, dávám hlasovat o předloženém usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh usnesení neschválilo.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

21 pro přijetí návrhu,

21 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Nyní poprosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho máte promítnutý v průčelí sálu. čili o původním návrhu usnesení“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 076/2011.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

38 pro přijetí návrhu,

4 se zdrželi hlasování.)

K bodu 9

Návrh úplného znění aktualizovaných "Příloh" č. 1, č. 2 a č. 3 „Zřizovací listiny“ Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, v platném znění (k usn. č. Usn RMC 0417/2010, č. Usn ZMC 048/2010 a č. Usn RMC 0765/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Materiál č. 9 je návrh úplného znění aktualizovaných příloh č. 1, 2 a 3 „Zřizovací listiny“ Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8. Jde o materiál, který reaguje na změny v katastru nemovitostí, změny, které nastaly následkem svěření či odsvěření nemovitého majetku Městské části Praha 8 ze strany Hlavního města Prahy, čili je to v podstatě technicistní materiál, který dává dohromady „Zřizovací listinu“ se skutečností, se stavem zápisu v katastru nemovitostí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Místopředseda návrhového výboru ZMČ p. Mgr. Frouz

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 077/2011.
jednomyslně (všemi 39 hlasy
přítomných členů ZMČ).

K bodu 10

Návrh vydání „Dodatku č. 3“ ke „Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Burešova 14“ (k usn. č. 61/16.ZMČ/2001, č. 20/9.ZMČ/2004, č. 34/15.ZMČ/2005 a č. Usn RMC 0726/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Materiál č. 10 je návrhem na vydání Dodatku č. 3“ ke „Zřizovací listině Základní školy, Praha 8, Burešova 14“. Tento návrh se zabývá takzvanou plnou právní subjektivitou Základní školy Burešova, je to tedy pojem, který byl dříve používán, není to v souladu s legislativou. Ve skutečnosti jde o to, že starost o budovu by měla přejít zpětně ze základní školy na servisní středisko pro správu svěřeného majetku, tak jak je to u většiny školských objektů. Je to i v souvislosti s připravovaným zateplením této školy a s tímto materiálem vyslovila souhlas, jak Rada městské části Praha 8, tak pan ředitel, s kterým to bylo projednáno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 078/2011.

jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ.)

K bodu 11

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k majetkovému převodu - bezúplatnému převodu nemovitostí na k. ú. Kobylisy v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0552/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Předkládám zastupitelstvu bod, a to stanovisko městské části k majetkovému převodu, který má být bezúplatný z vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví městské části. Jedná se o tři pozemky, které sousedí s areálem denních jeslí v Mirovické. Výměry těchto pozemků jsou 13, 23, 10 m².

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 079/2011.
jednomyslně (všemi 40 hlasy
přítomných členů ZMČ.)

K bodu 12

Návrh stanoviska Městské části Praha 8 k majetkovému převodu – bezúplatnému převodu nemovitostí na k. ú. Libeň a k. ú. Bohnice v Praze 8, ve vlastnictví České republiky, k nimž má právo hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, s následným svěřením do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0553/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod č. 12 je podobný bod. Je to stanovisko Městské části Praha 8 k bezúplatnému převodu pozemku dvou pozemků, jeden v Libni u bílého domu, druhý v Bohnicích, který je využíván TJ Bohnice. Opět tedy jde o bezúplatný převod z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 080/2011.
jednomyslně (všemi 41 hlasy
přítomných členů ZMČ.)

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 1285/44 ("ostatní plocha - zeleň") na k. ú. Troja v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0707/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Předkládám zastupitelstvu návrh úplatného převodu nemovitosti, a to pozemku parcelní číslo 1285/44 v katastrálním území Troja. Krátce příběh tohoto pozemku. Pan Junek s manželkou požádali městskou část o odkoupení části pozemku 1285/44 o výměře 124 m². Byl vypracován geometrický plán na rozdělení pozemku, prodej se uskuteční za cenu podle cenové mapy, to jest za tři tisíce korun za m². Celková cena tedy činí tři sta sedmdesát dva tisíce korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 081/2011.

jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ.)

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitosti ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřené do správy Městské části Praha 8 – pozemku parc. č. 2481/16 ("zastavěná plocha a nádvoří") na k. ú. Kobylisy v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0833/2011)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Předkládám zastupitelstvu další majetkový převod. Tentokrát jde o pozůstatek privatizace minulého období, kdy družstvo Pohnertova 7 zprivatizovalo dům, na pozemek byl restituční nárok, takže si nemohli od městské části koupit i pozemek. Tato situace byla řešena nájemní smlouvou. V současné době je restituční nárok vyřešen, takže bytové družstvo, dnes již společenství vlastníků jednotek, požádalo o prodej tohoto pozemku opět za cenu podle cenové mapy, tři tisíce korun za m². Tedy celková cena činí osm set dvacet dva tisíce korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut projekcí v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 082/2011.
jednomyslně (všemi 42 hlasy
přítomných členů ZMČ.)

K bodu 15

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní otevírám poslední bod pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 a tím jsou dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů zastupitelstva Městské části Praha 8. Jako první se do diskuse hlásí p. Mgr. Petelík a registruji přihlášku p. Ing. Vejchodské.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, dámy a pánové. Já mám takový dotaz, zase nastolím naše oblíbené téma týkající se budované radnice na Palmovce. Můj dotaz je konkrétní a spočívá v tom. Na minulých jednáních bylo odsouhlaseno naším zastupitelstvem byly odsouhlaseny dva druhy půjček pro akciovou společnost Centrum Palmovka. První se týkal samotné výstavby a druhý, druhá půjčka, nebo druhý balíček těch půjček bude, nebo je směřován k financování, k samotnému provozu té dané akciové společnosti. A mým dotazem je, protože podle těch materiálů, které jsme si odsouhlasili, ta akciová společnost bude muset ty peníze vrátit, když to byla půjčka. To je v pořádku. A já mám dotaz na vás, jako na radu, jakým způsobem, jako na jediného akcionáře, jakým způsobem ta akciová společnost hodlá získávat majetek nebo finanční prostředky na to, aby byla schopna tu několikamilionovou půjčku splatit. Byl bych rád, abyste se nějak konkrétněji vyjádřili, jako hlavní akcionář, nebo jak to vidíte, jak ta akciová společnost chce vydělávat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Reagovat na Váš dotaz chce pan místostarosta Ondřej Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jestli Vám dobře rozumím, pane magistře, jde Vám především o tu provozní půjčku, která byla schválena na minulém zastupitelstvu. Centrum Palmovka není společností, která se bude zabývat pouze výstavbou nové Palmovky. Počítá se s ní jako s nástupcem našich správních firem, počítá se s ní jako s provozovatelem kotelen po firmách, které je provozovaly do této doby. Tudíž bude mezi městskou částí a Centrem Palmovka, akciovou společností, uzavřeno několik smluv o správní činnosti, o provozování kotelen, v současné době již Centrum Palmovka provozuje lavičky, ze kterých zatím má sice nepatrný, ale má jistý zisk.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já když tak, pane magistře, já jsem zaregistroval Vaši přihlášku. Momentálně je přihlášena paní Ing. Vejchodská. Takže paní Ing. Vejchodská, poprosím. A připraví se pan Petrus.

(Pan Mgr. Petelík se z místa hlásil o umožnění reagovat na vystoupení zástupce starosty MČ p. Grose)

Dobře, takže technická pan Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„I když mě zase přerušíte, protože to technická nebude. Ale musím reagovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane magistře, máte slovo.“

Pan Mgr. Petelík

„Tak děkuji. Já jsem právě proto, že jsem podobné informace měl, tak musím reagovat, že domnívám se, protože jsme proti samotné výstavbě. To jaksi jste už zjistili za ta několikrát jednání. Já se domnívám, že takový projekt, jako je výstavba nové radnice, který bude stát nejméně jednu a čtvrt miliardy Korun českých, a se domnívám, že ta akciová společnost, když bude své zájmy směřovat jinam, tak se domnívám, že to není příliš vhodné. Protože měla by se zaměřit přímo na ten projekt a tomu se také věnovat naplno. Ne pak pokoutně někde starat se o kotelny, lavičky a dalších x různých věcí, protože to pak můžeme provozovat cukrárnu, pekárnu, prádelnu a tak dále. A projekt, který je za jednu a čtvrt miliardy nejméně by se mu měla věnovat plná pozornost a plná péče. Ač sám jsem s tou akciovou společností nesouhlasil, byl jsem pro jinou formu, např. o příspěvkovou organizaci, ve které by byla čistší kontrola, tak přece jenom se domnívám, že to není vhodné, aby se takhle podnikalo, v uvozovkách.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„I přes skutečnost, že toto vlastně nebyl dotaz nebo technická poznámka, přece jen chce reagovat pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosta MČ p. Gros

„Já Vám Váš názor neberu, který jste prezentoval takovým stylem rakve, biče, olejovky, ale já si myslím naopak, že ještě příští rok, kdy nepoběží výstavba, vůbec není od věci, aby tato naše jediná akciová společnost vyvíjela činnost. Aby ji vyvíjela levněji, možná, než některé správní firmy, nebo firmy, které provozovaly kotelny. Takže celkovým cílem toho, aby Centrum Palmovka provozovalo tyto činnosti, je zlevněním pro městskou část.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. A teď již paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Eliška Vejchodská, Strana zelených. Já mám prosbu o vyjádření na pana starostu ohledně sběrného dvora, který jsme diskutovali na začátku zasedání. Vy jste v petici uvedl spolu s dalšími za petiční komisi, že v případě sběrného dvora bylo společností IPODEC od záměru zřídit jej v areálu jejího sídla upuštěno. V současné době tedy není již tato otázka aktuální. To byl citát z odpovědi na danou petici. Tak bych se chtěla zeptat v této souvislosti, zda chápu správně, že tímto městská část trvale odstoupila od svého záměru umístit sběrný dvůr na Střížkově? To je jedna otázka. A další doplňující dotaz, zda městská část dále uvažuje o umístění sběrného dvora na území Prahy 8, případně kde? Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za Váš dotaz. Já jenom pro upřesnění. Městská část Praha 8 sběrný dvůr neumísťuje ani ho nezřizuje. Citovala jste tam odpověď na petici občanského sdružení a je pravda, že v současné době není uvažováno o zřízení sběrného dvora v této lokalitě. Zároveň je pravda, že v této lokalitě probíhá rozšiřování společnosti IPODEC. To rozšíření se týká pouze nástavby objektu a zřízení parkoviště. Takto zní aktuální informace. To, co samozřejmě bude dobudovná, to nikdo z nás nemůže předjímat.“

Dalším do diskuse je přihlášen pan Petrus a připraví se pan Mgr. Vilgus.“

Pan Petrus

„Vážení členové rady, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Mně je trochu líto, že dneska budeme asi přeskakovat v tom různém z bodu na bod, z kauzy na kauzu. Já jsem, stejně asi jako všichni z vás, myslím zastupitele, dostal spoustu informací občanů ohledně kauzy azbest na základních školách. Ještě blahé paměti o prázdninách, když jsem seděl ještě na magistrátu, tak díky tomu, že v jedné té základní škole byla i střední škola, kterou zřizuje magistrát, tak jsem se o to poměrně hodně zajímal. Vzhledem k tomu, že si ale myslím, že občané, nebo ne všichni mají dostatek informací, chtěl bych požádat radu a redakční radu OSMIČKY, aby zveřejnila zásadní věci týkající se celé této kauzy. Za prvé bych byl rád, aby popsala celý sled této kauzy od zadání veřejné zakázky až do současnosti v bodech tak, aby každý občan si mohl udělat přehled o tom, jestli někdo z minulé rady, současné rady pochybil nebo nepochybil, nebo jestli to je prostě sled událostí tak, jak nastal. Za druhé bych byl rád, aby bylo jednoznačně řečeno, jaké náklady nám tato situace přinesla, jako městské části. To znamená vypočítat všechno to, o čem se mluví jak na magistrátu, tak na městské části, kolik financí nás to stálo. Třetí bod považuji za jeden z nejzásadnějších. Byl bych rád, aby rada jasně popsala, kdy, jakým způsobem a kdo prováděl měření o tom, jestli je ve školách přítomno nebo nepřítomno jakékoliv množství azbestu. A poslední věc, už vidím, že se pan šéfredaktor redakční rady chytá za hlavu, poslední věc, kterou bych byl rád, aby tam zazněla je jakým způsobem bude městská část dále postupovat v této kauze s ohledem na to, že firma, která provozovala, respektive upravovala, prováděla rekonstrukci, ji evidentně neprovedla správně. To znamená jakými právními kroky bude postupovat. Myslím si, že stojí to za to, pane šéfredaktore, aby to mělo několik stránek v té OSMIČCE, myslím si, že občané a rodiče by jsme tímto mohli uklidnit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Já bych jenom chtěl připomenout, že podrobnou informační zprávu o projektech snížení energetické náročnosti Základní školy Hovorčovická a Základní školy Na Šutce máte ve vašich materiálech. Tyto informace jsou označeny písmeny „E“ a „F“, a chtěl bych zde pouze zdůraznit, že veškeré naše kroky směřovaly a směřují k tomu, aby se děti učily ve školách čistých a aby naší městské části nevznikly za dané situace žádné finanční škody. To byl i důvod, proč jsme na průběh těchto rekonstrukcí nechali vypracovat znalecké posudky o tom, jak práce byly prováděny.

Ještě poprosím pana místostarostu Šustra o doplnění.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já to doplním. Já se budu zabývat pouze tím Vaším posledním námětem, protože si myslím, že to ostatní už je uveřejněno na webu, nebo to máte ve vašich materiálech – podrobný popis k čemu tam došlo, jaký byl průběh té zakázky, kdo měřil, jak měřil a proč docházelo k takovým nedorozuměním. Co se týká toho, kolik ta zakázka konkrétně Na Šutce stála, tak ta vysoutěžená cena byla 13 milionů. Došlo tam k nějakým, neříkám tím, nevím to úplně přesně, potom ty přesné údaje bych Vám případně dodal písemně, došlo tam k nějakým vícepracím. A ty náklady, které byly spojené s tou kompletní dekontaminací objektu plus náklady spojené s přesunem dětí ať už do školy v přírodě nebo do náhradních školských prostor jsou v řádu asi 7,3 milionů korun. V tomto případě Základní školy Na Šutce rada přistoupila k tomu, že nechává zpracovat znalecký posudek, kdy znalecký posudek by nám měl dát informaci, kdo je vinen za tuto situaci. To znamená jednoduše, zda prováděcí firma nějak porušila stanovený postup likvidace azbestu, který byl stanovený v projektu a v zadávacích podmínkách. Takže předpokládám, že někdy do třech týdnů - jednoho měsíce tento znalecký posudek z Vysoké školy technologické bude k dispozici.

Co se týká další školy – Šutka, tam ty náklady přesně nemůžu ještě Vám říct, jelikož je nevím, protože výběrové řízení na dekontaminaci proběhlo. Tam ta situace je relativně jednodušší. Vzhledem k tomu, že již v průběhu té stavby, skutečně v prvních třech – čtyřech týdnech bylo jasné, že ten zhotovitel nepostupuje nejenom podle technologického postupu na likvidaci azbestu, ale prakticky dělá tam i stavební zásahy, které nebyly v souladu s tím, jak by jsme si to asi představovali. Takže tam již vlastní stavební dozor, soudní znalci jednak na stavební část, tak na část týkající se azbestu byli už od začátku, takže městská část disponuje poměrně značným důkazním materiálem k tomu, aby ty částky, které bude muset uhradit byly vymáhány na zhotoviteli.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Děkuji za Vaši reakci. Já bych jenom ještě přece jen na doplnění chtěl říci, že toto jsou přesně ty konkrétní případy. Ale i další případy jsou před námi, kdy jsme opravdu připraveni spolupracovat s rozumnou a konstruktivní opozicí na řešení těchto problémů a široce spolupracovat na platformě spolupráce. V žádném případě se tomuto nebráníme a děkuji tady za podnět panu Petrusovi, v tomto případě.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Mgr. Vilgus. Registruji i další přihlášené.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dámy a pánové, kolegové, kolegyně, vážení občané. Pan Petrus měl pravdu v tom, že budeme skákat od bodu k bodu. Já se v tuto chvíli chci vyjádřit k plnění programového prohlášení rady, a to konkrétně k bodu, kde se rada zavázala, že bude zveřejňovat videozáznamy z jednání zastupitelstva a že tyto videozáznamy budou trvale dostupné na webu městské části. Uběhl rok, a zatím taková věc se na webu neobjevila. Proto se chci zeptat, jestli je to nějak v běhu, jestli se ta realizace toho nápadu blíží a pokud ne, kdo hází klacky pod nohy a z jakého důvodu to ještě není realizované. Myslím si totiž, že zveřejňování videozáznamů je užitečný způsob, jak umožnit informace o jednání zastupitelstva i lidem, kteří nemají možnost sem přijít. Třeba kvůli tomu, že jsou zaměstnaní, nebo i z jiných důvodů.

Druhý bod. Chci se zeptat, jestli, v momentu kdy jsme odsouhlasili, že občané mají právo diskutovat ke každému bodu, který tady projednáváme, a ještě před hlasováním. Myslím si, že občané by měli vědět o čem hlasují. A v momentu, kdy nemají podklady, které tady projednáváme, tak můžou těžko relevantním způsobem s námi diskutovat. Čili myslím si, že rada by si mohla vzít příklad z některých měst nebo krajů, kde podklady, které dostávají zastupitelé, dostávají zároveň i občané. Samozřejmě v podobě, kdy jsou začerněny osobní údaje a další údaje, které tam být zveřejněny nemají.

Třetí věc. Chci vyzvat pana starostu, zase s ohledem na to, že, myslím si, že občané mají právo přijít na zastupitelstvo a mají právo se tady vyjadřovat, aby schůze zastupitelstva svolával na o něco pozdější dobu. Protože si myslím, že na druhou hodinu skutečně zaměstnaný člověk sem dorazit nemůže. Dávám to ku zvážení, jestli takový vstřícný krok vůči občanům udělat.

A poslední výzva. Na řadě zastupitelstev je běžné, že se provozují tak zvaná hlasovací zařízení - elektronická hlasovací zařízení, která umožňují, aby občané věděli, jak hlasoval který zastupitel ke každému konkrétnímu bodu. Chci vyzvat radu, aby pouvažovala, jestli takové zařízení, které by umožňovalo přímý dohled občanů na práci jejich zastupitelů, nepořídít.

To je z mé strany vše. Pokud rada nebude mít, vzhledem k tomu, že těch dotazů bylo dost, možnost odpovědět okamžitě, prosím, abych dostal odpověď písemnou. A pevně doufám, že dostanu od pana místostarosty Grose stejnou pochvalu, jako kolega Hejkrlík, za to, že můj příspěvek byl konstruktivní. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já na to nevypadám, že bych Vás chválil, od té doby co jste vedl slavnou komisi pro cyklostezky.

Takže já bych na to reagoval jednou věcí. Pokud vidím, tak úřad pro ochranu osobních údajů má velké problémy s tím nechávat záznamy na webu. Já s tím osobně nemám žádný problém. Klidně ať to na webu je. Já jako, že tady bude vidět co tady se bavíme mezi sebou, já myslím, že sice to některé občany bude bavit, ale po shlédnutí 30 minut tohoto zasedání si myslím, že to je o duševní zdraví. Takže to je taková jenom moje poznámka k tomu. Říkám, já osobně proti tomu vůbec nic nemám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom tedy krátkou poznámku. Samozřejmě na Váš obsáhlý dotaz odpovíme písemně. Já jenom krátkou poznámku k tomu začátku zastupitelstva na čtrnáctou hodinu. Zastupitelstvo Městské části Praha 8 se setkává, se schází 5x do roka. To znamená, že to není tak úplně často. Je dopředu se značným předstihem znám termín konání zastupitelstva. To znamená, že každý z občanů, který by chtěl případně zastupitelstvo navštívit, tak si myslím, že na tu čtrnáctou hodinu si umí udělat čas. Navíc bych zde rád podotkl, že bod „Různé“, dnes bylo zastupitelstvo kratší, ale bod „Různé“ přichází na pořad jednání většinou až po čtvrté, většinou po páté hodině, to znamená že to je přesně ten čas, kdy občané mohou dorazit. A chtěl bych říci, že asi neexistuje hodina, kdy by mohlo všech více než 100 tisíc občanů Prahy 8 se tohoto jednání zúčastnit. To znamená – kdo se chce zúčastnit jednání zastupitelstva, ví s předstihem termín tohoto konání, a myslím si, že je v silách všech si pětikrát za rok udělat na to čas v případě, že ten zájem tady je.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Hejkrlík, po něm vystoupí paní Ing. Lepsâtre.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Ještě jednou dobrý den. Vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Jak již zde zmínili prakticky všichni předřečníci, v bodě „Různé“ skáčíme od jednoho bodu k druhému. Z mého pohledu se z bodu „Různé“ tady v zastupitelstvu už stal takový dort, který pekl pejsek s kočičkou. Je zde celá řada dobrých věcí, možná někdy podnětných, ale ví Bůh, co z toho vyleze. Já bych si proto dovolil přednést jeden návrh. Městská část Praha 8 v současné chvíli se dopouští, nebo působí největší investici ve svých historických dějinách, a to snaží se vystavět Centrum nová Palmovka. Požádal bych radu, aby se zamyslela, zda by nebylo vhodné na každém zastupitelstvu mít bod týkající se výstavby Centra Palmovka a seznámit zastupitele a i občany, kteří nejsou členy rady, v jaké fázi se daný projekt, v jaké fázi se projekt nachází. Určitě by i pro ostatní zastupitele bylo zajímavé, nemuseli by se takto na konci bodu „Různé“ dotazovat, v jakém stavu to je, kolik se zaplatilo, kterému dodavateli, jak na tom finančně akciová společnost Centrum Palmovka je, co zrovna akciová společnost Centrum Palmovka činí. Ku příkladu dneska jsem se dozvěděl, že Centrum Palmovka nestaví jenom, nebo nesnaží se stavět novou radnici, ale začala pronajímat i lavičky. Pro mě to je novinka. A byl bych rád, kdybych se tyto novinky dozvídal dopředu, v rámci materiálů na zastupitelstva. Dávám tedy radě na zvážení – pro zvýšení informovanosti zastupitelů i veřejnosti zařadit trvale na jednání zastupitelstva bod „Informace o výstavbě Centra Palmovka“.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pane inženýre, určitě to stojí za úvahu. Co se týče Centra Palmovka a jeho smluv s městskou částí, ty v tuto chvíli samozřejmě naleznete na webových stránkách pod usneseními rady, protože každou takovou smlouvu musí schvalovat rada. Pouvažujeme o tom. Myslím, že pokud vše poběží podle harmonogramu, tak ten materiál, který obsahoval harmonogram „Smlouva o výstavbě“, myslím, že máte, nebo si ho můžete najít. Ale pouvažujeme o tom. Je možné, že budeme vydávat materiál podobný, jako „Informace o majetkových převodech“, který dnes mimo jiné je v materiálech.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Nyní paní Ing. Lepsâtre. Dalším přihlášeným v pořadí byl pan Mgr. Petelík.“

Paní Ing. Lepsâtre

„Dobrý den. Já mám dotaz na pana starostu. Mně se dostal do rukou, dostala se mi do rukou kopie dopisu, otevřeného dopisu, který zaslal pan architekt Matíšek (?) k rukám pana starosty. Týká se to výstavby nové radnice a já mám teda dotaz, protože po přečtení všech 11 stránek jsem nabyla silného dojmu, že je co vysvětlovat v celém projektu, jestli už pan starosta na ten dopis reagoval, pokud ne, kdy tak hodlá učinit, a doufám, že jako čestný muž zvolí formu otevřenou, to znamená, že svoji odpověď vyvěsí na webové stránky, a v lepším případě i ten originální dopis. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Na tento dopis samozřejmě budeme reagovat. Sama jste se zmínila, že je velmi obsáhlý, to znamená – budeme reagovat v zákonné lhůtě. Ano?

Takže nyní pan Mgr. Petelík. A další přihlášku jsem registroval od paní Ing. Vejchodské.“

Pan Mgr. Petelík

„Já se ještě jednou musím vrátit k tak zvané azbestové kauze, protože jsem to slíbil na mnoha jednáních rodičům, která byla vedena jak s několika členy rady, zastupiteli a dalšími orgány do toho zainteresovanými. Já nebudu opakovat tu kauzu. Kolega Petrus domnívám se, že o tom mluvil, o těch věcech, aby byly zveřejněny, nebo nějak pak celkově dány do jednoho balíčku, a ta kauza byla shrnuta. Jenom pro začátek bych chtěl asi opravit místostarostu Šustra, protože když mluvil o tom, že základní škola Šutka, tam ještě to výběrové řízení probíhá, tak myslím, že podle mých informací je to na Základní škole Hovorčovická. Byl to od Vás asi jenom přerek. Jenom aby to došlo na správnou stranu. To shrnutí z mé strany spočívá v tom, že aby tedy se občané o tom dozvěděli. První věc. Pochybila rada, že byla nedostatečná kontrola při té, nedostatečná kontrola té firmy co měla ten azbest odstranit a zároveň tu školu zateplit. Druhá věc byla, že částečně pochybila i hygiena, která ať ty naměřené hodnoty byly dalo by se říct hodně hodně na hraně, byly částečně přes, ale byly hodně sporné, tak i přesto nechala tu školu otevřít. Sama zástupkyně hygieny řekla, že kdyby to bylo na ní, protože to prý měli na starosti kolegové z jiného oddělení na hygieně, že ona by to neotevřela. Bylo to tedy na jednání s panem místostarostou Šustrem a tak dále, o kterém už tady byla řeč na začátku. A poslední věc je – mě jako zastupitele, občana Prahy 8 a zároveň rodiče zajímá důležitá věc, aby se to už neopakovalo. Aby jsme nemuseli zase za rok, za dva, až budeme opravovat další školu zateplovat, a budeme se starat a vyhlašovat výběrová řízení a budeme sledovat pouze cenu. Když v tomhle případě to bylo dotováno, nebo spoluúčast tam byla z Ministerstva životního prostředí, chápu ty, chápu ty pohnutky, protože nebylo to čistě v rukou rady a nemohla si tam stanovit stoprocentně svoje podmínky do toho výběrového řízení. Ale žádám, aby se to už neopakovalo.

A další věc – finance. Taková ta drobnost, která trápí nás všechny. Jsem rád, že to zveřejníte, nebo alespoň se pokusíte zveřejnit kompletní náklady. Já, jako zastupitel, se částečně k tomu dostanu, ale občané a rodiče a všichni ostatní aby věděli, kolik je přesně stálo to azbestové trauma, které jsme tady prožívali od konce léta a ještě stále prožíváme, protože Základní škola Hovorčovická ještě není otevřena a ještě, jak jste sám řekl, výběrové řízení ještě probíhá, nebo už možná skončilo, nebo probíhá na výběr té sanační a kontrolní firmy, která to tam bude likvidovat. Takže žádám vás, abyste se, souhlasím s kolegou Petrušem, aby to bylo zveřejněno jasně pak, až to bude celá ta kauza skončena. Aby byly, aby bylo ukázáno jasně prstem na viníky, kdo pochybil, a tak aby jsme mohli říct v pořádku, tohle už se opakovat nebude a můžeme bez problémů děti posílat do škol. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Šustr bude reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já budu reagovat. Já se pochopitelně omlouvám za ten přerek. Tam jsem zaměnil Základní školu Na Šutce za školu Hovorčovická. Na Šutce veškeré dekontaminační práce jsou pochopitelně uzavřeny. Ty měření byly ve všech případech nulové. Na Hovorčovické výběrové řízení proběhlo. V současné době probíhá čtrnáctidenní lhůta na případná odvolání. Ty dekontaminační práce by měly začít někdy do dvou týdnů – deseti dnů. Co se týká toho průběhu, pochopitelně dostanete podrobné informace k tomu jak to probíhalo, kdo to zavinil. Já se obávám, že v tom případě té první školy, tam to není úplně jasné. Protože jak my, tak kontrolní orgány neshledaly u toho zhotovitele žádná pochybení, která by nás opravňovala k tomu, abychom si nárokovali ty vícenáklady, které jsme měli spojené s tou dekontaminací. Tam skutečně jak zápisy ve stavebním denníku, tak kontrolní dny, tak technický dozor investora, tak hygiena neshledala nic zásadního. Takže tam, obávám se, i závěrem soudního znalce bude, že příčinnou souvislost mezi vyšším náměrem minerálních vláken a likvidací azbestu nelze dokázat. Ale nebudu předbíhat. V tom druhém případě je to asi jasné. Mimochodem zabýval se tím kontrolní výbor, kde jsme se domluvili už na tom mechanismu, jak s firmou s tím zhotovitelem těch prací na Základní škole Hovorčovická nakládat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane místostarosto. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Vejchodská, dalším přihlášeným potom – registruji přihlášku p. Vaška.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Eliška Vejchodská – Strana zelených. Já bych se ještě ráda vrátila k tomu sběrnému dvoru. Vy jste říkal, pane starosto, že městská část neumísťuje sběrný dvůr. S tím samozřejmě musím jedinečně souhlasit. Přesto, že městská část neumísťuje sběrný dvůr sama o sobě, tak prosazuje svoje zájmy, třeba zájmy, že chce mít nějaký sběrný dvůr na svém území, formou funkčního využití území definovaného územním plánem. A s tím právě souviselo i to, co v roce 2008 předložila Praha 8 do konceptu územního plánu jako své vyjádření, že chce mít na těch pozemcích na Střížkově, o kterých již byla řeč, formu využití na odpadové hospodářství.“

Proto, vzhledem k tomu, že Vy jste říkal, že v současné době tam probíhá nástavba na nějaké stavby, které už tam jsou, plus vzniká nějaké parkoviště firmě IPODEC, tak tyto stavby nevyžadují změnu územního plánu a lze je provést při současné využití ploch, které jsou definované jako „všeobecně smíšené“. Takže nyní stojíme před situací, kdy městská část dala podnět ke změně územního plánu, nebo do konceptu dala podnět k tomu, že chce mít tyto pozemky definované jako pozemky na „odpadové hospodářství“. Nyní tedy tvrdíme, že v současné době není možné formálně s tím nic udělat a toto zvrátit, tento požadavek městské části. Proto se chci zeptat, jaké další kroky plánuje rada v té věci územního plánu na těch pozemcích střížkovských, o kterých tady je řeč, udělat. Zda uvažuje tedy o tom, že svůj záměr na to, aby tam vznikly pozemky definované jako pozemku „odpadového hospodářství“ od nich hodlá upustit a prosazovat tam buďto to, aby tam zůstaly „všeobecně smíšené“ plochy, nebo aby tam bylo definované něco jiného, než „odpadové hospodářství“.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní inženýrko, v roce 2008, jak jste podotkla, byl radou městské části podán návrh na funkční využití těchto pozemků. To, jaké bude následující funkční využití těchto pozemků, na to nemá vliv. To samozřejmě je pouze možnost, co tam v případě bude, a není to pouze sběrný dvůr. Je to celá škála toho, co znamená toto funkční využití pozemků a co ty pozemky do budoucna mohou umožňovat. To neznamená ale, že to tam někdy vznikne. V současné době je tam společnost IPODEC. Předpokládáme, že společnost IPODEC se na těchto pozemcích bude nacházet i v následujících letech a obdobích, a funkční využití pozemků tak, jak rada o něj požádala v roce 2008, není v rozporu s činností společnosti IPODEC.

Dalším přihlášeným do diskuse byl pan Vašek, poté pan Petrus. Registruji další přihlášky.“

Pan Vašek

„Dobrý den. Dámy a pánové, kolegyně a kolegové, pane starosto. Já mám spíš takovou technickou věc, se kterou tedy bohužel přeskakuji. Týká se to mé žádosti k panu místostarostovi Šustrovi. Na minulém zasedání zastupitelstva v září jsem na něj měl dotaz v bodě „4“, který se týkal zřízení účtu městské části u Komerční banky. Pan Šustr tehdy na něj neznal odpověď, slíbil mi, že mi pošle písemnou odpověď. Ta po dvou a půl měsících dosud nepřišla jak korespondenčně, tak e-mailem. Tak bych ho v tomto smyslu chtěl požádat, aby k tomu došlo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Reagovat chce pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já teda doufám, že teď neřeknu nějakou hloupost. Ale já jsem Vám to posílal. Mně se to vrátilo teda, ten e-mail se skutečně vrátil z té Vaší adresy. Vy jste mi ještě za tu odpověď děkoval. Ale to byla jiná. To nebyla tahle odpověď. Já to prověřím a pošlu Vám to znovu. To se týkalo těch kdo má přístup k účtu, kdo má podpisové právo a jakým způsobem probíhají ty případné platby z účtu Komerční banky. Já si na to vzpomínám. Takhle. Ta odpověď je bezpředmětná, protože tam žádné platby neprobíhají. Ale prověřím to. Prověřím to, jakým způsobem Vám to bylo posíláno, a když tak Vám to odešlu znovu teda. Protože pokud bych nereagoval na to, tak by určitě z kanceláře starosty mě upomínali. A v tomto případě mě skutečně neupomínali. Těch dotazů na mě z toho minulého zastupitelstva bylo víc a jestli se nemýlím, tak pí Ing. Vejchodské, Vám a p. Ing. Hejkrlíkovi jsem všechno posílal.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Vašek.“

Pan Vašek

„Ano. Já bych jenom k tomu sdělil – skutečně k tomuto dotazu mi nic nepřišlo jak e-mailem, tak korespondenčně. Tu odpověď, kterou jste mi posílal, tak už se týkala, tuším, mého červenového dotazu. Takže opravdu toto mi nedošlo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan Petrus. A dále se připraví pí Ing. Majerová.“

Pan Petrus

„Tak. Dámy a pánové. Já jsem původně nechtěl už vystupovat, ale oslovilo mě, jak rada některé sociální demokraty chválí za to, že jsou konstruktivní opozicí. Musím se přiznat, že bych byl skoro radši, aby na nás byli rozzlobeni. Tak to zkusím já. Za prvé bych chtěl poprosit k azbestu – ke kauze azbest. Já jsem moc rád, že nám rada dala do našich materiálů informace o tom jak kauza probíhá. Ale celý ten můj, ta moje prosba, ta moje žádost byla o tom, že jsem chtěl, aby se to přeneslo dál pro občany. To znamená právě do měsíčníku OSMÍČKA, kde mi přijde to jako nejvhodnější forma. Pan starosta i pan místostarosta nám tady sdělili nějaké další poznatky k tomu. Mnohem raději bych viděl, kdyby tyto poznatky byly právě v tom časopisu OSMÍČKA.

Pokud jde o druhou věc, a to bych se přidal k panu Vilgusovi ze Strany zelených, je několik jeho žádostí ohledně našeho scházení se na zastupitelstvech. Ne úplně ve všem s ním souhlasím, myslím si, že některé věci jsou trochu navíc, ale jsem přesvědčen, že čas jednání, který je tady dlouhodobě stanoven na čtrnáctou hodinu je možné posunout dál. My jsme si udělali, jako sociální demokraté, přehled, jak to funguje na ostatních městských částech a na magistrátu. Myslíme si, že posunout to minimálně o jednu hodinu by nebyl problém. To znamená, že minimálně začít ve tři tak, aby ten bod „Různé“ začínal tak mezi pátou, šestou, kdy většina občanů už může bez problémů, myslím, dorazit.

Pak se velmi přimlouvám, jestli, pane starosto, můžu, tak se velmi přimlouvám, aby bylo elektronické hlasování. Myslím si, že občané by měli mít možnost kontrolovat, jak jednotliví zastupitelé hlasují. Vzhledem k tomu, že jsem přesvědčen, že to není finančně nijak zásadně náročné, a myslím si, že ten provoz by byl poměrně jednoduchý, tak bych se velmi přimlouval za to, aby jste zvážili tuto možnost. Aby každý věděl, jak kdo hlasoval v celém volebním období. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu Petrusovi za jeho další podněty a ještě jednou bych zde chtěl zopakovat nabídku na opravdu širší spolupráci pro konstruktivní opozici, pro konstruktivní sociálně-demokratickou opozici. A nyní pí Ing. Majerová. Připraví se pan Zátopek.“

Paní Ing. Majerová

„Pane starosto, kolegyně a kolegové, dobré odpoledne. Omlouvám se, ale já se ještě jednou vrátím k akci azbest – Základní škola Na Šutce. Z podkladů víme, že v současné době všechna měření proběhla v pořádku a děti už sedí ve škole. Ale chci se zeptat, jestli městská část uvažuje ještě o jednom kontrolním měření v rámci, dejme tomu, za půl roku, za rok, aby rodiče byli opravdu uklidněni, že je vše v pořádku. Pokud ano, tak děkuji, pokud ne, neuvažuje, ráda bych věděla proč? Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Reagovat chce pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já budu reagovat. Městská část uvažuje o tom, že provede kontrolní měření. Jaký bude počet těch kontrolních měření, to ještě nevíme. Předpokládám, že nám hygienická stanice dá určitá doporučení a ta kontrolní měření při provozu školy provedeme. Nicméně nesouhlasím s tím, že ti rodiče budou uklidněni. Existuje skupina rodičů, kterou my, jako rada, nebo já, jakýmkoliv počtem měření neuklidníme. Takže ta měření provedeme, výsledky zveřejníme. Nicméně neuklidníme asi nikoho.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je p. Zátopek, připraví se p. Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Zátopek

„Dobrý den vážení kolegové a vážení občané. Já bych chtěl jenom navázat na moji předřečníci ze Strany zelených ohledně územního plánu na Střížkově. V době, kdy se tvořil ten územní plán, tak já jsem byl v komisi pro územní rozvoj a měli jsme to rozdělené v podstatě celé území Prahy 8 na jednotlivé oblasti a každý zpracovával připomínky k tomu územnímu plánu nové. A jestli se dobře pamatuju, tak co se týká Střížkova, tak jsme spíše doporučovali, aby tato oblast se stala oblastí obytnou, aby se prostě vymýtila ta křoviska a další věci a radši se tam postavily bytové domy, ne nějaký sběrný dvůr, nebo něco podobného. A o tom se vůbec nemluvilo. Takže by mě velice zajímalo, kdo vlastně podal ten návrh, aby se to změnilo na to „IT“ a kdo, protože my jsme ten návrh jako komise pro územní rozvoj na to nedali. Takže odkud tohleto vlastně přišlo? Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Budeme reagovat písemně. Musí se toto dohledat. Další přihlášený teď do diskuse je p. Mgr. Petelík, připraví se pí Ing. Vejchodská.“

Pan Mgr. Petelík

„Ještě jednou a doufám, že z mé strany už naposledy, abych vás všechny ostatní nezatěžoval svými neustálými dotazy. Tak. Můj dotaz se týká, nebo taková prosba je to spíš. Týká se odpadového hospodářství, ale tentokrát ne Střížkova. Jedná se o skládku v Ďáblicích. Víím, že nespádá ani katastrálně do našeho území a ani rada městské části, naší městské části o tom nerozhoduje. Ale d'áblická skládka je tu už letitý problém, který se bezprostředně týká nejen občanů Prahy 8, ale celého severního města. Shodou okolností v současné době máme bývalého našeho starostu p. Noska v Radě Hlavního města Prahy. Tam na pozici dokonce náměstka primátora, a v poslední době se jednalo o územním plánu, který už tady byl zmíněn. O různých změnách. Bylo to na předminulém Zastupitelstvu Hlavního města Prahy. Tam zazněl názor, nebo vznesla Městská část Praha – Ďáblice požadavek, aby rada hlavního města byla proti rozšíření té skládky – její třetí fázi rozšíření. Bohužel. Nevím jak vy, ale asi jelikož ten návrh byl zamítnut radou, tak nejspíš jste byl jeden z těch lidí, který hlasoval pro. Pokud se mylím, rád budu, když mě opravíte. Ale touto formou bych Vás chtěl požádat, jestli by s tím nešlo něco dělat, protože ač se nás to bezprostředně netýká, nemůžeme o tom rozhodovat, řekl bych, že je to problém na úrovni Botanické zahrady, kde opět byl ten problém na úrovni magistrátu. A jelikož své zástupce shodou okolností máme na úrovni magistrátu, tak bych chtěl tohle řešit. Protože až si lidé uvědomí, že se ta skládka opět rozšířila, opět se nezavřela, a budeme mít zase další problémy, další stížnosti a budeme to zase v budoucnu, budou na nás padat dotazy od občanů a tak dále. To je můj dotaz, moje prosba na Vás. Nebo jaké stanovisko obecně jako třeba naší městské části k té problematice skládky. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Reagovat chce pan radní Nosek, zároveň náměstek pana primátora.“

Radní MČ p. Nosek

„Já budu mile rád reagovat, ale tohle je skutečně dotaz, který patří na Zastupitelstvo hlavního města, nikoliv sem. Skutečně to nespádá pod osmičku a my jsme zastupitelstvo, my jsme samosprávný orgán Prahy 8. Jinak, když velmi rychle odpovím tak je to rozšíření skládky nebo respektive změna územního plánu rozšíření směr Březiněves, jde to na území Březiněvsi v Ďáblicích tam je v podstatě kousek, tam to přechází část území Ďáblic a Březiněves o to požádala. Ale nic méně nedotýká se to tohoto zastupitelstva nemá to s tímto zastupitelstvem nic společného. Je to dotaz na Hlavní město Praha.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Vejchodská. A připraví se pan magistr Vilgus.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Eliška Vejchodská strana Zelených. Navazuji na předchozí příspěvek k pozemkům na Střížkově a ráda bych poprosila o odpověď na následující dotaz pro zvýšení transparentnosti radnice, protože mi přijde, že vůči střížkovským obyvatelům je ten proces v současné době silně netransparentní a priority radnice jsou v současné době také velmi netransparentní. Ráda bych tedy slyšela jasnou odpověď na to zda necháte proces tvorby nového územního plánu Prahy plynout s tím požadavkem, který vstoupil z městské části do procesu v roce 2008 s požadavkem na změnu pozemků na odpadové hospodářství. Zda tedy ano nebo ne? Zda ten proces necháte doplynout s tímto požadavkem nebo ne? Ráda bych slyšela jasné stanovisko. Jenom pro informaci ostatním zastupitelům a občanům zde sedících. Pokud územní plán bude schválený, s tím, že ty pozemky budou definované pro odpadové hospodářství nelze je využít na nic jiného nelze tam umístit normální stavby obytné nebo nějaké jiné běžné. Lze tam umístit pouze stavby, které se týkají nakládání s odpady, jako je v extrémním případě spalovna, skládka případně třídírna odpadů, sběrný dvůr a podobně. Takže prosila bych objasnit to, proč pokud trváte na tom návrhu umístit tam ty pozemky, jako pozemky na odpadové hospodářství, tak objasnit občanům, proč na tom trváte. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní Nosek chce na váš dotaz reagovat.“

Radní MČ p. Nosek

„Dokonce je tam možné i za jistých okolností udělat úložiště jaderného odpadu. Ale krom toho. Za prvé do té změny nelze vstoupit, protože prostě bylo uzavřeno jednání s městskými částmi, koncept je projednáván, někdy v lednu v únoru proběhne další kolo, teď technicky do toho vstoupit nelze. Druhá věc je, že změna územního plánu, tato změna územního plánu umožňuje samozřejmě i funkční využití jiné než jenom na odpadové hospodářství. A poslední já si nepamatuji, jak ty pozemky tam byly umístěny, ale jestli se nepletu, tak je to kolem areálu IPODECu jako ono to tam logiku má. Nemusí to být tak široké, ale jako by, v tom co se zadalo tak to logiku má. I když tam nebude sběrný dvůr.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji dalším přihlášeným je pan magistr Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Milé kolegyně, milí kolegové, slovo konstruktivní dnes patří nejčastějším výrazům toho zastupitelstva, takže zkusím další konstruktivní kousek, jak jistě víte, tak změnou legislativy, tak i nálezem Ústavního soudu ve věci vyhlášky obce Chrástava došlo rozšíření možností obcí regulovat hazard a pokud se nepletu, tak v tuhle běží připomínkování sběr požadavků městských částí na magistrátní vyhlášku, která má regulovat hazard v Praze. Mě by zajímalo, jaký rozsah regulace hazardu na území Prahy 8 rada navrhla zastupitelstvu hlavního města a jaký je konečný cíl Prahy 8, jestli je naším cílem nulový stav to znamená žádný hazard na území Prahy 8 nebo jestli budeme nějakou úroveň hazardu akceptovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros se hlásí.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pokud mohu já odpovím, rada tyto připomínky projednala, vyhlášku regulující hazard bude schvalovat hlavní město. Rada se k tomu postavila tím způsobem, že vyškrtala všechny provozovny u kterých měla poznatky, že jsou bezpečnostním rizikem, to znamená, výjezdy městské policie, výjezdy policie České republiky, přestupková řízení stížnosti občanů. Takže jsou vyškrtány ty adresy, ve kterých měla rada prokazatelné poznatky o obtěžování svého okolí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci z technickou poznámkou se hlásí pan magistr Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji kolegovi Vilgusovi za krásný dotaz a jenom kolega Gros, kdyby se mohl vyjádřit, kolik těch „zařízení“ jste naplánovali vyškrtnout. Tak pokud jsou to dva tři tak se toho moc nezmění na naší městské části. Ale pokud jsou to desítky tak budeme velice rádi. Domnívám se většina občanů bude ráda, kdyby se ten seznam v budoucnu rozšířil třeba na všechna tato zařízení. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já to ještě doplním, šlo o všechny podniky, které měly licenci na kasina, kromě, to mi před tím uteklo, kromě dvou hotelů a to hotelu Olympik a hotelu Hilton, kde se rada shodla na tom, že v těchto hotelích pro cizince kasina mají svá opodstatnění nic méně jde tedy o desítky adres, které rada městské části navrhla hlavnímu městu vyškrtnout z obecně závazné vyhlášky o provozování heren.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Doplním tento dotaz pro Zastupitele a občany městské části Praha 8 a chtěl bych zdůraznit, že jsme postupovali opravdu svědomitě a na základě informací z občansko-správního odboru i z odboru krizového řízení byla vyškrtnuta veškerá problémová místa, kde byl hlášen v posledních letech nějaké bezpečnostní problémy. Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Vejchodská a registruji přihlášku pana Vaška.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já opět navážu na předchozí bod, který jsem zde zmínila. Ráda bych opravdu slyšela jasné stanovisko, zda má rada záměr nechat doběhnout ten proces, tak jak ho nastavila tím co žádala v roce 2008, tedy zda opravdu chce mít v územním plánu definované pozemky jako pozemky pro využití pro odpadové hospodářství. To za první. Za druhé. Pokud ano, ráda bych se zeptala na tuto logiku o které tu mluvil pan radní Nosek, protože v současné době tam IPODEC je tam na nějaké ploše, kterou zvětšuje cca pětkrát na to parkoviště, které chce využívat, nic méně ty pozemky, které by měli využívat definované pro odpadové hospodářství tvoří cirká patnáct tisíc dalších m2 pozemků, takže jakou to má logiku dávat další pozemky v té lokalitě pro odpadové hospodářství, zda opravdu městská část má zájem, aby v dané lokalitě nadále odpadové hospodářství rozvíjelo. Přeci jenom máme tady petici obyvatel Střížkova, obyvatelé jsou silně proti a proti té definici pozemků na odpadové hospodářství, shromáždili asi tisíc podpisů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já myslím, že to tu bylo řečeno jasně, bylo řečeno, že v současné době byli s městskými částmi vypořádány připomínky ke konceptu územního plánu to znamená, že tento proces uzavřen v případě, že z magistrátu přijde do rady nějaký materiál a budeme požádáni o další vyjádření, tak samozřejmě na základě tohoto požadavku se tímto bude rada zabývat. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Vašek.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Pardon já mám technickou, jestli můžu. Mě tato odpověď zcela neuspokojuje. Já jsem chtěla odpověď na to, zda nechá doběhnout nebo tu tvorbu územního plánu s tím požadavkem z roku 2008 a nebo ten požadavek má záměr stáhnout po té co to bude formálně možné.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jak jsem již řekl, koncept byl vypořádán.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Ale jakým způsobem, to byla moje otázka. A opravdu bych ráda na to já mám pocit, že jste na to pane Starosto neodpověděl, možná že jsem tak hloupá, že jsem tomu neporozuměla, ale já opravdu nerozumím tomu, jestli městská část bude nadále na těchto dotyčných pozemcích požadovat to, aby tam ty pozemky byly definované jako odpadové hospodářství a nebo zda, tento požadavek bude chtít stáhnout a bude to dělat aktivně. Přestože jí to například, samozřejmě chápu, že to nemusí na magistrátu projít tento požadavek, ale zda aktivně bude stahovat tento požadavek pokud tedy již ztrácí smysl, protože městská část ten sběrný dvůr s IPODECem tam mít nechce.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jak již jsem řekl, řeknu to tedy ještě jednou, Městská část Praha 8 žádný sběrný dvůr nezřizuje. Pouze došlo v roce 2008 návrhem Rady Městské části Praha 8 k návrhu změny funkčního využití některých pozemků, které se nacházejí po společnostech IPODEC. S těmito připomínkami, tyto připomínky byly následně předány na Magistrát Hlavního města Prahy a tyto připomínky spolu s dalšími, to nebyla jediná připomínka ke konceptu územního plánu, takže tyto připomínky byli již v průběhu tohoto roku vypořádány s Městskou částí Praha 8. A byly vypořádány na základě usnesení Rady Městské části Praha 8, právě tady z toho roku 2008. Ano?“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„No a pořád nerozumím tomu, vy mluvíte v současné době o pozemcích, které jsou pod stávajícím IPODECem, nic méně tam se jedná o silné rozšíření těch pozemků, ty pozemky jestli se nepletu, jsou v současné době ve vlastnictví Městské části Praha 8, která tam může mít nějaké svoje záměry rozvoje dotyčného území, které v roce 2008 prezentovala tak, že má zájem si dělat v rámci odpadového hospodářství, chápala jsem to tenkrát tak, že tam má Praha 8 zájem stavět sběrný dvůr, nic méně v odpovědi petice zaznělo, že tento zájem již Praha 8 nemá.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já teda pardon, že vám vstupuji do řeči. Ten sběrný dvůr v žádném případě nebude Městská část Praha 8. Ať již někde na území Prahy 8 bude nebo nebude do budoucna sběrný dvůr nebude ho zřizovat, vystavovat nebo něco takového Městská část Praha 8. Šlo pouze o změnu funkčního využití pozemků, který umožňuje například i toto, umožňuje i další věci jak zde již zaznělo a samozřejmě umožňuje i další fungování společnosti IPODEC. A takto to bylo předáno na Hlavní město Prahu a takto byli s Městskou částí Praha 8 tyto připomínky i vypořádány.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Já se omlouvám, jestli jsem se vyjádřila nepřesně, pravděpodobně ano, já v té terminologii nejsem úplně zběhlá, ráda bych se vrátila k tomu svému předchozímu dotazu. Myslím, že je docela jednoduchý a to zda městská část bude nadále chtít mít ty pozemky o kterých šlo v roce 2008 definované jako pozemky pro odpadové hospodářství. Víím, že je teď možná prodiskutován koncept, budou se diskutovat další fáze územního plánu, takže v rámci dalších diskuse fází územního plánu by mě zajímalo, jak bude městská část postupovat. Takže bych ráda slyšela odpověď zda ano zda bude chtít mít ty pozemky definované, jako pozemky pro odpadové hospodářství anebo zda podá nějaký další návrh na to jakou by si představovala využití těchto pozemků.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní Inženýrko, vzhledem k tomu, že nejsem vizionář, tak nevím co bude v budoucnosti. V současnosti je platné usnesení Rady Městské části Praha 8 z roku 2008. To co bude v budoucnosti opravdu uvidíme. Já to nevím.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobře, děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak dalším přihlášeným do diskuse je pan Vašek.“

Pan Vašek

„Ještě jednou, dobrý den, já bych chtěl požádat, myslím asi místostarostu Grose ve věci zmíněných heren a kasin, jestli ten seznam několika desítek, je možný o které rada požádala jaksi aby byly zrušeny Magistrátem Hlavního města Praha, jestli tento seznam je možné získat k dispozici jak pro veřejnost tak pro zastupitele. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jelikož se jedná o usnesení rady mělo by to být na internetu v usneseních rady, ale nevím jestli i ta příloha je na internetu zveřejněna. To vám teď neřeknu. Podíváme se na to a když tak ji tam dodáme. Ale víím, že to bylo v usnesení rady musí být na internetu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji do diskuse z řad zastupitelů neregistruji žádnou přihlášku a proto přejdeme k diskusi z řad občanů. První přihlášený do této diskuse je pan [REDAKCE]. Diskuse na téma revokace k bodu č. 15 jednání.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Vážený pane starosto, radní, zastupitelé, já vám moc děkuju za ukázkou toho, jak se dá neodpovědět paní Vejchodské. Chtěl bych jenom k té logice, kterou tady operujete říct, že byla petice víc než tisíce lidí, kteří se vyjádřili proti tomu, aby se u nás IPODEC rozšířil a teď ta logika, kterou tady propagujete, je, že tam bude odpadové hospodářství bez toho, že byste uvedli, jaký konkrétní záměr chcete pár desítek metrů od sídliště Střížkov, s přibližně dvěma tisíci obyvatel, udělat. Považuju to za netransparentní, neférové a chtěl bych apelovat zejména na zastupitele ODS, TOP 09, V8 a KSČM, aby se podívali na webové stránky cistystrizkov.cz, aby si zjistili informace trochu jiné, aby přečetli podklady, které byly k původnímu bodu 15, kde je vyjádření pana Kužvarta, že je možné, aby Městská část Praha 8 zúžila svůj podnět k Magistrátu. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jste tu přihlášen i na další příspěvek v bodě Různé: IPODEC – odpadové hospodářství. Nevím, jestli to byl tento příspěvek nebo jestli máte ještě jeden.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Já se vzdávám druhého příspěvku.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Další přihlášený do diskuse je pan [REDAKCE]. Téma diskuse: prodej bytů Čimická.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý večer, vážený pane starosto, vážení zastupitelé Městské části Prahy 8. Aniž bych chtěl nějak tématicky ovlivňovat průběh dnešního jednání zastupitelstva, rád bych vás, a to velmi stručně, jménem oprávněných nájemců bytů technologického celku Čimická číslo popisné 767 až 769, v katastrálním území Bohnice, chtěl požádal o dodatečné zařazení tohoto technologického celku, to je domu číslo popisné 767/92, 768/94 a 769/96 v Čimické ulici, do seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji oprávněným nájemcům a to včetně zastavěných a funkčně spjatých pozemků, v souladu s usnesením Zastupitelstva Městské části Praha 8 č. 0028/ZMČ, ze dne 19. 9. 2007. Dámy a pánové, o dodatečné zařazení našich bytů do seznamu prodeje bytových domů jsme ji žádali dvakrát, a to dopisem ze dne 11. 12. 2008 a dále dopisem ze dne 22. 4. 2011. Svou jednoznačnou vůli o koupi předmětného technologického celku Čimická 767 až 769, stvrdilo svým podpisem celkem 82 % všech oprávněných nájemníků, což jsme také doložili přiloženými podpisovými archy.“

Z výše uvedeného vyplývá, že náš zájem je skutečný a trvalý. Naši žádosti však nebylo vyhověno z důvodu, že se v domě číslo popisné 767 až 769 nacházejí převážně malometrážní byty. Tento důvod nepovažujeme za odůvodněný a jeví se nám jako zbytečně omezující, v porovnání s ostatními domy, které již byly prodány v letech 1998 až 2010, a to bez jakýchkoliv dalších omezení a zatěžujících podmínek. Dle nám dostupných informací se nám jeví snaha ponechat na sídlišti Bohnice cca dva až tři bytové domy v majetku obce, za zcela nevýhodné pro Městskou část Praha 8, a to jak z důvodů ekonomických, tak i z důvodů provozních. Na základě toho se domníváme, že by se v současné době mohl najít prostor a vůle k dodatečnému zařazení prodeje technologického celku Čimická 767 až 769 do seznamu bytových domů určených k prodeji oprávněným nájemníkům.

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, žádám vás tímto jménem oprávněných nájemců bytů technologického celku Čimická číslo popisné 767 až 769 v katastrálním území Bohnice o dodatečné zařazení těchto domů 767/92, 768/94 a 769/96 v Čimické ulici do seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji oprávněným nájemcům, a to včetně zastavěných a funkčně spjatých pozemků. Současně vás žádám o postoupení této žádosti k projednání na Radě zastupitelstva Městské části Praha 8 a o její následné předložení k hlasování na Zastupitelstvu Městské části Praha 8. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros má slovo.“

Zástupce Starosty p. Ondřej Gros

„Já pokud vím, tak je ještě přihlášen pan [REDACTED]. Nevím, jestli by nebylo lépe, kdyby přednesl svůj příspěvek a možná by potom bylo vhodné, kdybych reagoval. Ale nevím, nechám to na panu starostovi.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže dalším do diskuse je přihlášený pan [REDACTED]. Téma stejné. Prodej bytů Čimická 767 až 769.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den. Já jsem poměrně nesmělý člověk a jestli si dobře pamatuji, myslím si, že jsem tady už potřetí. To, že jsem tady už po tolikáté, ta věc je opravdu vážná. Vzhledem k tomu, že chodíme do zaměstnání a vlastně tady zasedání začíná ve dvě hodiny, tak jsme opravdu stáli za to se sem dostavit v nějakém počtu. Já než začnu mluvit dál, tak bych jenom teda poprosil z Čimické, co jsou tady se mnou, aby povstali, aby bylo vidět, že tu nejsem jenom sám. Takže, jestli můžu poprosit. Děkuju.“

Při tom posledním zasedání, které bylo v září, jsem vás, pane starosto, požádal, jestli by bylo možný, jestli byste nám věnoval nějakou chvíli, že bysme tu naši vážnou záležitost probrali, se kterou rozhodně nejsme schopni, nebo ochotni se smířit, protože my bydlíme v obecních bytech, ta současná situace je taková, že ten stav toho domu se stále zhoršuje. Město s tím nic nedělá. Když já to srovnám s lidmi, kteří dostali šanci, to znamená, bydlí v družstevním, oni bydlí a platí nájemný o 60 % méně než my. Dále můžou si to své obydlí zvelebovat, to znamená můžou do toho investovat. Kdežto my to i přesto teda, že bydlíme v obecním bytě, tak abysme tam nebydleli v plesnivých jádrech, tak do toho financujeme částky 150, 200 tisíc. A přitom nemáme vůbec žádnou jistotu nějaký návratnosti.

Pane starosto, já jsem vám v pátek přinesl vlastně takovou petici. Obdrželi to i zastupitelské kluby politických stran. Chci se zeptat, jestli jste to obdržel. Nechal jsem to na podatelně, takže... Dostal jste to vy, dostal to Klub ODS, KSČM, TOP 09, pan Musílek a to je myslím asi všechno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Obdržel, ano.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Tak já teda bych chtěl tady slyšet, a pravděpodobně mí sousedi taky, jestli ta schůzka se uskuteční a chtěl bych teda vědět, jestli teda jste naším starostou nebo starostou jenom pro někoho jiného. Jak to tedy je.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jsem samozřejmě i vaším starostou. Navíc bydlím poblíž vašeho objektu. Já bych jenom k té avizované schůzce nebo jak tady hovoříte o té zamýšlené schůzce. Já jsem rozhodně člověk, který se nebrání žádné schůzce a denně mám schůzek několik. Ovšem vaše požadavky na tuto schůzku z mého pohledu byly značně nadstandardní. Vy jste požadovali poměrně široké zastoupení na této schůzce s odkazem na to, že po té až budete reprodukovat to, co se na schůzce událo, aby vás u toho bylo co nejvíc. Já samozřejmě jsem navrhl schůzku v užším formátu, to je první věc, a na základě vašeho požadavku, že schůzka bude nahrávána, opět proto, aby vše, co bude řečeno bylo úplně jasné, tak jsem vám navrhl, že aby to bylo úplně jasné a transparentní, tak navrhuji, že vy mi pošlete dopis a my se vám písemně vyjádříme. To znamená nebude moci dojít k žádnému zkreslení informací, které budou takto přineseny. A chci tady říci, že opravdu váš návrh na to, že schůzka bude nahrávána, já považuji za značně nestandardní. To byl také důvod, proč se tato schůzka zatím neuskutečnila.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Jestli mohu reagovat, ten požadavek z naší strany toho počtu kolik by nás tam teda měli být, já jsem navrhoval, aby nás bylo, protože je tam tuším asi 210 bytů. V těch 210 bytech přibližně bydlí, já nevím, kolik je tam lidí, ale já jsem navrhoval, aby k vám přišlo 6 lidí. Chtěl jsem, aby v těch šesti lidech, myslím si, že to není moc, aby tam prostě byl zastoupen někdo z důchodců, někdo z těch zralejších lidí, případně někdo z mladších lidí. A já si myslím, pak jste to teda nakonec ještě ten počet snížil na tři a když jsme se o tom my bavili, protože samozřejmě já jsem telefonoval a komunikoval jsem s vaší paní sekretářkou, se kterou jsem se snažil nějak domluvit na nějakém termínu, tak potom když jsme se o tom bavili, kdo tam všechno půjde, když jste nám to takhle snížil, tak někdo navrhnul, že si to nahrajeme. Já jsem nad tím přemýšlel a vůbec se mi to nezdálo jakožto špatný nápad, protože vzhledem k tomu, že já abych byl schopen věcně, správně reprodukovat, o čem jsme se bavili na nějakém našem jednání, kde bychom se dejme tomu usnesli na nějakém smysluplném závěru, tak jsem si říkal, že by bylo dobrý to nahrát, protože když bych já to lidem nějaký způsobem tlumočil, tak by to nebylo možný a nějaká diskuse, vzkazování přese mně mým sousedům, to si myslím není asi správný.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já vás z dovolením přeruším.“

Občan MČ p. [REDACTED]
„Ano.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vy jste se přihlásil do diskuse, to znamená, měl jste možnost předložit nějaký diskusní příspěvek. Já si myslím, že toto opravdu není vhodná doba na to, abychom se vzájemně přesvědčovali na jakém formátu má proběhnout případná schůzka. Já vám doporučuji opět a navrhuji, zavoláme si, jistě se na termínu schůzky spolu domluvíme, akorát opravdu se mi zdá značně nestandardní, že tato schůzka by měla být nahrávána. Proto raději doporučuji písemnou formu, kdy vše bude jednoznačně řečeno, vše jednoznačně napsáno. Na druhou stranu, schůzce se nebráním, určitě mi zavolejte. Zeptám se, jestli ještě pan místostarosta Gros chce reagovat, tak, jak avizoval už dříve.“

Zástupce Starosty p. Ondřej Gros

„Já na to budu reagovat věcně, protože otázka další privatizace bude řešena v souvislosti s privatizací Karlína a Libně. Nebudeme, nebo já, protože mám obecní majetek na starosti, nechci privatizovat tak, že budeme vykousávat po jednotlivých technologických celcích a rozšiřovat ten seznam ad hoc. To znamená, pokud dojde k politické shodě na tom privatizovat například vaši Čimickou 767 až 769 bude zařazena do etapy privatizace v souvislosti s privatizací i Karlína a dolní Libně.“

Za druhé musím komentovat to, že měli za váš technologický celek přijít tři lidé. Ono to má svojí vnitřní logiku. Když si přečtete pravidla privatizace, které stále visí na internetových stránkách Městské části Praha 8, každý technologický celek, který byl zařazen do privatizace, tak za něj jednali tři zástupci, tak jak bylo schváleno zastupitelstvem městské části. Proto mi přišlo, i s panem starostou, poměrně logické, že za váš technologický celek přijdou tři zástupci. Posléze pokud vím, došlo ke kompromisu, že by to byli čtyři. Nicméně nechme této diskuse o tom, jestli tři nebo čtyři. Nebráním se schůzce s vámi, protože pravděpodobně radě i zastupitelstvu bych takový materiál o privatizaci předkládal já. Můžeme z té schůzky udělat zápis, ale já považuji za poměrně neseriózní nechat se nahrávat s tím, že na osud takové nahrávky už nebudu mít nikdy žádný vliv. Nezažil jsem to, co se věnuji komunální politice a věřte, že jednání s různými zástupci družstev jsem zažil desítky a desítky. Žádný zástupce družstev neměl požadavky typu „budeme si vás nahrávat veřejně“, ale nechci vám totiž podsouvat, že kdybychom řekli, že nebudeme chtít být nahráváni, že možná budeme nahráváni tajně. To vám nechci podsouvat, ale uvědomte si prosím, že je to o vzájemné důvěře, že to je rozhovor dvou partnerů a ne že si vy, nevím z jaké pohnutky, budete nahrávat různé schůzky a tak dále. To znamená, souhlasím s panem starostou v tom, že pokud chcete přijít na schůzku bez nahrávání, uděláme zápis, který samozřejmě dostanou obě dvě strany a nebo na všechny vaše písemné dotazy může být písemně odpovězeno, tak aby všechno bylo černé na bílém a bylo to jasné. Takže to je moje odpověď na možnost privatizace Čimické, bude řešena v kontextu ostatní privatizace. Určitě ne dřív.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Já vám děkuju, Já jsem tomu rozuměl. To znamená, tak je ujednáno. To znamená, já zavolám, domluvíme si schůzku, přijdeme tam ve třech lidech...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom, pardon, tohle není volná diskuse. Vy se hlásíte s určitým příspěvkem. Opravdu není vhodné, abychom si tady při jednání zastupitelstva domlouvali nějakou schůzku. Samozřejmě, bylo zde řečeno jasně, spojíme se telefonicky, domluvíme si termín schůzky.

Další přihlášku do diskuse zde mám, je to pan [REDAKCE], diskuse na téma Pořádek na Praze 8.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„To už jsme v bodě Různé?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jsme mnoho desítek minut v bodě Různé, ano.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Jmenuji se [REDAKCE]. Jsem zde jednak sám za sebe jako občan Prahy 8 a člen KDU-ČSL. Jsem autorem novinové tiskové zprávy, která dneska byla rozeslána do médií. Jeden novinář se mně zeptal, abych napsal aspoň pět bodů, které se týkají stavby radnice a obchodního centra na Palmovce. To je ten pořádek a nepořádek na Praze 8. Já nabídnu, on chtěl pět bodů, ale já jich mám aspoň sedm. To první je ohledně stavby radnice a obchodního centra na Palmovce, že neexistuje urbanistické řešení Palmovky. Za druhé, město vkládá velmi atraktivní pozemek do projektu zadarmo. Tady paní odcházela a říkala, že jsou to kecy. Občané, toto nejsou kecy, to jsou peníze nás všech. A buď tyto peníze budou využívány efektivně a nebo budou vyhazovány z okna. Za třetí. Poprvé když se hovořilo o stavbě nové radnice a obchodního centra, mluvilo se o ceně 600 až 800 milionů. Nyní je to cena 1,4 miliardy. Předchozí příspěvek se hovořilo o nahrávání a já vlastně chápu lidi, kteří si tyto věci chtějí nahrát, protože to je určitý doklad, jak jednání proběhla a probíhají. Opět jde o určitou transparentnost projektu. Za čtvrté. Staví firma Metrostav, která původně stavěla tunel Blanka. Tento tunel, jak víte, stál původně 17 miliard, nyní je cena 38 miliard a ještě ten účet, zdá se, není poslední. Ve smlouvě, kterou jste tak vystavili na internet a které chybí mnohé ceny, není žádný dodatek nebo ujištění, že nedojde k prodražení této stavby. Za šesté. Tohle bylo za páté, teďka za šesté. TOP 09 před volbami hovořila o auditech, využitelnosti a potřebnosti radnice. Po té co, možná si pamatuje, že v diskusi, když se hovořilo o stavbě radnice, vyvěsila TOP 09 plakát Stavební dobrodružství radnice za všechny peníze. Po volbách otočila a stala se hlasitým zastáncem stavby radnice a obchodního centra za 1,4 miliardy. Za sedmé. Nejasnost panuje o platbu nájmu a správy nové plánované budovy radnice a obchodního centra. Radní nám říkají, že na opravu a provoz této budovy jsou vysoké náklady. Zapomínají uvést, že to byly právě oni, kdo tuto radnici, tuto budovu, do tohoto stavu uvedli svým nezájmem a stejně tak i Palmovku. Když si zajdete na Palmovku, ať už večer nebo ráno, ten žalostný stav je do nebe volající. A kdo za to může? Říkáte tedy, že jsou zde tedy vysoké náklady, ale zapomínáte uvést, že radnice v nové budově bude také platit náklady...

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jen upozorňuji, že vypršel tříminutový časový limit na příspěvek, tak prosím...“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Můžu poslední minutu? Jak jsem říkal v tiskové zprávě firma Take away 1,4 miliardy, já bych poprosil zaměstnankyni firmy Take away 1,4 miliardy, která pochází z Kajmanských ostrovů. Kajmanské ostrovy jsou vynikajícím místem na podnikání v České republice, stejně zde lidé státní zakázky dostávají firmy neznámého majitele a původu. Prostě Take away 1,4 miliardy. Pane starosto, děkujeme vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak, dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„Pane starosto, děkuji za slovo. Takže já bych po extempore jedné dlouhodobě neúspěšné politické strany v Praze 8, bych se zase vrátil k aktuálním problémům a měl bych tu prosbu, tedy prosbu na pana místostarostu Grose, protože tady vidím řadu občanů, kteří se na má pravidelná setkání chodí ptát na privatizaci Prahy 8, teda Karlína a Libně a já se skoro obávám, že se nepřihlásí do diskuse, takže bych to učinil za ně a požádal bych pana místostarostu Grose, jestli by, jak už je na zastupitelstvu zvykem, mohl nám přednést nějakou informaci, respektive občanům, o vývoji této věci za poslední tři měsíce. Děkuji.“

(Zástupkyně firmy Take away 1,4 miliardy rozdala předsednictvu propagační lízátku.)

Zástupce Starosty p. Ondřej Gros

„Já děkuji panu doktorovu Musílkovi za tu výzvu. Jako vždy, jako každé zastupitelstvo. Já vás seznámím s posledním vývojem privatizace Karlína a Libně.

Já se omlouvám za to lízátko, ale já jsem to nečekal a teď jsem si to otevřel, já děkuji Take away, je moc dobrý.

Chtěl jsem říci, že privatizace pokročila v tom smyslu, že již máme oficiální stanovisko EIB, která pokud bude mít na účtu dané prostředky, nebude bránit v privatizaci Karlína a Libně, s tím, že Městská část v nynější době finalizuje smlouvu s Hlavním městem Prahou o zaplacení toho úvěru, protože to byl úvěr Hlavního města, přeposlaný na Městskou část a snažíme se o to, aby splacení tohoto úvěru bylo Hlavním městem alespoň umožněno tak, aby bylo rozloženo v čase. To znamená, abychom celou částku nemuseli platit najednou. Přesto i k tomuto vývoji jsme připraveni. To znamená, neměla by privatizace skončit tím, že by nám Hlavní město prostě řeklo ne, zaplaťte si to a my bychom na to neměli. Ale je to pro nás spíše ta horší varianta. Bylo by dobré, kdyby nám Hlavní město alespoň tímto časovým rozložením splátek pomohlo.

Co se týče metody privatizace, jsme s koaličním partnerem s TOP 09 víceméně zajedno v tom, že jednodušší bude privatizovat formou družstev. Příští týden nás čeká jednání k rozpočtu, kde je otázka toho splacení, takže tu rychlost ještě nedokážu odhadnout, ale příští týden bychom měli tedy projednat rozpočet, projednat možnost splacení toho úvěru a domluvit se na definitivním harmonogramu, jak privatizovat. To je asi vše, co vám v tuto chvíli mohu k privatizaci říci. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci panu místostarostovi a zatím posledním přihlášeným do diskuse je paní Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská. Ph.D.

„Eliška Vejchodská, Strana zelených. Já opět navážu na ten svůj původní příspěvek, pořád dokola omílám kauzu Střížkov. Chápu pana starostu, že nemůže být vizionář a proto jsem formulovala návrh usnesení, kterým bych ráda docílila toho, aby rada v současné době zformulovala své stanovisko k funkčnímu využití pozemků, které následně uplatní při další fázi projednávání konceptu územního plánu, protože samozřejmě chápu, nebude to asi jednak na jedné osobě a jednak mě to nemůžete říct v současné době na tomto zastupitelstvu. Proto předkládám návrh usnesení, o kterém by se mělo hlasovat, prosím o jeho hlasování.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře. Poprosím vás, jestli byste mohla předat návrh usnesení návrhovému výboru... Takže než Návrhový výbor zpracuje váš návrh, další přihlášku do diskuse jsem zaregistroval, pan Čapka.“

Pan Ing. Cyril Čapka

„Dámy a pánové, jak už tady bylo řečeno, v bodu Různé skáčíme sem i tam, já bych si dovolil jménem svým i jménem členů našeho klubu, protože se vidíme letos oficiálně naposledy, popřát všem zaměstnancům příjemné prožití vánočních svátků a dobré vkročení do roku příštího, stejně tak občanům Prahy 8 pohodu a aby se jim příští rok splnilo aspoň jedno malé přání. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkujeme. Tak zatím se návrhový výbor, vidím, připravuje na to, aby nás mohl provést hlasováním... Takže poprosím předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.“

Pan Ing. Cyril Čapka

„Dámy a pánové, Návrhový výbor předkládá zastupitelstvu návrh usnesení tak, jak ho přednesla paní Ing. Vejchodská. Já ho zde přečtu, čili

„Zastupitelstvo ukládá Radě Městské části Praha 8, aby formulovala své stanovisko k funkčnímu využití pozemků číslo parcelní 528/64, 527/65, 527/1 a 527/97 na katastrálním území Střížkov, které uplatní při další fázi projednávání konceptu územního plánu.

Za druhé ukládá radě, aby své stanovisko zdůvodnila. Termín 21. 12. 2011.““

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů Zastupitelstva Městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující návrh nebo protinávrh?

Není tomu tak, dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání návrh usnesení neschválilo.

(Ze 35 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

20 pro přijetí návrhu,

12 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh nebyl přijat. Mezitím jsem obdržel ještě jednu přihlášku do diskuse, paní [REDAKCE], diskuse na téma privatizace bytů a stavba nové radnice.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Já vás všechny zdravím dneska tady v tomhle sále. Uvádím, že jsem bezpartijní, na rozdíl od mnoha přítomných zde. Nikdy jsem v žádné straně nebyla, ani v jedné, ani ve dvou, ani ve třech. To je první věc. Druhá věc je, že patřím k těm, protože bydlím v Krynické ulici, patřím k těm, kterým jste, jako radnice Prahy 8 prodali byty za poloviční tržní cenu, i když samozřejmě, protože byly dostavěny v roce 1977, tak ta cena je reálně úplně někde jinde. Za celý ty léta nikdo nevrazil dostatek peněz do oprav. To je první věc a druhá věc, ptám se, proč peníze z privatizace, já jako odborný asistent na vysoké škole, jsem se musela zadlužit do svých sedmdesáti let věku, abych ten byt mohla koupit a jak to, že tedy ty peníze, které jsou z privatizace bytů nebudou využity k tomu, aby se případně opravily školy, zajistila se místa na parkování. Proč se tady má stavět další nějaký objekt, který v podstatě není ani potřebný. Obchodní centrum spolu s radnicí a navíc k tomu ještě ta radnice. Pokud mi je známo z dostupných materiálů, tam má Praha 8 ještě platit nájem. Takže na to já se chci zeptat, proč peníze z privatizace bytů, který posloužily k tomu, aby mnozí se zadlužili tak jako já až v podstatě do důchodu, proč ty peníze nejdou na nějaký obecně prospěšný věci. Proč se tady má stavět nová radnice, obchodní centrum, pro někoho a proč k tomu má být přizvána firma Metrostav. Já vím, ona je specialistou na tunely. Já vám velice děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty p. Ondřej Gros

„Já paní [REDAKCE] nechci brát názor na stavbu radnice. Každý ho máme jiný. V tomto zastupitelstvu má tento projekt prostě většinovou podporu. Co ovšem musím naprosto odmítnout je, že ceny privatizovaných bytů v Bohnicích, obzvláště v Krynické, byly nějak extrémně vysoké. Podívejte se například na „S reality“ za kolik se tam byty prodávají, podívejte se na jakýkoliv realitní server. Jestli jste měla pocit, že je to příliš drahé, nikdo vás přeci nenutil ten byt privatizovat. To, že jste si vzala společně s celým družstvem úvěr, bylo čistě jen a jen vaše rozhodnutí. Pokud si dobře pamatují, cena privatizovaného bytu byla 9 500 Kč za metr čtvereční. Takže na to bych si, být vámi, rozhodně nestěžoval. Většina lidí takové štěstí nemá.“

Co se týče Centra Palmovka, není vám příliš moc na co odpovědět. Odpověděl jsem tím: Tento projekt má v tomto zastupitelstvu většinovou podporu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další se přihlásil pan místostarosta Šustr... Ještě paní místostarostka Ludková.“

Zástupkyně Starosty pí Mgr. Ludková

„Já se strašně omlouvám za nestandardní příspěvek. Já jsem tam kolegu z KDU-ČSL prosila, aby nefotil s bleskem, že mám problémy s očima. Způsobil jste mi momentálně docela těžký zdravotní problém a budu muset odejít asi na pohotovost, takže myslím, že si to pak za sálem budeme muset vyříkat. Je mi to líto, ale já jsem vás o to opravdu žádala.“

Občan MČ p. [REDACTED]
„Mohu reagovat?“

Starosta MČ p. Ing. Janků
„Já myslím, že není nutno, že už to tady bylo jasně řečeno. Takže pan místostarosta Šustr.“

Občan MČ p. [REDACTED]
„Děkuji. Paní Ludkovou jsem nefotil.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Michal Šustr, MBA
„Já mám jenom takovou věcnou poznámku. Tady zaznělo, že prostředky získané z privatizace, z několika vln privatizací, bohapustě utrácíme v nové radnici a tak dále a že nepřispíváme na školy, parky nebo jste zmiňovala parkování a tak dále. Pochopitelně to, že došlo k privatizaci a že se privatizovalo naštěstí za rozumnou cenu, tak nám umožňuje udržet tempo investic skutečně v míře relativně nesrovnatelné s ostatními městskými částmi. Školy se opravují....

Občan MČ (nepředstavil se)
„Tady pán chce do diskuse něco říct...“

Starosta MČ p. Ing. Janků
„Prosím vás, mohl byste nerušit průběh zastupitelstva?“

Občan MČ (nepředstavil se)
„Mohl byste pánovi zastupiteli říct, aby se choval jako občan k občanovi?“

Starosta MČ p. Ing. Janků
„Prosím vás, momentálně hovoří pan Ing. Šustr, místostarosta Městské části Praha 8. Prosím vás, nerušte průběh zastupitelstva. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Michal Šustr, MBA
„Takže není pravda, že se neinvestuje do škol. Ty problémy, které jsme tady řešili na začátku jsou toho důkazem. Investuje se i do ostatních oblastí, které jsou pro občany důležité, takže tohle skutečně není pravda. Jenom tedy, co se týká té privatizace, já tady budu opakovat pana Grose. Nikdo vás nenutí bydlet v městském bytě a ten byt si kupovat. Pokud se vám to nelíbí, jednoduše se odstěhujte. Já to musím říct takto hrubě, nezlobte se.“

Starosta MČ p. Ing. Janků
„Děkuji. Vzhledem k tomu, že neregistruji žádnou další přihlášku do diskuse, konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání zastupitelstva.... Ještě přece jen mně předběhl pan zastupitel Ševčík. Prosím, máte slovo.“

Pan Zdeněk Ševčík
„Dobrý den. Já bych jenom chtěl popřát všem zastupitelům i občanům příjemné vánoce a šťastný nový rok. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků
„Děkujeme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků poté zasedání v 16:56 hodin ukončil:

„Tak a vzhledem k tomu, že teď již opravdu byl vyčerpán pořad. Nikdo se nepřihlásil. Konstatuji, že pořad dnešního zasedání zastupitelstva městské části byl vyčerpán. Děkuji všem členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 a dalším účastníkům zasedání za jejich účast na 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které tímto prohlašuji za ukončené. Přeji vám příjemné prožití vánočních svátků a mnoho úspěchů v novém roce. Na shledanou.“

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 069/2011 až Usn ZMC 082/2011

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
JUDr. Pavel P e n k
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
Kateřina G o t t w a l d o v á – B a y e r o v á
členka Zastupitelstva Městské části Praha 8