

Z á z n a m
z 8. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 22. února 2012 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 44 (1 omluvena)
hosté 192

účast celkem 236

Omluvena členka ZMČ: pí Vojtová (= 1 členka ZMČ).

8. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:10 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Dobrý den.

Vážení přítomní, zahajuji 8. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 43 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva Městské části Praha 8, a to pana Bc. Josefa Slobodníka a paní Ing. Květu Lepsátře. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání?

Ano? Takže paní Ing. Květa Lepsátře nebude do konce zasedání, takže místo ní pověřuji pana JUDr. Vítězslava Jaroše. Děkuji pane doktore.

V této chvíli mi dovolu, bych informoval všechny zastupitele i další přítomné, že dnešního dne, tj. 22. února roku 2012, mi předal dlouhodobě uvolněný člen Zastupitelstva Městské části Praha 8 a zástupce Starosty MČ p. Ing. Michal Šustr, MBA, písemnou rezignaci na funkci zástupce Starosty MČ Praha 8 a člena Rady MČ Praha 8, a to s účinností rezignace od zítřejšího dne, tj. od 23. února roku 2012. Dávám tímto zastupitelstvu rezignaci pana Ing. Michala Šustra ke dni 23. února 2012 na vědomí a současně sděluji, že s ohledem na výše uvedené navrhu pořad dnešního 8. zasedání zastupitelstva městské části doplnit o volbu nového zástupce Starosty Městské části Praha 8.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva. Navrhují, aby na dnešním 8. zasedání zastupitelstva pracoval, s ohledem na potřebu doplnění pořadu jednání o volební část, společný volební a návrhový výbor ve složení navrženém Radou Městské části Praha 8 na její 37. schůzi dne 4. ledna roku 2012 usnesením č. Usn RMC 0015/2012:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín, p. Bc. Tomáš Bína, p. Mgr. Miroslav Koranda, p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D., p. Mgr. Radim Zátapek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení volebního a návrhového výboru zastupitelstva městské části nějakou připomínku, doplňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení volebního a návrhového výboru ZMČ pro dnešní zasedání zastupitelstva.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo volební
a návrhový výbor ZMČ ve složení:
předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína, Mgr. Miroslav Koranda,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
Mgr. Radim Zátapek;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 42 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že volební a návrhový výbor Zastupitelstva Městské části Praha 8 pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného volebního a návrhového výboru ZMČ, aby se ujali své funkce ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu.“

„Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 7. prosince 2011 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva .. Pane kolego, mohu poprosit o trochu klidu? Děkuji. Pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva Městské části Praha 8 za schválený.“

„Přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části.“

Schválení pořadu jednání 8. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0015/2012 ze dne 4. ledna tohoto roku navrhuje pořad jednání 8. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 22. února 2012 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu. V návaznosti na rezignaci zástupce starosty p. Ing. Michala Šustra, MBA, na funkci zástupce Starosty Městské části Praha 8 a radního Městské části Praha 8 s účinností od 23. února 2012 navrhuji doplnit pořad jednání dnešního zasedání o bod č. „10a“, tj. „Volba zástupce Starosty Městské části Praha 8“, a zařadit ho na závěr pořadu dnešního jednání před dotazy, návrhy, připomínky a podněty občanů. Dále navrhuji v návrhu pořadu jednání učinit další změnu, a to pořadové číslo „10“, tj. „Návrh převodu finančních prostředků Hlavnímu městu Praha (HMP) jako podmínky pro udělení souhlasu HMP s prodejem bytových domů na k.ú. Libeň a Karlín v Praze 8 a návrh souvisejícího rozpočtového opatření Městské části Praha 8“ projednat za pořadovým číslem „1“, tedy za „Návrhem Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2012 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2014“.

(Návrh pořadu jednání 8. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. *Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2012 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2014 (k usn. č. Usn ZMC 071/2011 a č. Usn RMC 0103/2012) (str. 5 až 26)*
10. *Návrh převodu finančních prostředků Hlavnímu městu Praha (HMP) jako podmínky pro udělení souhlasu HMP s prodejem bytových domů na k.ú. Libeň a Karlín v Praze 8 a návrh souvisejícího rozpočtového opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0119/2012) (str. 26 až 39)*
2. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 493 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 898 a parc. č. 899/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Klíčanská 1, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0070/2012) (str. 39 až 44)*
3. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 741 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 38 a parc. č. 39/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Pod Kynclovkou 5, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0071/2012) (str. 44 až 45)*
4. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1390 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 1464 a parc. č. 1465, vše na k. ú. Libeň a na adrese Nad Mazankou 34, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0072/2012) (str. 45 až 46)*

5. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 598 s příslušenstvím a s pozemkem parc. č. 392, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Nad Koupalištěm 5, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0073/2012) (str. 46 až 47)*
6. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1583 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 879 a parc. č. 880, vše na k. ú. Libeň a na adrese Na Truhlářce 29, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0074/2012) (str. 47 až 48)*
7. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 502 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 814 a parc. č. 815, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 50, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0075/2012) (str. 48 až 49)*
8. *Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0117/2012) (str. 49 až 57)*
9. *Návrh Seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníkům osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0118/2012) (str. 57 až 58)*
- 10a) *Volba zástupce Starosty Městské části Praha 8 (str. 58 až 60)*
11. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 60 až 72))*

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy i písemné informace označené písmeny „A“ až „C“, které se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011 a č. Usn RMC 0884/2011)*
- B) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8*
- C) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání)*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navržené změně předloženého návrhu pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.“

(Nikdo z přítomných se k přednesenému pozměněnému a doplněnému návrhu pořadu jednání ZMČ nevyjádřil.)

„Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť“.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 8. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že pořad jednání 8. zasedání zastupitelstva městské části ve znění navržených úprav a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Dále informuji zastupitele a všechny přítomné, že ke schválenému pořadu jednání 8. zasedání zastupitelstva městské části bylo do této chvíle podáno celkem 6 stanovisek z řad občanů městské části v písemné podobě.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části. Proto žádám předkladatele bodu „1“ zástupce Starosty MČ Praha 8 p. Ing. Michala Šustru, MBA, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 1

Návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2012 a rozpočtového výhledu Městské části Praha 8 do roku 2014 (k usn. č. Usn ZMC 071/2011 a č. Usn RMC 0103/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Dobrý den. Já děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové. Já si dovoluji přednést návrh Rozpočtu Městské části Praha 8 na rok 2012. Vy všichni máte před sebou tento materiál sestávající jednak z velmi obsáhlé „Důvodové zprávy“ a jednak z jednotlivých příloh, kde jsou popsány jednotlivé výdajové a příjmové položky. Já nebudu mluvit konkrétně o těch jednotlivých číslech. Já bych se zaměřil na to, jak byl ten rozpočet sestavován a jaká filosofie sestavování toho rozpočtu byla. Když jsem tady předkládal rozpočet na rok 2011, tak se přiznám, jsem těch informací moc neměl, nicméně rozpočet byl sestaven natolik profesionálně a natolik dobře, že ten můj příspěvek v roce 2011 byl skutečně minimální. Za to děkuji p. Ing. Novotné a p. Ing. Frantíkové stejně, jako při sestavování tohoto roku.

My jsme při sestavování rozpočtu tohoto roku museli počítat s několika skutečnostmi. My jsme poměrně na začátku byli optimističtí v tom, že jsme předpokládali, že dotace, které každoročně dostáváme z Hlavního města Prahy, které jsou udělovány městským částem na základě poměrně složitého výpočtu, kde jednou

z těch proměnných je i počet osob samostatně výdělečně činných, počet obyvatel a tak dále. Předpokládali jsme, že tyto dotační vztahy budou změněny. To znamená, když to řeknu hodně lidově, že bohatým bude ubráno a chudým bude dáno. Těch návrhů bylo několik ze začátku. Nicméně Zastupitelstvo Hlavního města Prahy potom schválilo materiál, který, řekněme že je spravedlivý, nicméně pro Městskou část Praha 8 neznamena prakticky nic. Dostáváme řádově asi 1,3 milionu navíc z rozpočtu Hlavního města Prahy. Vidíte to tam před sebou, je to částka srovnatelná s rokem 2011. Teď si nevzpomínám, jestli je to 260, nebo 280. Hned to najdu. 261 milionů, 262 milionů skoro. Takže to byla první věc, se kterou jsme museli počítat. Prostě těch peněz víc nedostaneme.

Další nemilá věc, která nás potkala. My jsme skutečně očekávali, že na základě předpokládaného schválení vyššího koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí se příjmy městské části navýší řádově o 42 milionů korun. Mohli jsme očekávat, že ti bude i víc, pokud by ten koeficient vyskočil z 1 ne na 2, ale na 3. K těmto skutečnostem nedošlo.

Dále potom asi jistě víte, že příjmy městské části z provozování loterií byly na základě nových pravidel, která jsou upraveny v novém zákoně, byly omezeny. To znamená – i tyto příjmy jsou menší. Takže ten objem příjmů se prokazatelně zmenšil.

My jsme při sestavování toho rozpočtu ještě museli počítat s další podstatnou skutečností, která spíše ovlivňuje kapitálové výdaje, tedy investice, nicméně nepřímo ovlivňuje i běžné výdaje, a to je ta věc, o které budu mluvit v bodu č. 2. A to je to, že městská část musela již při přípravě rozpočtu počítat s tím, že k 15. 3. tohoto roku, pokud tedy návrh bude schválen, městská část jednoduše ze svého rozpočtu vydá 613 milionů korun na to, aby zaplatila magistrátu, respektive Evropské investiční bance půjčku, která byla určena na obnovu domů po povodni, k tomu, aby mohla provést prodej bytových domů oprávněným nájemníkům. Jistě si uvědomíte, že najít 613 milionů korun není i pro relativně bohatou městskou část, jakou je Praha 8, žádná legrace. Takže s tímto jsme přistupovali k rozpočtu.

Další věc, kterou jsme brali do úvahy je to, že jsou určité služby, jsou věci, na kterých šetřit sice lze, nicméně to šetření by se mohlo projevit kontraproduktivně. Takže konkrétně v kapitole „životní prostředí“ u kapitálových výdajů došlo k poměrně značnému snížení kapitálových výdajů. Nicméně tam jsme skutečně počítali s investicemi, které jsou pouze nutné. Např. v kapitole „doprava“, tam ty investice byly podstatně zvýšeny oproti minulému období. Jestli se nemýlím, v tom minulém období byly dokonce nulové.

Já teď začnu trochu všeobecně mluvit o běžných výdajích. U těch běžných výdajů jsme se snažili o to, nebo jsem se snažil o to, aby běžné výdaje nebyly navyšovány. Jak už jsem říkal, v kapitole „životní prostředí“ i s ohledem na to, že v této oblasti městské infrastruktury bylo poměrně masivně investováno v minulých letech, což vyvolává poměrně značné provozní výdaje, tak výdaje plánované na rok 2012 jsou nižší, než výdaje na rok 2011. Tam je potřeba přihlídnout i k tomu, že městská část se musí starat o podstatně větší plochu, než v minulosti. Např. Kaizlovy sady, např. další dětská hřiště atd. Tam ta úroveň běžných výdajů je na 98,5 % rozpočtu 2011. Ten poměr k té skutečnosti ještě nemám k dispozici.

Další věc o které jsem mluvil, tak to je kapitola „doprava“. V té kapitole „doprava“ došlo k poměrně značnému zvýšení běžných výdajů. Já vám teď přesně řeknu o kolik – myslím, že je to 8 milionů korun. Mám to tady. V kapitole „doprava“ u běžných výdajů došlo zvýšení 8,5 milionu korun z velice jednoduchého důvodu. Městská část se bude spolupodílet na opravě většího počtu komunikací.

U kapitoly „školství, mládež a samospráva“, tam došlo k navýšení výdajů o 11 milionů korun oproti skutečnosti minulého roku. Jednak to vychází ze zákonů, které byly v minulém roce přijaty, to znamená – jedná se o platy školských pracovníků, jedná se o výdaje na energie. Celkový koeficient je 6 %. To znamená výdaje na školství se zvyšují o 6 %.

„Zdravotnictví a sociální oblast“, tam ty výdaje zůstávají na úrovni roku 2011, takže tady bych chtěl poděkovat místostarostce Ludkové a pracovníkům odboru, že skutečně v tomto sestavování rozpočtu se drželi hodně zkrátka.

U kapitoly „kultura, sport, cestovní ruch“ jsou výdaje zvýšeny o 5,5 %. Dělá to asi 1,1 milionu. Jsou to výdaje na „PR“ (*public relations*) Městské části Praha 8 a potom jsou to především výdaje spojené s organizací kulturních akcí v roce 2012, kdy dojde k výročí atentátu na Heydricha.

Dostáváme se ke kapitole „bezpečnost“, což je kapitola, která je vždycky hodně diskutovaná. Tam opět zopakuji to, co jsem zopakoval u kapitoly „životní prostředí“, zcela oprávněné kapitálové výdaje v minulých letech vyvolávají provozní náklady v letech budoucích. To znamená v roce 2012 vidíte, že navýšení u kapitoly „bezpečnost“ je poměrně značné. Jedná se většinou o údržbu toho systému kamer, kdy těch kamer bylo nainstalováno poměrně značné množství. Nicméně v tomto případě mluvíme poměrně v malých částkách – z 6 milionů na 10 milionů 300.

Já si vzpomínám, že když jsem tady předkládal rozpočet na rok 2011, tak jsem byl dotazován několika zastupiteli, co budeme dělat s provozními výdaji Úřadu Městské části Praha 8. Zda vedení městské části počítá s úsporou provozních výdajů. Ta odpověď byla ano. Nicméně ty výsledky uvidíte až v roce 2012, protože je jasné, že pokud se dělají změny takového charakteru, tak se neprojeví okamžitě. Tu změnu tady vidíte v kapitole 09, v kapitole „vnitřní správa“, což je mimochodem kapitola, která ukrajuje největší část z výdajového rozpočtu. Takže tady opět si troufám tvrdit, že to co se všeobecně píše v novinách, to co se tvrdí, že veřejná správa musí šetřit, že výdaje by měly, jak jsem někde zaslechl před dvěma lety ústy předsedy naší strany, poklesnout ve státní správě o 10 %. Tady musím říct, že my jsme skutečně na provozních nákladech úřadu městské části, což jsou především platy zaměstnanců, náklady na energie atd., v tomto roce ušetříme 5 %. Je tady mezi vámi spousta lidí, kteří pracují ve státní správě. Já bych chtěl vyjmenovat jeden úřad, který v tomto roce omezil náklady o 5 %. Já takový úřad neznám. Takže tady bych chtěl opět poděkovat jednak tajemníkovi p. Mgr. Laňkovi, protože jednoduše dostal zadání a to zadání splnil, a jednak vedoucím odborů, protože skutečně výdaje Městské části Praha 8 v roce 2012 budou sníženy přesně o 5 %, nebo o 4,98 %. A toto snižování bude dále pokračovat.

To by bylo v zásadě k běžným výdajům. Ještě u těch běžných výdajů jedna poznámka. V té kapitole „hospodářství“ dochází k poměrně značnému navýšení. Nicméně malou částku toho základu – 1,9 milionu, toto je neinvestiční půjčka Centru Palmovka v hodnotě 6,5 milionu korun. Takže jen aby vás to číslo nemátlo. To jsou běžné výdaje.

Ted' se dostáváme k výdajům kapitálovým, to znamená k investicím. Tam jsme skutečně museli dělat zásadní opatření k tomu, abychom mohli najít 616 milionů korun. Takže velice to zkrátím. Máte to popsáno v důvodové zprávě. Původní představy o investicích v hodnotě někde kolem 800 milionů korun byly potom radikálně redukovány na 515 milionů korun. Takže prakticky z těch investic zůstávají tři základní věci. Je to Dům sociálních služeb, je to koupaliště v Kobylisích a je to Centrum Palmovka. Pochopitelně zůstávají tam ještě některé drobné investiční akce spočívající ve snížení energetické náročnosti škol, případně v opravách škol.

Já jsem, myslím, řekl všechno. Já jsem, myslím, uvedl podstatné argumenty pro to, aby rozpočet mohl být schválen, a tímto vás žádám o jeho schválení.

V diskusi vystoupili:

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu místostarostovi a otevírám diskusi pro občany a zastupitele k tomu bodu pořadu jednání. Hlásí se pan JUDr. Ing. Novotný a dále paní Ing. Lepsâtre.“

Pan JUDr. Ing. Novotný

„Dobrý den, dámy a pánové. Bohužel rozpočet na tento rok má úplně stejný charakter, jak rozpočty na většinu let minulých. Situace na Praze 8 se láme někdy kolem roku 2007 – 8, kdy dochází k obrovským nárůstům zejména běžných výdajů, ale i dalších. Já si opět na začátek neodpustím takovou drobnou cestu do minulosti. Tak v roce 2002 byly běžné výdaje 438 milionů, ten návrh na rok 2012 je 667. Takže to je enormní nárůst během 10 let. Nevím, jestli je to tak patrné na úrovni života pro obyvatele Prahy 8 během těch 10 let ten obrovský nárůst. Rozpočet tehdy byl v celkové výši 626 milionů. To je méně, než jsou běžné výdaje v tomto roce. Rok 2008, tam už ten trend byl patrný toho nárůstu, ale i tak byly běžné výdaje 547 milionů, v roce 2012 máme 667 milionů. A celkový rozpočet byl zase výrazně nižší v roce 2008 proti té víc než miliardě v tomto roce a v zásadě kopíruje rok předchozí. Takže já nesouhlasím s tím, že se daří nějakým způsobem redukovat zejména běžné výdaje. V podstatě ten výsledek je velice tristní. Když se pak podíváme na konkrétní kapitoly, tak já se přesně zaměřím na ty, kde i Vy jste říkal, že tam určitou rezervu jste viděl a nakonec k žádnému seškrtní na úrovni rady ani v rámci Vaší gesce nedošlo. Bezpochyby je ten prostor v oblasti městské infrastruktury zase jenom nárůsty během let. V roce 2002 bylo na běžné výdaje na městskou infrastrukturu, zejména zeleň 26 milionů. V roce 2008 – 47 a po deseti letech je to 63. Opět je otázka, jestli ten nárůst je tak té kvality je tak radikální a odpovídá těm penězům. My jsme x krát řešili na finančním výboru, aby si vedení městské části udělalo nějaký rozbor, jestli ty peníze, které takto enormně vzrostly během těch 10 let, jsou vynakládány účelně a jsou patrné a jsou vidět na tom výsledku pro občany. K ničemu takovému, alespoň já si nejsem vědom, že by k tomu došlo.

Bezpečnost. Tam ty nárůsty jsou zcela markantní. Tam v roce 2002 bylo 450 tisíc. Já nevím, jestli v roce 2002 tady byla tak obrovská kriminalita, 450 tisíc vedlo k tomu, že se tady občané báli večer chodit na ulici, nicméně po 10 letech tam máme najednou 32 milionů. A ten nárůst je jenom na běžných výdajích 10 milionů, zatímco před 10 lety tam nebylo nic. Takže, podle mého názoru, opět diskuse na finančním výboru. Udělejme si analýzu, jestli ty výdaje na tu infrastrukturu bezpečnostní k něčemu vedou. Jestli tam je prokazatelné snížení kriminality. Jestli by daleko víc neprospělo, kdyby bylo víc policajtů na ulicích, než bezpečností kamery, které jsou velice drahé a nesou dodatečné výdaje. Nic takového se také nestalo.

Další oblast je „IT“. Tam v podstatě už někdy od roku 2006 – 7 se městská část neobejde bez deseti milionového ročního výdaje na počítače a software. Já nevím, jestli tady je nutné tady mít zabezpečený software na úrovni Pentagonu, protože to jsou výdaje, které by docela bylo zajímavé tady si udělat přehled. Já třeba vedu instituci, která, řekněme, má na běžných výdajích rozpočet víc jak 10x nižší, ale tři roky za sebou jsme vůbec nemuseli investovat do žádného hardware ani software a bez problémů fungujeme. Je to státní instituce. Takže myslím si, že v době, kdy jednorázově získala městská část obrovské příjmy z prodeje majetku, kde se teď chystá k dalším podobným prodejům, a může z toho žít několik let, ovšem nad úroveň svých možností, tak takovýmhle

způsobem postupovat dál a vůbec nehledat rezervy a neškrtnat postupně až nárazově někdy na 5 – 6 let dojít k nutnosti razantně seškrtnat ty výdaje v řádech desítek až klidně 100 milionů, tak jenom ukazuje na to, že v podstatě se ta městská část řítí na úroveň „po nás potopa“, a rychle vynaložíme prostředky na co jde a nemysleme jako řádný hospodář na to, že je třeba taky myslet na delší budoucnost.

Já možná ještě k tomu uvedu, že v podstatě zklamaly ty vize o tom, jaké budou zdroje na příjmové stránce. O tom jste také mluvil. Nepodařilo se dojednat spravedlivější systém přesto, že má městská část řadu reprezentantů ve vedení velké Prahy, tak se nepodařilo zabezpečit spravedlivější systém příjmů, což určitě tady prostor je. Nicméně to se nepovedlo také. A ty další příjmové stránky už v podstatě nejsou. Protože když rezignujeme na to, že odpady pro nás dělá soukromá firma a ta těží z příjmů těch, co platí poplatky za odpady a podobně, tak ono těch možností, jak si může městská část vydělat, další zdroje v podstatě nemá, když rozprodá veškeré byty a nebude mít ani z nájemného.

A pak ještě poslední poznámku. Já osobně nevím, jak se vypořádáváte s tím, že vedení Vaší strany má, to znamená TOP 09 má jako prioritu rozpočtové úspory a hledání rozpočtových rezerv. Jestli jednu politiku děláte na centrální úrovni, nebo jestli vůbec s panem ministrem financí Kalouskem nějak nekomunikujete.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Nekomunikuji.“

Pan JUDr. Ing. Novotný

„Jak postupovat na komunální úrovni a nekoordinujete svůj postup. Vy tady postupujete teda zcela obráceně, než co kážete na centrální úrovni.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím. Já se přiznám, že při tom úvodu jsem zapomněl na jednu věc. Já jsem chtěl předejít Vaším otázkám, ale já jsem na to zapomněl. Já to teď teda připomenu. Co se týká městské infrastruktury a bezpečnosti, ten důvod je velice jednoduchý. My jsme tam šetřit nechtěli. Konec.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom také krátká odpověď. Pane doktore, na rozdíl od Vás já musím říci, že za poslední léta jsem viděl velké změny na Praze 8 v městské infrastruktuře. Vyrostla zde krásná dětská hřiště, velmi se zlepšila péče o zeleň, o úklid a to jak zimní, tak během roku. To znamená, já s Vámi nemohu souhlasit, změna na Praze 8 je viditelná. Myslím, že každý, kdo na Praze 8 je, tak ji vidí. To samé se týká i investic a finančních prostředků, které plynou do naší bezpečnosti. Já osobně jsem přesvědčen, že jsou to jedny z nejlépe vynaložených finančních prostředků. Protože osobní bezpečnost každého z nás je jistě velmi důležitá.

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já to ještě doplním. Já si myslím, že skutečně ten rozdíl je markantní. Uvědomte si, že u té městské infrastruktury jsou takové ty činnosti typu sekání trávy, údržba stromů. Tak prostě těch ploch je víc. U té bezpečnosti je to to samé. Já si myslím, že ač neexistuje analýza, tak ty přínosy jsou určitě pozitivní. Je zajímavé, že Vám třeba nevádí poměrně značné navýšení u kapitoly „doprava“, kde už z hlediska charakteru toho rozpočtu v těch běžných výdajích je spousta investičních nákladů, jako jsou opravy ulic.

K té příjmové stránce. To skutečně bylo nevyjednatelné, protože v dotacích z Hlavního města Prahy prostě víc nedostaneme ani na příští rok. Tady snad jenom co můžu říci, tak je klasické sociálně-demokratické opatření – daň z nemovitosti, daň z majetku. Takže já předpokládám, že daň z majetku nám v roce 2013 přinese dalších 90 milionů korun. Tady musím říct, že je to asi v pořádku, vzhledem k tomu, že ta je v České republice natolik nízká, že je to směšné.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je paní Ing. Lepsâtre. Připraví se pan Ing. Hejkrlík a poté jsem zaregistroval přihlášku pana Mgr. Petelíka.“

Paní Ing. Lepsâtre

„Dobrý den. Já mám dotaz ke kapitole „6“. Tam v položce „dětské kluby“ je snížení rozpočtu oproti loňskému roku o 2/3. Hned pod tím je ale odbor kancelář starosty městské části – navýšení téměř na trojnásobek oproti loňskému roku. Je tam např. monitoring tisku, webové prezentace, tiskové konference, propagace, public relations. Myslela jsem si, že ta částka je tak vysoká kvůli těm novým webovým stránkám, které jsou slíbené už dva roky. Ne. Ty mají ještě vlastní kolonku v kapitole „9“ a mají stát 600 tisíc. Není v tom ani Kobyliská střelnice, neboli výročí atentátu na Heydricha, protože to má také vlastní kolonku. Tak bych chtěla vědět, proč je to takový vysoký rozpočet na kancelář starosty.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„U toho rozpočtu na kancelář starosty, tam ten důvod je velice jednoduchý. Tam je navýšení o 600 tisíc korun. Jsou to public relations městské části Praha 8. Řeknu Vám velice jednoduše proč. Asi víte, k čemu tady docházelo v roce 2011, kdy tady došlo k takovým nešťastným událostem v Základní škole Na Šutce a v Základní škole Hovorčovická. Ač přes skutečně ideální řešení, nebo řešení které bylo, jiné lepší řešení asi neexistovalo, tak se na představitele Městské části Praha 8 snesla taková mediální smršť, kde neinformovaní novináři, občané atd. si mysleli bůhví jaké lotroviny tady neděláme. Takže ty výdaje na public relations slouží právě na to, aby městská část nějak mediálně vystupovala a aby zbytečně nepřicházela o čas tím, že musí dávat rozhovory novinářům nebo občanům, kteří některé relativně složité věci nechápou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já bych v úvodu chtěl především poděkovat paní Ing. Novotné a paní Ing. Frantíkové za sestavení, za konsolidaci rozpočtu a samozřejmě i panu zástupci starosty, protože z vlastní zkušenosti vím, že sestavení takhle velkého rozpočtu není jednoduchá práce, a ta práce s daty je mimořádně náročná. Nicméně i přes toto poděkování bych měl k rozpočtu několik připomínek, o které bych vás chtěl požádat. Chtěl bych vás požádat o jejich zodpovězení.

Prvně bych se chtěl pozastavit u rozpočtového výhledu. Možná trochu navážu na svého předřečníka, kolegu pana Dr. Novotného. Vlastně se tady budu opakovat. Už to, co jsem říkal vloni při schvalování rozpočtu i léta předchozí. Pokud si srovnám běžné příjmy, které Městské části Praha 8 plynou z příjmů daňových, z dotace Hlavního města Prahy, a dám proti tomu běžné výdaje Městské části Praha 8, to jest výdaje na provoz

úřadu a na zabezpečení nejnútnejších činností, tak stále je zde vidět značná disproporce. Běžné příjmy jsou stabilně nižší, než míra běžných výdajů. V letošním roce došlo sice ke snížení, ale stále, já jsem si to zhruba přepočtl, že stále jsou dotovány běžné výdaje částkou 130 milionů z výdajů kapitálových. Městská část Praha 8, jak jste pane místostarosto zmínil, je relativně bohatou městskou částí. Městská část Praha 8 má majetek, který se dá prodat. Ale já, upřímně řečeno, se děším, že tento majetek, který my prodáváme v jistém slova smyslu „projídáme“ tím, abychom sanovali běžnou činnost našeho úřadu. Víím, že to příští rok bude fungovat. Že to takhle bude fungovat ještě několik následujících let, ale mám obavy, až Městská část Praha 8 prodá veškerý svůj majetek, nebude mít z čeho tuto činnost financovat. A bohužel, informaci jak bude dál s městskou částí v roce vyšším než rok 2014, např. v roce 2020, to jsem z rozpočtového výhledu nenašel. Ona ta informace tady ani není obsažena, ale nevidím ani žádné kroky, které by směřovaly proti takovému krizovému scénáři.

Dále bych se už tradičně pozastavil nad finančním plánem zdaňované hospodářské činnosti, a to zejména nad odměnami správcovských firem, které se starají o bytový fond, který má svěřený Městská část Praha 8. Již minulou schůzi zastupitelstva městské části jsem se trochu pozastavoval nad poměrně vysokými odměnami správních firem. Správní firmy stále v průměru inkasují 7,2 % z vybraného nájemného. Pokud bych si k tomu připočetl i běžnou režii, spojenou s údržbou bytového fondu, tím nemyslím opravy, tak náklady na provoz bytového fondu Městské části Praha 8 převyšují 20 %. Mně se to stále zdá poměrně hodně. Minule na zastupitelstvu zde bylo řečeno, že snahou městské části, vedení městské části bude omezovat činnost správních firem a převést tyto aktivity pod správu přímo městské části, respektive pod společnost, která bude městskou částí vlastněna. A opět to z rozpočtu není vidět, a myslím si, že zde je určitý potenciál úspor.

Dále bych se chtěl zeptat. Když jsem se podíval do jednotlivých položek rozpočtu, tak v daňových příjmech stále máme položku „místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj“. V letošním roce to bude částka – zisk, tento daňový zisk, nebo daňový příjem bude 18 milionů. Od příštích let tento příjem bude nulový. Nepochybně je to správné, že městská část razantně omezí výherní hrací automaty. Nicméně v rozpočtovém výhledu od roku 2013 se na částku 18 milionů, to jest na stejnou částku, kterou městská část vybere v současné chvíli na poplatku z výherních hracích přístrojů, tak se navýší odvod výtěžku z provozování loterií. Mám to brát, že městská část začne provozovat nějakou loterii, nebo se zde zvýší objem osob, které nějakou loterii budou provozovat? Podle mně toto také není činnost, se kterou by Městská část Praha 8 měla počítat. Tak to je prozatím vše.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já k tomu rozpočtovému výhledu. Co bude v roce 2020 skutečně nevím. Na to Vám neodpovím ani písemně. Ale k těm letům, která jsou, řekněme, v dohledu. Já odpovím i na tu otázku následující, týkající se správních firem. Těch 7,2 %, které Vy tam vypočítáváte, jsou správně. Jednak je to odměna za správu, a jednak je to, musíte si uvědomit, že v roce 2011 ještě dobíhala privatizace a tam ta správcovská firma má poměrně značnou provizi z vybraného dlužného nájemného a poplatků z prodlení. Toto v roce 2012 a 2013 nebude. To znamená ty správcovské firmy takovéto odměny za automaticky vymožené částky dostávat nebudou. Takže to je k tomu. Jinak je to také jeden z důvodů pro tu privatizaci. To znamená, my nechceme správcovské firmy, nechceme, aby jsme byli nuceni za správu platit takovéto částky. Takže se jednoduše toho majetku za rozumnou cenu zbavujeme stejně, jako se zbavujeme hodně velkých nákladů na opravy a údržbu toho městského fondu.

Co se týká těch zdrojů v těch následujících letech, tak já skutečně doufám. Ano, je tam řekněme nesoulad mezi příjmy a běžnými výdaji, který kolísá, řekněme, kolem 120 milionů korun. Já předpokládám, že částečně se to vyrovná zvýšenou daní z nemovitostí, což je 100 %ním příjmem obce. To je k této otázce.

A k té otázce poslední. Já teď přesně nevím. Připomeňte mi, co to bylo? Loterie. Já teď přesně nevím. Ale předpokládám, že pí Ing. Novotná skutečně studovala ten nový zákon a já předpokládám, že ta městská část, nebo to město i z toho ... Já se nevyznám ve hrách. Já nehraju ani on line, nebo nechodím do těch podniků. Já fakt nevím, co to je ten video-loterní terminál. Přesto z toho město nějaký příjem mít bude. Takže z toho důvodu je to v tom rozpočtovém výhledu uvažováno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě než předám slovo panu místostarostovi Grosovi, já bych poprosil občany Městské části Praha 8, aby v případě, že přišli na zasedání dnešního zastupitelstva, se mohli usadit na volná místa, tam za řady určené pro zastupitele. Jestli by bylo možné, jestli byste zaujali místa, jsou zde další volná, tak, aby zde byl umožněn průchod.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych zároveň poprosil, pokud je venku alespoň několik volných židlí, zda by mohly být občanům připraveny. A pokud možno po mé levé ruce (*u oken*), protože tady po pravé ruce je potřeba, aby bylo volno, protože tam se musí chodit.

Já bych tedy odpověděl částečně p. Ing. Hejkrlíkovi. On se krásně trefil do těch důvodů proč bude probíhat privatizace. Právě proto, že karlínské a libeňské domy by potřebovaly ještě několik let, a ne krátkých, já to odhaduji na dobrých 15 let, veškeré vybrané nájemné vracet zpět. Já si myslím, že privatizace je elegantní řešení problému správních firem do budoucna.

A co se týče těch loterií. Pokud je mi známo, celý problém financování firem, které provozují hazard, je v novém zákoně nastaven úplně jinak, a to tak, že je zdaněn a tento výtěžek jde částečně do obecního rozpočtu. Proto, jestli to říkám dobře, je zrušen poplatek z těch jednotlivých výherních hracích přístrojů a výherních loterních terminálů. Bude to hrazeno daní, která by měla být. Ovšem v tuto chvíli nikdo není schopen, protože ještě neproběhly žádné platby od těch firem, odhadnout, kolik to zhruba bude. Já si myslím, že po několika měsících budeme schopni říci, a na zastupitelstvu to zcela jistě padne, jaké výtěžky z loterií městská část bude mít. Můj osobní odhad je, že bude mnohem vyšší, než byl doposud. To poslanecká sněmovna se senátem nenapsala ten zákon úplně špatně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji panu místostarostovi. Poprosím ještě, na chvílku přeruším jednání, na krátkou chvílku dvou tří minut. Poprosím, aby se nově příchozí občané Městské části Praha 8 usadili, a v případě, že jsou venku ještě nějaké židle, aby byly přineseny tak, aby všichni mohli zaujmout své místo a nebyl rušen průběh zastupitelstva.“

(Z předsálí byly přineseny další židle a občané, kteří postávali ve všech uličkách se usadili. Poté zasedání pokračovalo.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za přinesení židlí. Pro všechny se místo našlo a můžeme pokračovat v projednávání bodů dnešního zastupitelstva. Do diskuse je nyní přihlášen pan Mgr. Petelík. Máte slovo pane magistře.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji pane starosto. Krásný den vážení hosté, vážení zastupitelé, vážená rado. Já se také připojím svojí troškou do mlýna k rozpočtu. Já budu trošičku konkrétnější. Protože kolegové ze sociální demokracie mi většinu věcí vzali, ale z hlediska obecného. A konkrétní věci mám já tady před sebou. Máme sice k dispozici elektroniku, ale bohužel občané nemají možnost se do toho rozpočtu podívat. A ono když se tady mluví obecně o těch věcech – 100 milionů sem, 100 milionů tam, to nikomu nepřijde, ale pak jste řekl 2, 3, 4, 5 milionů že to není velká částka. Kdyby to, dneska jestli to nevyjde, tak od příště nebo od dalšího jednání kdyby bylo možné ten rozpočet nebo ty konkrétní detaily promítat na plátno za vámi.

Tak s konkrétním dotazem. Já to začnu, vezmu to popořadě, nevezmu to podle důležitosti, ale popořadě.

Tak. První bod se týká v kapitole „3“. Máme tady, diskusi vedeme o tom, jak se má šetřit, plamenně jste tady hovořil, že musíme šetřit, když snižujeme náklady. A objevil jsem tam položku „0319“ – 12 milionů na rekonstrukci Elznicova náměstí. Abych pro neznalé uvedl, Elznicovo náměstí je zde vedle zámku. Před několika měsíci jste v OSMIČCE poukazovali na to, jak to náměstí bude rekonstruováno, nebo opraveno. Já bych řekl, že v současné době máme určitě důležitější věci, než opravovat chodníky a malé, v uvozovkách nevýznamné náměstí vedle radnice. To je jedna věc. Navíc ještě když nám to tam hyzdí palác Svět, který se s ním něco děje, ale nevíme co, a má se stavět nová radnice opodál. Tak to mi přijde jako zbytečná investice.

Další věc. V kapitole „3“. Je tam několik položek týkajících se příspěvku na opravu chodníků a silnic pro TSK. Sice je chvályhodné, že chcete opravovat chodníky. To jenom chválím. Ale uvědomte si, že místo aby jsme zatlačili na magistrát, protože TSK spadá pod něj a většina těch chodníků nám, jako městské části, nepatří. Patří někomu jinému. Tak sice je chvályhodné opravovat chodníky, ale měli by jsme snad primárně investovat do svého majetku. Protože přispívat TSK na něco, co má dělat ze své povinnosti, mi přijde poněkud zvláštní. A navíc, když si vezmeme, že vaše složení politických stran vládne magistrátu a máme dokonce i našeho zástupce jako náměstka Primátora Hlavního města Prahy. Tak mi přijde zvláštní, že nemůže nějakou tu korunu přitlačit na TSK. To je jedna věc. Je to, jinak abych pro občany, je to v řádech milionů, jestli to tam je ukázané.

Pak bych přeskočil na kapitolu „6“, konkrétně bod „0631“. Týká se to „PR“. Bylo to tady už řečeno. Já to nechci zdůrazňovat opakovaně. Ale budu reagovat na Váš argument, že nastal problém tzv. azbestová kauza na dvou našich základních školách. A obáváte se, aby podobný problém nenastal, tak aby jste měli rezervu. Já se domnívám, kdyby všechny, a teď nemluvím pouze o vás, jako o radě, ale všechny dotčené instituce a organizace, které v tom byly namočeny, ať je to hygiena, ať je to městská část, ať je to stavební dozor, který spadá pod městskou část, ať je to ta dotyčná firma, která byla vámi vybrána, někde bylo pochybeno. A já si myslím, že vyčleňovat peníze z rozpočtu jako na vaše chyby, aby jste se mohli omlouvat, že vás zdržují dotazy novinářů, že je zvláštní. A jenom tak bych poznamenal. 600 tisíc na „PR“ mi přijde dost. A navíc, když si představím, nechci to nikomu podsouvat, ale představím si, že v letošním roce máme na pořadu dne senátní volby na naší městské části, tak nechci se dostat k tomu, aby někdo z představitelů vašich stran z toho měl poněkud profit. Ale to už jsou spekulace, tak to nepotřebuju na to reagovat.

Další kapitola „7.“, konkrétně body „0720“. Už tady bylo hovořeno o bezpečnosti. Bezpečná osmička, a tak dále. Já jsem na to upozorňoval už v loňském, při projednávání loňského rozpočtu. Loni v rozpočtu na takzvaně kamerový systém a jeho konektivitu, to si představme, co to asi může být, ale asi propojení do toho systému, byly náklady v loňském

roce prakticky 20 milionů. Plamenně jste to tady obhajovali tím, nechci upozorňovat na ten tragický případ jedné malé holčičky, že čím více kamer budeme mít, tím bude větší a bezpečná naše osmička. Já se domnívám, že to tak není. Že pokud chceme tvořit „velkého bratra“, aby jsme na každém roku měli kameru a šmírovali jsme občany za jejich peníze ještě k tomu, mi přijde dost hloupé. Kolega předřečník to tady řekl. Já jsem před nějakou dobou hovořil s panem ředitelem Městské policie panem Kašpárkem, sedí tam za vámi, pro občany, a jednal jsem na téma ohledně bezpečnosti a tak dále. A ptal jsem se ho, jestli je lepší investovat do kamer, nebo pro strážníky, kterých v té době byl podstav. Které prakticky v ulicích nevidíte, a když je vidíte, tak vám dávají pouze papírek za stěrač, že parkujete špatně. To je další problém. V letošním roce, aby jste věděli, proč o tom mluvím, na projekt bezpečné osmičky a té konektivity na provoz je vyčleněno 3,8 a 4,9 milionů. To je nějakých 7, 8, skoro 9 milionů. Ale tím to nekončí. Řeknu, dobře, tak navýšilo se počet kamer. Druhý problém ale, našel jsem v rozpočtu dále v investicích – kamery, městský kamerový systém, neboli MKS, tam je dvakrát stejná položka. Jednou za 12,5 milionu, jednou za 6 milionů 300 tisíc. Pak samozřejmě je tam i konektivita, která samozřejmě musí být, nepochybně, to je 3,5 milionu. Takže ať počítám jak počítám, jsme opět na 20 milionech za kamery. Tak nevím, jestli nějaká firma má takový dobrý business, že navyšuje, potřebujem tolik kamer, každoročně navyšovat dvojnásobně kamery, nebo to investovat někam jinam.

Další bod. To spíš jenom pro informaci. Kapitola „8“ bod „804“. Týká se to pojištění. Je tam kolonka obecně „pojištění“, a pro mou zvědavost je pětikrát větší, než byla v loňském roce. Když mi to vysvětlíte, bez nějakých větším sporů, jestli máme nějaké větší povinnosti ze strany stát nám přidělil a musíme navýšit pojištění, nebo že nevím, nebo máme víc majetku, nebo netuším. Tak bych byl rád, kdyby jste mi to osvětlil.

To se týká konkrétních bodů asi všeho. Ale jenom chtěl bych poznamenat. Kolegové už to tady také říkali. Já jsem se Vás vloni ptal a otázka byla asi taková. Jak to vidíte s financováním naší městské části za pár let. Neříkám rok 2050 nebo 100. Ale rok dva tisíce třeba 16, 18, 20, 22. Což je jedno, jedno a půl období dopředu. Vy jste mi řekl, že nevíte. Protože majetek se brzy prodá, o tom bude následovat další diskuse, a už v dnešní době ten rozpočet je dotován, jak už bylo řečeno. Tak jsem zvědav, jak, jestli jak bylo tady krásně řečeno „po nás potopa“, tak já říkám, že Vás to asi nezajímá, když jste vyhráli volby, a další volby už být zvolen nemusíte, tak jak bude ta městská část hospodařit. Protože tam nevidím vůbec. Máme, ano, proti loňsku jste udělali výhled na rok 2013 ještě. Tak to děkuji. Tak máme o rok dopředu víme, jak to přibližně ty peníze budete nakládat. A to je asi pro tuto chvíli všechno. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím pouze částečně na některé z těch dotazů. V té kapitole „720“. Tam je skutečně chyba, děkuji, že jste natolik pozorný, že si toho všimnete. Ten poslední řádek, kde je napsáno „vybudování kamerového systému MKS“, tak tam má být „vybudování kamerového systému na objektech Městské části Praha 8“. Takže není to jedna a tatáž položka. To k tomu.

K té poslední otázce, co bude v roce 2014, 2015. Já to nevidím vůbec tak tragicky, jako to vidíte Vy. Uvědomte si jednu věc, že dochází k privatizaci. To znamená, že v té privatizaci městská část utrhá poměrně značné množství finančních prostředků. To je jedna věc. Je jasné, že na to spoléhat nebude. Nemůže, protože jak tady jeden z Vašich kolegů poznamenal, tak to je jenom „projídání“ současných aktiv. Nicméně já bych řekl. My příjmy v roce 2015, 2016, ani v roce 2014 skutečně plánovat úplně přesně nemůžeme, my je můžeme pouze odhadovat, protože my nevíme, jaké dostaneme dotace od Hlavního

města Prahy, jaké budou zákony a tak dále. My to pouze tušíme. Já předpokládám, že skutečně vzhledem k tomu, že ekonomika bude nějakým uspokojivým tempem růst, předpokládám, že příjmy státního rozpočtu z DPH se zvýší, to znamená i odpovídajícím způsobem i financování územně-správních celků a měst a obcí. Takže nejsem tak úplně pesimista. A jak už jsem tady říkal, klasické levicové opatření – daň z nemovitostí přinese skutečně dost značné prostředky do pokladny.

Ještě si dovolím, potom na ten zbytek písemně, ale k té kapitole „doprava“. Tam se nejedná o Elznicovo náměstí, tam se jedná pouze o ten úsek od Palmovky směrem k Elznicovu náměstí a o opravu chodníků. Já předpokládám, že to co Vy tady říkáte, ty argumenty, tak proč se nedohodneme s TSK, proč někdo nepůsobí na magistrátu a tak dále, to tady pravděpodobně zaznělo i v roce 2002, a kdyby jsme nic nedělali, tak to tady zazní i v roce 2017. Prostě dohoda nejde. My to neplatíme všechno z vlastní kapsy. To TSK se na tom polovičně podílí. Něco opravit chceme, to znamená, že jsme to tam dali. Jinak by jsme to nevyřešili. Jako pokud by jste byl schopen dosáhnout té dohody, budiž, ale skutečně to nelze.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já, pane magistře, ještě zareaguji na Váš příspěvek, do se týkal bezpečnosti. Už jsem to tady říkal. Jsem opravdu přesvědčen o tom, že finanční prostředky, které jsou vynaloženy pro naši bezpečnost, pro bezpečnost nás všech, pro bezpečnost více než 100 tisíc obyvatel Městské části Praha 8, jsou vynaloženy správně a efektivně. Sám z médií jste mohl, není to tak dávno, zaznamenat na příklad případ, kdy poblíž stanice metra Kobyliské náměstí došlo v tramvaji k přepadení, a právě díky kamerovému systému a jeho odvysílání do druhého dne se sami pachatelé přihlásili. Jsem přesvědčen o tom, že v případě, že by kamerový systém nebyl nainstalován, nikdy by tito pachatelé nebyli dopadeni. Zároveň jsem přesvědčen o tom, že na příklad tato reportáž sloužila pro odrazení dalších lidí, kteří podobný případ by třeba chtěli spáchat. To znamená – ano, jsou těžko vyčíslitelné ty výsledky, kolik trestných činů, kolik přepadení se nestalo. Ano vyčíslit to opravdu lze velmi těžko, možná je to i nemožné. Ale věřte tomu, já tomu věřím a věřím tomu i občané Prahy 8, že tomu tak je a že bezpečnost na Praze 8 díky kamerovému systému byla opravdu značně posílena.

Technickou poznámku?“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já ještě teda doplním ještě jednu věc. Ohledně toho „PR“. Ona ta poznámka o senátních volbách je úsměvná, tu nebudu komentovat. Ono to není tak jednoduché. Jsou situace, kdy nepochybil vůbec nikdo. Takové situace v běžném životě vznikají a ta protistrana, nebo ty protistrany, nebo ty osoby zainteresované v té věci si myslí něco jiného. Já jsem se snažil během té kauzy toho azbestu nějak vystupovat mediálně, a skutečně to není jednoduché. To znamená, že jsem nadělal víc škody než užítku v některých případech. Vzhledem k tomu, že ti novináři si to potom sestříhají a těm občanům, kteří chtějí být informováni poskytnou informace, které oni chtějí. To znamená informace o poradných radních, kteří se snaží nějak ne „obohatit“, zas tak drsné to není, ale snaží se prostě bojovat proti spravedlivým rodičům a tak dále. Takže k tomu, aby jsme mohli předejít takovýmto situacím, které skutečně nejsou jednoduché, tak k tomu slouží ten fond, kdy v kanceláři starosty je 600 tisíc korun na to, aby městská část byla schopna profesionálně komunikovat v případě takovýchto nejednoduchých akcí, nebo nejednoduchých případů.“

Pan Mgr. Petelík

„Tak jestli můžu krátce reagovat?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chtěl ještě reagovat na Váš dotaz.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tady padla ta otázka na to pojištění. Ono je to velice jednoduché. V dřívějších letech to pojištění bylo rozstrkáno po správních firmách, to znamená bylo to v „ostatních službách“ ve správních firmách, tentokrát to přímo v „běžných výdajích“ městské části na pojištění. K navýšení nedošlo.

Já bych si dovolil takovou krátkou poznámku k tomu rozpočtovému výhledu. Já nejsem přítel plánování pětileté. Já si myslím, že rozpočtový výhled do roku 2018 nemá ani cenu toho popsaného papíru. Protože, co si budeme povídat, změny daňových zákonů i jiných zákonů, hospodářský cyklus stejně nikdo není schopen předvídat. To znamená ano, dělejme to tak jak určují rozpočtová pravidla do roku 2014. V roce 2014 budou volby, přijde sem nějaká reprezentace, která utvoří radniční koalici. Bude tvořit svůj rozpočet podle svých politických priorit. Je to věc skutečně navýsost politická, není to čistě odborná záležitost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní PhDr. Ing. Fichtner, MBA.“

Uvolněný radní MČ p. PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Dámy a pánové, dobrý den. Já bych pouze odpověděl na tu část, která se týká dopravy. Já mám dokonce pocit, že jsem Vám to vysvětloval již osobně. Nicméně pro ty ostatní, kteří to neslyšeli. Technická správa komunikací pracuje v té oblasti běžné údržby tím způsobem, že všechny ty oblasti na Praze jsou rozděleny do jednotlivých částí, které mají na starosti jednotliví správci. Ten správce vždycky dostane na rok, nebo možná i v průběhu roku, nějaké peníze a podle svých priorit tyto peníze rozděluje na opravy komunikací. Samozřejmě ty priority odpovídají dopravnímu vytížení města. Jako první se opravují silnice první třídy, respektive radiály a podobně, potom ty silnice první třídy a tak dále a tak dále. Co se stane. V průběhu roku, jak postupují ty opravy, tak samozřejmě se zjistí, že ne všechny komunikace, které by si tu opravu zasloužily, tak ne všechny jsou opraveny, protože ty peníze prostě nebudou v tom rozpočtu toho správce. Co může městská část udělat. Městská část může udělat to, že zajde za tím konkrétním správcem, popřípadě za celou TSK a začne tam orodovat za teda městskou část, za ten stav jejích komunikací a za to, že nějaká konkrétní ulice není opravena. Někdy ty prosby jsou vyslyšeny, někdy vyslyšeny nejsou. Nicméně pokud se jedná o nějakou, lidově to řeknu, zastrčenou ulici někde zkrátka, kde to dopravní vytížení není takové, není tak vysoké, tak se samozřejmě ten správce, když mu nic jiného nezbude, než říct pardon, já tu ulici neopravím. No a takto je to každý rok. To znamená, některé ty ulice prostě opraveny nebudou, nebo budou případně nějak provizorně záplatovány z toho důvodu, že prostě ty peníze v tom rozpočtu hlavního města nejsou. A samozřejmě, teoreticky ta možnost je, aby se navýšily na úrovni hlavního města, žádná jednání, která jsem já vedl a která vedli asi mí předchůdci a předpokládám která vedou i jiní lidé ve vedoucích funkcích na jiných městských částech, tak asi k tomu výsledku nevedou, protože by to vedlo prostě k enormnímu nárůstu rozpočtu na dopravu na úrovni hlavního města. Čili v podstatě jediná možnost, která nám zbývá, když chceme občanům vyhovět, kteří si stěžují v té konkrétní lokalitě, že prostě tu ulici nemají dlouhodobě opravenou už 10 – 20 let a není výhled,

že ta ulice bude opravena v nějaké dohledné době, protože to zkrátka není reálné, tak jediná možnost je ta, že prostě ta městská část vezme část svých peněz prostě a přidá té Technické správě komunikací na to, aby ti občané, kteří si stěžují v té dané lokalitě, která není dopravně vytížena až tolik, aby byla prioritou v rámci běžné údržby TSK, no tak holt se jim ty peníze přidají a oni to holt udělají. Ale je to skutečně adresné a je to pouze u vybraných úseků vybraných komunikací. No. Takže tolik asi k té problematice příspěvku na opravy. Možná že bych upřesnil, že co se týká oprav na letošní rok, tak je plánovaná oprava ulice Kubišova a U Vlachovky, což je poměrně zničené místo u finančního úřadu. To určitě všichni známe.

Má druhá poznámka se týká, to už bude pouze krátce, Vy jste zmínil „velkého bratra“, tak já jenom bych připomněl, že „velký bratr“ se poprvé objevil v románu 1984 od George Orvela. Jistě víte, o čem ten román byl. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan Ing. Čapka se hlásil.“

Pan Mgr. Petelík

„Pardon. Já jsem se s technickou hlásil ještě než jste mě přeskočili všichni tři.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Měl jste technickou. Dobře pane magistře.“

Pan Mgr. Petelík

„No technická. Chci reagovat. Tak jestli to bude jedna věta, tak kolegu Čapku pustím ke slovu. Pokud myslí technickou poznámku, abych se pak mohl vyjádřit, aby jste mě nepřerušovali.“

Pan Ing. Čapka

„Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl k návrhu rozpočtu říct několik poznámek. Poznámka první, že tady se bavíme o běžných výdajích, o jejich snižování, nebo to, ale je potřeba tam třeba vidět takovou na první pohled nepodstatnou položku. Kdo jste četli podrobně důvodovou zprávu k tomuto materiálu, tak jste tam určitě zaznamenali, že odhad, kolik městská část jako samospráva musí dát na výkon státní správy, je tam číslo řádově asi 30 milionů, jestli si dobře pamatuju. To je poznámka první k běžným výdajům.

Pak poznámka druhá ke kapitálovým výdajům, čili k investicím. Tady si myslím, že bychom vzhledem k tomu, co budeme projednávat v následujícím bodě, kde se bude vlastně jednat o částce, která tady myslím už i zazněla, to je částka, která v podstatě je víc jak polovina našeho plánovaného rozpočtu. Čili z toho důvodu si myslím, že v kapitálových výdajích bychom měli nepevně ukotvit řadu investičních akcí, které tam jsou. Ať jsou to chodníky, ať jsou to i další akce, měli bychom je dát do rezervy, potom, až se rozeběhne průběh roku po zaplacení eventuálním té velké částky, a uvidíme jak nám budou fungovat příjmy a výdaje, tak bychom měli postupně na dalších zastupitelstvech tyto akce prostě uvolňovat a uvádět v život. Jenom úplně ještě malá poznámčička ke kapitálovým výdajům. Našel jsem tam jednu položku, s kterou si opravdu nevím rady. Je tam 5 milionů na projektovou dokumentaci půdní vestavby Karlín. Čili to mě trochu zarazilo, nedokázal jsem to rozklíčovat, prostě čeho se to má týkat. Čili abych to shrnul. Doporučuji investiční akce, mimo těch, které jsou už rozdělané z minulého roku, prostě převést do rezervy kapitálových výdajů a postupně je uvolňovat tak, až uvidíme, jak nám bude fungovat prostě tok peněz na straně příjmů i výdajů v průběhu roku. To je jeden můj

návrh. A druhý můj návrh je ten, že bychom měli se k tomuto materiálu vrátit, protože předpokládám, vzhledem k tomu, pokud dojde k přijetí následujícího bodu, což je prodej bytů v Karlíně a Libni a dalších bytů, tak bychom se měli vrátit prostě a vybudovat v podstatě úplně nový rozpočet. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Nejdřív jen technicky. Ten následující bod není privatizace. Protože je tady tolik lidí z Karlína, tak bych rád to uvedl na pravou míru. Druhá věc je ta faktická záležitost půdní vestavby Karlín. Tato položka tam byla naplánována v době, kdy jsme si nebyli jisti, zda Evropská investiční banka dá ten souhlas. My s největší pravděpodobností, hraničící s jistotou, tuto položku nevyužijeme. Takže asi takto na Váš dotaz ohledně půdních vestaveb Karlín. Ono se budeme muset vrátit hlavně k finančnímu plánu zdaňované činnosti, protože tím, že budeme, doufám, ke konci tohoto zastupitelstva schvalovat, a schválíme privatizaci karlínských a libeňských domů, tak dojde k poměrně radikální změně plánu zdaňované činnosti, protože investice do těch domů již nebudou realizovány.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak a nyní máte opět slovo Vy, pane magistře.“

Pan Mgr. Petelík

„Já Vám, pane starosto, moc děkuji. Já už jsem se bál, že mě přeskakujete kvůli mému věku nebo politickému přesvědčení, ale byla to asi shoda okolností.“

První reakce na bezpečnost. Myslím, že jste to mluvil Vy. Já nezpochybňuji bezpečnost občanů na naší městské části. Já zpochybňuji pouze, jak vynakládáte peníze na tu samou bezpečnost. Mně přijde bezpečnější mít strážníky v ulicích, než mít kamery. To je jedna věc.

Dál na pana *(ozval se hluk)*, já počkám, když tak. Druhý příspěvek byl pana místostarosty Šustra. Mluvil jste o privatizaci. Já se obávám, a občané tady asi kvůli tomu bodu jsou. Podle mého názoru nebude docházet teď k privatizaci. Bude docházet k prodeji. A to je velký rozdíl. A jelikož se k tomu bodu dostanem, tak jenom největší rozdíl, je rozdíl v ceně. Aby jste to, občané, věděli.

Další věc na pana kolegu Grose. Jenom úplný ekonomický analfabet může říct, že se nemá plánovat. I ty největší nadnárodní podniky v dnešní době plánují. Nebylo to, že pouze plánovalo socialistické Československo nebo Sovětský svaz, ale plánují veškeré podniky, pokud chtějí být úspěšné.

A poslední reakce. Já samozřejmě, já přicházím s mnoha návrhy na opravy chodníků v lokalitě kde bydlím a kde mi to navrhuji občané a žádají mě o to. Proti tomu žádá. Ale já se domnívám, že je mnohem více, jsou důležitější místa na investice z naší kasy, než přispívat cizím organizacím. Máme toho svého majetku zchátralého dost a dost. A poslední věc, kde na to vzít. Kde jste říkal, kolega, kde na to vezme Magistrát, když nám dává míň peněz. Tak jenom se zeptejte svých spolustraníků, kolik investují do tunelu Blanka a do výstavby metra A. Všechno. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já odpovím, protože jsem nezodpověděl všechny dotazy. Vy se poměrně nepřesně vyjadřujete o tom, že městská část neví, co bude za dva roky. Odpovím také na to, co jste

tady říkal tady před tím, týkající se nadnárodních firem, jak dopředu plánují. To jste si možná přečetl v nějaké brožurce, kterou jste si koupil v levných knihách. Nadnárodní firmy plánují maximálně na tři roky konkrétně. Skutečně. Neviděl jsem takový případ, že by někdo myslel do roku 2018 v roce 2012. To fakt. Nechám se možná poučit. Co se týká toho plánování, je jasné, že na tu situaci, kterou tady Vy a Vaši kolegové popisovali, která se na první pohled může zdát relativně děsivá, to znamená skutečně nižší úroveň příjmů v následujících letech, tak já si troufám tvrdit, že bývalé vedení městské části a konec konců i toto vedení městské části na to reagovalo poměrně obezřetně tím, že jednak prostředky, které byly utrženy při prodeji městských bytů v minulém volebním období byly skutečně rozumně investovány a přinášejí zisk. Vaši kolegové, ti kteří o to mají zájem, dostávají tyto přehledy. A skutečně, ta výnosnost je poměrně vysoká. A teď asi naštvu všechny tady v sále v těch zadních lavicích, ale myslelo na to i tím konec konců, že zahájilo projekt Centra Palmovka. Protože toto je odpověď na to, kde vzít peníze až tyto dojdou. Nic jiného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros ještě chce reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jenom krátce zareaguji. Samozřejmě. Plánování do roku 2018 a to moje odmítnutí pětileté samozřejmě směřovalo na socialistické Československo a Sovětský svaz, ale i na Evropskou unii, která ve své jedné strategii plánovala, že předežene spojené státy do roku 2000. Jak je vidět, nestalo se. V roce 2009 například přišla finanční krize, kterou málo kdo předpokládal, a veškeré plány, skutečně, jsou naprosto bezcenné. Myslím, že řecká vláda, nebo veškeré řecké vlády plánovaly, jaký budou mít růst, jak se jim bude krásně dařit, jak se lidé budou mít dobře, a v dnešní době jsou v situaci faktického státního bankrotu. Takže já si myslím, že tříletý rozpočtový plán naprosto stačí, i s ohledem na to, že každá politická reprezentace, znovu opakuji, přijde s nějakými svými rozpočtovými prioritami. Sociální demokracie na příklad vyhraje volby, bude chtít stavět byty. My, jako ODS, jsme pro jejich privatizaci. Každá strana má trošičku jiný program. Když vyhraje volby, bude chtít stavět byty. My, jako ODS, jsme pro jejich privatizaci. Každá strana má trošičku jiný přístup. Takže to je asi vše, co jsem chtěl říct panu kolegovi Petelíkovi z KSČM.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci. A do diskuse se dále hlásí pan Mgr. Koranda.“

Pan Mgr. Koranda

„Dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já bych chtěl jenom podpořit projekt „Bezpečná osmička“ tím, že budu teď mluvit nejen jako zastupitel, ale i jako ředitel školy, kde v loňském roce byly nainstalovány kamery. Do té doby jsme měli problém se sprejery a opravy stály desítky tisíc. Nyní jsme na nule. Ano, máme ohlédanou školu díky „Bezpečné osmičce“. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Další přihlášeným do diskuse byl pan Petrus.“

Pan Petrus

„Vážení členové rady, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové. Já bych chtěl za sociální demokracii shrnout náš postoj k rozpočtu. My dneska nepodpoříme ten

rozpočet. Ty výhrady jsou, ty výhrady vám sdělil kolega Novotný a kolega Hejkrlík. My jsme přesvědčeni, že vlastně již třetí rok po sobě ten rozpočet je stále stejný. Vedení radnice ať už předchozí, nebo současné, a pan místostarosta Gros mi to před chvílíčkou poměrně vzal z úst, si představuje městskou část a radnici nějakým způsobem. Preferuje určité oblasti, o kterých my jsme přesvědčeni, že potřeba nejsou, nebo nejsou natolik potřeba. My toto nemůžeme podpořit, nevidíme v tom žádný výhled do budoucna. Chtěl bych říct, že my sice jsme neplánovali na pětiletky, ale v roce 2010 jsme také nepředstavovali vize 2020, což byla vize ODS na 10 let dopředu, která byla ekonomicky zaměřena. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Já jenom snad krátkou reakci, než předám slovo panu JUDr. Musílkovi. Na rozdíl od Vás, pane kolego, já v tom smysl vidím, a vidím v tom zejména obrovské zlepšení kvality života obyvatel Prahy 8.

A nyní má slovo pan JUDr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji, pane starosto. Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já teda na rozdíl od pana Petruše za Volbu pro Prahu 8 mohu říci, že, jako každoročně, považujeme ten rozpočet za umění možného, že ten rozpočet je sestaven realisticky, s ohledem na to, aby byl v podstatné míře úsporný a zároveň saturoval většinu potřeb, které v roce 2012 patří ke standardu života ve velkoměstě. A teď myslím samozřejmě především na naši městskou část. Jako člen finančního výboru mohu říci, že těch jednání jsme absolvovali opravdu celou řadu, zaznívalo tam mnoho připomínek, z nichž některé zazněly i tady, i připomínek jiných, a myslím si, že jak odborné útvary městské části, tak finanční výbor, nakonec i rada, věnovaly tomu rozpočtu letos mimořádnou pozornost. Ano, i já bych si dovedl představit jak ve stránce běžné, tak ve stránce kapitálové vynakládání těch prostředků třeba malinko jinak, ale znovu opakuju, považuju to za rozumný kompromis. Proto pro něj budeme hlasovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pí Ing. Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Dobrý den. Eliška Vejchodská, Strana zelených. Já bych ráda formulovala stanovisko Strany zelených k rozpočtu na rok 2012. My také nebudeme hlasovat pro rozpočet. Těch důvodů by mohlo být víc, ale já tady vznesu dvě hlavní námitky, které Strana zelených k rozpočtu má.

První námitkou jsou enormní, obrovské výdaje, výdaje běžné, výdaje, které se každoročně projíždají a nic po nich nezbyde další rok. Které převyšují možnosti městské části asi tak trojnásobně v dlouhodobém měřítku. V současné době na to možná městská část díky privatizacím bytů má, ale za pár let na to mít nebude. Myslím si, že cesty k úsporám by se měly hledat výrazně razantněji, než se hledají dnes. Mám pocit, že je hledáme velmi opatrně. To je první námitka.

Druhou námitku, kterou Strana Zelených k rozpočtu má, je obrovská investice do Centra Palmovka. O tom jsme se tady bavili už mnohokrát. Nebudu tady rozebírat opět důvody, proč oponujeme této investici. Nesouhlasíme ovšem ani s tím, že tato investice nás zachrání finančně v budoucnosti a že nám zachrání naše enormně nabubřelé výdaje. Tento argument nebereme a máme na to své důvody. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já bych si dovolil krátkou reakci na tu poznámku. Já nechci, aby to znělo nějak zle, ale já bych rád slyšel někdy nějaký konstruktivní návrh, jak to udělat. Toto není skutečně vysokoškolská učebnice s nějakou jednoduchou lineární závislostí. Tohle je realita. My ty věci tady dělat musíme, my o nich nemůžeme pouze plkat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Paní inženýrko? Ještě chce paní Ing. Ing. Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Omlouvám se, já jsem se hlásila s tabulkou. Vy jste se zrovna díval jinam, nechtěla jsem zdržovat. Ráda bych reagovala. My jsme o tom na finančním výboru mluvili. Mám pocit, že i mé návrhy jsou tam smeteny se stolu aniž by se o tom dále diskutovalo a jakoby se potom o nich nemluví. Já jsem tam třeba navrhovala zavedení aukcí, aby někdo z městské části to prověřil. A zatím je ticho po pěšině, nic se neděje. Další věc, o které se nám jedná, je zadávání veřejných zakázek, kde má, bohužel, městská část velké rezervy v tom, aby ty veřejné zakázky byly provedeny tak, aby to bylo co nejlevnější pro městskou část.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom ještě také, paní inženýrko, krátkou reakci na Vaši poznámku, že běžné výdaje jsou finance, které projíme. Já Vám musím oponovat. Když se podíváte na příklad do kapitoly životního prostředí, tak přece nemůžete říct, že finanční prostředky, které na to vynakládáme velké, a já jsem rád, že to tak je, ale je to do sečení trávy, je to do likvidace černých skládek, do udržování pořádku. To přece nejsou výdaje, které projíme. To jsou věci, které je správné že děláme a je to potřebné. Je to pro všechny obyvatele Prahy 8. Není přeci možné, abychom tady nechali trávu růst, abychom nic neuklízeli. Takže toto jsou pro vysvětlení například běžné výdaje.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já mám spíše takovou technickou poznámku. K těm dražbám. Z toho se stal takový evergreen a takový novinářský hit, o kterém všichni mluví. Těch nákupů, které městská část realizuje a na které lze tohle aplikovat je tak malá úroveň, že by zavedení toho systému bylo dražší, než ta úspora. A pokud bychom toto aplikovali např. při obálkové metodě na prodej městských domů, nebo městských vil, které se neprivatizují, tak by to bylo čistě kontraproduktivní, vzhledem k mechanismu toho, jak ty on line dražby probíhají. To je první poznámka.

Druhá poznámka k těm veřejným zakázkám. Pochopitelně ty veřejné zakázky jsou dělány přesně podle zákona o zadávání veřejných zakázek a ty problémy, které nám to přináší. Asi sama dobře víte, co znamená, když my jsme nuceni přijmout nejnížší nabídku, což pochopitelně nuceni jsme. Tak ty náklady vyvolané touto touhou po co možná nejvyšším ušetření nám ve většině případů zapříčiní to, že ta zakázka je potom dražší. Nic jiného v tom není.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní inženýrko, prosím, máte slovo.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Já bych jen ráda reagovala na ty běžné výdaje, které jste zmiňoval. Ano, máte pravdu, jsou velmi pro městskou část potřebné, dejme tomu, nicméně si musíme uvědomit,

že na ně opravdu za pár let mít nebudeme. To znamená, že bychom měli úspory hledat už nyní. Prostě, nebudeme na ně mít.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášený ... *(ze sálu se ozývá velký hluk občanů, kteří se dožadují projednávání privatizace bytových domů)*. Poprosím o klid. Projednáváme rozpočet Městské části Praha 8 na rok 2012. Pokračujeme podle programu. Privatizace bude samozřejmě na programu dnešního zastupitelstva. Ovšem je třeba pokračovat podle schváleného pořadu jednání. Hlásí se pan zastupitel Petrus.“

Pan Petrus

„Dámy a pánové, vážení občané. Já bych vás chtěl upozornit všechny, že tady obě pravicové strany a koalice má většinu. Privatizovat se určitě dneska bude. Můžete být v klidu. Budeme se o tom bavit, my sami budeme mít k tomu nějaké řeči. Ale buďte v klidu. Myslím si, že rada tady má dostatečnou většinu, aby se dneska tady začalo privatizovat. Já tuším, kdo vás asi pozval, ale můžete v klidu vydržet. Nebojte se, určitě to dneska projde. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím o klid.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych rád k tomu něco řekl. Rád bych vyzval občany k jedné věci. Toto je jednání demokratického orgánu – Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se drží nějakých pravidel. Projednáváme rozpočet, který musí být víceméně jako první, protože je určující pro celý rok. Pokud nedojde k nějakým větším zádrhelům, a já jsem se dozvěděl sám z internetu, že ta pozvánka, která kolovala po internetu, směřovala zhruba k půl čtvrté. Mohl by do tři čtvrté, až hodiny být na programu jednání samotný první bod, který se týká privatizace, to znamená Zásady prodeje bytových domů. Nicméně rád bych vyzval ty, kteří se už nudí a raději ruší jednání, aby uvolnili možná místo těm, které to bude zajímat. Nicméně toto je skutečně jednání demokratického orgánu a není možné tady vykřikovat. Byť někteří kolegové tady v zastupitelstvu stojí proti privatizaci, mají právo vystoupit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan JUDr. Musílek má slovo.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji. Já bych na to navázal. Je pravda, že sdělení mailem jsem některým z vás občanů asi posílal i já, ale já bych vás poprosil o trpělivost. Zaprvé proto, že jste čekali na privatizaci 10 let, takže si myslím, že počkáte třeba ještě hodinu, zadruhé bohužel také hrozí, že pokud budete nadále narušovat toto jednání, tak také může být předčasně ukončeno a zastupitelstvo privatizaci neschválí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já ještě bych poprosil, protože sál se přece jenom hodně zaplnil, zda je možno pustit klimatizaci. Začíná zde být poměrně velké teplo. Takže tohle je informace pro ty, kteří obsluhují tady sál, zda by bylo možno pustit klimatizaci.“

Tak k rozpočtu nevidím zatím přihlášeného nikoho dalšího ze zastupitelů a proto uděluji slovo ... Ještě přece jenom pan Mgr. Petelík se ještě odhodlal. Tak prosím, pane magistře.“

Pan Mgr. Petelík

„Já se omlouvám všem přítomným občanům, kteří čekají na další bod, ale musím říct oficiální stanovisko klubu KSČM k rozpočtu. Já bych řekl, že po naší diskusi bylo vcelku jasné, jak se zachováme. Ale jenom pro úplnost. Klub KSČM bude a je zásadně proti vámi předloženému rozpočtu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Neeviduji další přihlášku do diskuse z řad zastupitelů, proto dávám slovo prvnímu přihlášenému z řad občanů – téma rozpočet Městské části Praha 8. A je to pan [REDAKCE]. Pouze před jeho vystoupením upozorním na tříminutový limit pro jeho příspěvek. Takže pane inženýre, máte slovo. Prosím.“

Občan MČ [REDAKCE]

„Vážení zastupitelé, vážení přítomní. Dovolte mi, abych se představil. Jmenuju se [REDAKCE], zastupuji tady petiční výbor proti rekonstrukci Vánkovy ulice. My jsme požádali, aby to bylo na pořadu jednání. Bohužel, doufejme, že to bude příští zasedání.“

K rozpočtu. Já bych navrhoval a žádal o odpověď, jestli rozpočet buď počítá s tím, že z takovýchto jednání a z jednání rady budou pořizovány doslovné zápisy k tomu, aby my, jako občané, se mohli dostat k těmto záznamům, abychom mohli vědět, co rada skutečně projednávala, co kdo na zastupitelstvu řekl, na základě čeho rada došla k rozhodnutí, jako ke kterým došla, na základě jakých dokumentů zastupitelstvo jednalo a došlo zase k rozhodnutí. Abychom se mohli dostat k tomu, abychom se mohli dostat k informacím, protože při projednávání nám bylo např. sděleno, že dokumenty, na základě kterých rada rozhodla, např. na napojení Vánkovy ulice, jsou neveřejné, jsou nepřístupné. Dále my, tady jak vidíme třeba tyto závěry, rada projednala dokument ten a ten, došla k tomu a k tomu. To je všechno. To je všechno teda k mému vystoupení a měl bych k panu řídícímu schůze jeden dotaz, nebo připomínku. Ne dotaz. Připomínku. Jsem tady poprvé a jsem velmi překvapen stylem Vašeho jednání, kdy jste třeba prohlásil o tom, že lidé tomu nerozumí. Ale že Vás volí, to berete. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pane [REDAKCE] já jenom několik poznámek k Vašemu vystoupení. Začnu tím závěrem. Nejsem si vědom, že bych řekl, že tomu lidé nerozumí. Prosím? *(Za sálu se ozvalo, že touto poznámkou byl míněn předkladatel materiálu.)* Schůzi řídím já, jako starosta městské části. Pan Ing. Šustr pouze zatím je zde v roli předkladatele jednoho z bodů, kterým je nyní rozpočet. Dobře. Tak to bylo pouze malé nedorozumění. Nebylo to ke mně. Děkuji.“

Potom ještě v krátkosti zareaguji. Sice mi ten Váš příspěvek nepřišel jako k rozpočtu, ale v tuto chvíli to nevadí. Ta petice. K té petici – samozřejmě dostanete odpověď ještě na Váš další dopis, který přišel. Zároveň musím zopakovat, že ta petice byla zodpovězena podle zákona petičním výborem. Tak.

A ještě k těm zápisům. Samozřejmě z dnešního i z jiných zasedání, z každého zastupitelstva je pořizován doslovný zápis, to znamená – objeví se tam každé slovo, které zde bylo vyřčeno, a tento zápis je k dispozici k nahlédnutí v kanceláři starosty. To znamená i Vy, když přijdete, budete mít možnost vše řádně prostudovat.

A ještě chce reagovat pan místostarosta Šustr. Prosím.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já teda poznámku. Pokud bylo pochopeno, že jsem tady prohlásil, že někdo něčemu nerozumí, tak za to se opravdu hluboce omlouvám. Já jsem pouze reagoval na příspěvky jednotlivých zastupitelů, takže to bylo adresné. Neplatilo to, pochopitelně, tady pro plenum. Nicméně na tom, že ty některé příspěvky jsou nerealizovatelné, řeknu to takhle, na tom trvám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným z řad občanů do diskuse je pan [REDAKCE], téma – rozpočet. Opět upozorňuji na tříminutový limit k Vašemu vystoupení.“

Občan MČ [REDAKCE]

„Dobrý den všem v sále. [REDAKCE] – KDU ČSL. Jenom k tomu programu. Myslím si, že skutečně je program možné udělat tak aby první body se týkaly privatizace. To znamená, že lidi můžou skutečně přijít na 14 hodin, nebo udělat mimořádné, svolat mimořádné zastupitelstvo a pozvat lidi, jichž se privatizace týká. Domnívám se, že dávat dohromady tyto dvě důležité věci vedou k tomu zklamání.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím, váš příspěvek mám zde uveden – téma rozpočet. Poprosím Vás, aby jste hovořil na téma rozpočet. Až bude další bod, budete mít opět prostor se přihlásit, případně i v bodě „Různé“. Takže „Rozpočet“, máte slovo.“

Občan MČ [REDAKCE]

„Děkuji Vám, pane starosto. Vy jste hovořil o tom, že jste demokraticky zvolený. Promiňte, že jsem si dovolil vyjádřit názor jako prostý občan.“

Ohledně. Jedno souvisí s druhým. Vy třeba píšete, že videozáznam ze zasedání zastupitelstva bude trvale dostupný na webových stránkách Městské části Praha 8. Ano. Takže jedno souvisí s druhým. Takže webové stránky postrádají tyto dokumenty. Musím říct, že doslovný zápis za pana starosty Noska byl dostupný na internetu. A nerozumím, jak to strany, které se do zastupitelstva dostaly tím, že budou bojovat proti korupci, za transparentnost, jak je možné, že tyto doslovné zápisy ze zastupitelstva stáhly.

Ohledně rozpočtu. Ve svém programovém prohlášení píšete – Rozpočet Městské části Praha 8, dále jen rozpočet, bude koncipován každoročně jako vyrovnaný. Leda, že by Městská část Praha 8 byla postižena přírodní katastrofou nebo jinou obdobnou mimořádnou událostí. Ptám se tedy rady, jaká katastrofická situace se stala, že rozpočet není vyrovnaný. Ohledně rozpočtu. Také v programovém prohlášení píšete, že všechny zakázky budou trvale dostupné. Zakázky nad 300 tisíc budou trvale dostupné na internetu. Nejsou. Přitom víme z vyspělých demokracií, že transparentnost, průhlednost, je zásadou demokratického řízení země i městské části. Říkáte, že nejdříve musí být upraven nový web a teprv potom budou tyto zakázky zveřejněny. Dovolím si upozornit, že panu primátorovi Svobodovi stačilo několik týdnů k tomu, abychom našli, každý občan, velice jednoduše všechny zakázky, nabídky firem i ty, které vyhrály. Trvalo to pouze několik týdnů.

Ohledně kapitoly „04 – školství, mládež a samospráva“. Samozřejmě, že v rozpočtu, který má miliardu, jsou to minimální položky, ale mě by zajímala položka „rekonstrukce školní kuchyně a jídelny – Základní škola Na Šutce“ za 36 a půl milionu. Za to postavíte hotel. Dále „rekonstrukce dvou nových tříd – Mateřská škola Šiškova“ – 5,3 milionu. Je zajímavé, že v důvodové zprávě tyto položky neuvádíte. Najdeme je pouze v přílohách.

Já bych tady navázal na to, co zde bylo řečeno jednak občany, jednak paní zastupitelkou Vejchodskou, že skutečně si dovoluji podpořit návrh na elektronické aukce. Vy mluvíte o šetření ..“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já pouze připomenu, že pro Váš příspěvek byly vyhrazeny 3 minuty. Bohužel, značnou část příspěvku jste využil pro jiné věci, než byl rozpočet. Takže poprosím, jestli by jste v krátkosti dokončil svůj příspěvek. Téma rozpočet máme, připomínám opět.“

Občan MČ [REDACTED]

„Děkuji za to, že mohu pokračovat. Skutečně jenom poslední dvě tři věty. Takže elektronické aukce jsou prokazatelně nástrojem snížení ceny zakázek. Mě by zajímalo, ohledně těch dvou položek, které jsem zde zmínil, oponentní posudek. Takže mám dva návrhy, dvě žádosti. Aby byly vypracovány oponentní posudky a proč nejsou elektronické aukce na Praze 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jako první na Vaši reakci se hlásil pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jsem také obyčejný občan. Já jsem mluvil o tom, že jednání demokratického orgánu by nemělo být rušeno. K Vám. Vy jste obyčejným občanem a nejste zastupitelem právě proto, že vaše strana se do zastupitelstva nedostala, jelikož obdržela necelé jedno procento hlasů. Nestěžujte si na demokracii, když jaksi ty hlasy nejsou. To není naše chyba.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě na Váš příspěvek chce reagovat pan radní Mgr. Roubíček.“

Uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Reaguji na ty dvě položky, které zde zmiňoval p. [REDACTED]. Jde o standardní projektové dokumentace. Není pravda, že není položka „rekonstrukce školní kuchyně Základní školy Na Šutce“ zmiňována. Je tam v komentáři uvedena. Je to tam uvedeno. A samozřejmě toto je pouze cena od projektanta. Ve výběrových řízeních jsou vždy ty ceny potom nižší, potom ty vysoutěžené.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další přihláška ... (Z místa se ptá p. [REDACTED], zda může reagovat?) Můžete učinit přihlášku na téma rozpočet Městské části Praha 8. Jestli se hlásíte na téma rozpočet, tak máte další tři minuty ke svému příspěvku na téma rozpočet.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Ta reakce, která byla na můj příspěvek se netýkala rozpočtu. Tak já tady vidím skutečně obstrukce z Vaší strany, že člověk nemůže vystoupit. Tak já jsem chtěl říct, v minulém, když jsem tady byl naposledy v prosinci ...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Moment prosím, technická poznámka pan místostarosta. Moment pane [REDACTED]“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jenom technickou. Pokud Vy začnete zneužívat jednací řád tím, že nemluvíte k věci, pak se nedivte, že dostanete odezvu. Já si myslím ale zrovna u Vás, který nemluvíte k té věci, že skutečně ty lidi z Karlína zdržujete. Já nevím. Mluvte skutečně k tomu rozpočtu, nebo si počkejte na bod „Různé“. Tam můžete mluvit jak dlouho, nebo ne jak dlouho, ale třeba pětkrát. Nicméně nezdržujte v době, kdy projednáváme rozpočet věcmi, které se rozpočtu skutečně netýkají a jsou Vašimi politickými proklamacemi Křesťansko-demokratické unie Československé strany lidové. Vy si tady děláte „PR“ a nemluvíte k tématu. Nezneužívejte jednací řád.“

Občan MČ [REDACTED]

„Jediným, kdo zneužívá jednací řád jste Vy.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášku k bodu rozpočet nevidím. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení. Zeptám se pana předsedy, jestli je nějaký problém s návrhem usnesení?“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Návrhový výbor po poradě doporučuje zastupitelstvu schválit návrh usnesení tak jak ho mají zastupitelé v materiálech a tak jak je promítán v čele sálu“.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 001/2012.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

17 proti.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „10“ zástupce Starosty Městské části Praha 8 p. Ing. Michala Šustru, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 10

Návrh převodu finančních prostředků Hlavnímu městu Praha (HMP) jako podmínky pro udělení souhlasu HMP s prodejem bytových domů na k.ú. Libeň a Karlín v Praze 8 a návrh souvisejícího rozpočtového opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0119/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA:

„Takže konečně se dostáváme k dlouho očekávanému návrhu č. 10, návrhu týkající se privatizace, nicméně s tím velice související, já slibuji, že tady nebudu dlouho mluvit,

abych nezdržoval přijetí tohoto návrhu. Jedná se převod finančních prostředků hlavnímu městu Prahy, který nám umožní, abychom dostali souhlas s následným prodejem bytových domů na území Karlína a Libně. Ten návrh finančních prostředků je ve výši 612 milionů korun 524 tisíc a toto rozpočtové opatření prakticky nám umožní držet tyto prostředky do momentu, kdy Magistrát Hlavního města Prahy tyto prostředky od nás bude chtít a následně zajistí to, aby „zástavní právo“ na domy postižené domy v Karlíně a Libni bylo snato. K té částce 612 milionů korun, ta částka odpovídá prakticky všem domům, které byly touto událostí zasaženy. My jsme při tom soupisu domů nedělali výjimku, jestli se jedná o domy nad 10 bytů nebo pod 10 bytů, jedná se skutečně o všechny domy. Je to z toho důvodu abychom toto poměrně složité jednání s Magistrátem Hlavního města Prahy a s Evropskou investiční bankou nemuseli v případě rozhodnutí o dalších vlnách privatizace absolvovat znovu. Připomínám je to v historii městské části asi největší rozpočtové opatření, předpokládám, že tomu asi tak bude, které výrazným způsobem zasáhne jednak rozpočet roku 2012 nebo už zasáhl rozpočet následujících let, přesto si myslím, že toto rozpočtové opatření přinese kýžený výsledek spočívající nejenom v prodeji městských domů, ale spočívající v tom, že městská část tímto prodejem bude mít zabezpečeno financování na několik let dopředu a zbaví se podstatné části nákladů spojené s údržbou a správou městských domů. Toto je ode mě všechno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu a otvírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Jako první přihlášku jsem zaregistroval přihlášku pana zastupitele Petruse.“

V diskusi vystoupili:

Pan Petrus

„Dámy a pánové, privatizace, respektive prodej bytových technologických celků, lidově řečeno privatizace. Já teďka budu mluvit trošku za sociální demokracii, za celý klub a budu se trošku opakovat, že někteří zastupitelé už to ode mě znají. Přesto, dovolím si pár slov. My jsme teďka ocitli v situaci, která na městské části bývá málokdy, dostali jsme do ideového sporu. Jedna strana nebo několik stran chtějí prodávat byty, protože to měli ve volebním programu, mají takový sklon nebo takové myšlení. My jako sociální demokraté opakovaně už ve třetích volbách vždy ve volebním programu měli, že nebudeme podporovat prodej bytových domů. Dneska tedy budeme hlasovat proti tomuto navrženému usnesení stejně jako v těch dalších dvou bodech, které přijdou na pořadu později. Co nás k tomu vede. Chci váš všechny uklidnit, stejně to projde. Ale co nás k tomu vede, abyste si udělali představu. My jsme přesvědčeni, že chyba nastala na začátku devadesátých let. Asi se vám nebude radě z vás líbit co budu říkat. My jsme přesvědčeni, že veškeré byty, které vlastnila městská část si měla ponechat, měla tam nechat rozumné nájemné, které rozhodně nemělo být takové jako je dnes a měla tyto domy spravovat. Tak, aby se klasicky rozdělilo skupina bytů na ty, kteří si je můžou pořídit sami ze svých prostředků, na ty, kteří si je nemůžou pořídit vůbec, těm se musí nějakým způsobem pomoci a pak je ta skupina třetí, o které my si myslíme, že by měla být poměrně široká, kde by měli mít levné bydlení za levný peníz. Bohužel se to nestalo, a já plně chápu všechny karlíňáky a libeňáky, že se ocitli v situaci, kdy jsou úplně poslední. Tohle bude prakticky poslední nebo pravděpodobně poslední velká vlna privatizace respektive prodeje. Už jste absolvovali, to že jste se koukali, na to jak privatizovali někteří na začátku devadesátých let. Minulé volební období jste sledovali. že se prodávalo v Bohnicích, Čimicích, tam bylo také zhruba na tom zastupitelstvu tak pět set lidí. My jsme už tehdy

říkali, že jsme proti tomuto prodeji. Proč jsme proti, je zcela logické, za prvé si myslíme, že byty měly zůstat majetkem městské části a měly by přinášet jistý soulad, jak ekonomický, protože to prostě přináší nějaké finanční prostředky, tak i jistý zabezpečovací charakter ve smyslu toho, že by jsme měli mít nějaký majetek, který obhospodařujeme a který můžeme nějakým způsobem používat pro které to původně bylo stavěno. To znamená můžeme je dávat potřebným občanům a můžeme je dávat profesím, které mají problémy, jak už finanční, nízkopříjmové skupiny nebo nějaké finanční problémy a my můžeme tyto byty zaručit. Toto se bohužel nestalo. Já jsem dlouholetý odpůrce prodeje bytových domů, přesto jsem společně s ostatními sociálními demokraty na magistrátu připravoval prodej bytových domů. Můžete se zeptat proč ten velký rozpor, je to z toho důvodu, že tam šlo o transformaci. To znamená, že na jednu stranu se prodávalo, na druhou stranu bylo dopředu dohodnuté, že se budou stavět nové byty. To znamená, že části bytového fondu, kterého jsme se zbavili, tak za to by byly postavené, ty které už byly speciálně určeny nebo měly být speciálně určeny právě pro potřebné obyvatele. Uvidíme jak nová koalice na magistrátu s tím naloží. Tady nic takového není. My jsme opakovaně v minulém volebním období a já teďka vyzývám znovu radu nebo se jí ptám, jestli hodlají za to pořizovat jakékoliv jiné bydlení. Odpověď asi tuším, protože bude stejná jako minule nehodlají. To znamená, že my se zbavíme majetku, zbavíme se bytů, znovu se vrátím k tomu rozpočtu, my vlastně v tuhle chvíli se zbavujeme podstatné části majetku a je to pro nás problém, ne teď ne v několika v nejbližších letech, ale do budoucna. Na závěr chci říct, že přesto, že se dneska všichni zastupitelé soc – dem rozhodli hlasovat proti tomuto materiálu i proti dalším dvěma materiálům s tím spojeným, tak všichni do jednoho chápeme, jak se cítíte a že jste skutečně poslední na které se nedostalo. Na druhou stranu my jsme nabízeli voličům volební program a musíme ho dodržet a já ho plně podporuji tento program, takže my se budeme muset tentokrát nepopulisticky rozhodnout, hlasovat proti těmto materiálům.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já za klub Občanské demokratické strany, samozřejmě nemůžu souhlasit s kolegou ze sociální demokracie, ten zisk z těch domů je optický klam, právě proto, že ty domy potřebují poměrně rozsáhlé investice na opravy a tak dále. Takže do budoucna deset patnáct let městské části do rozpočtu z nich neplyne žádný zisk. Kdybychom opravdu chtěli si domy ponechat, vypustit volební program Občanské demokratické strany, přistoupit na vaše argumenty, tak bychom 15 let, každou korunu, která z nájemného půjde, museli investovat zpět do těchto domů, abychom je dostali aspoň na nějakou solidní úroveň. I proto je tady materiál, který připravuje samotný proces prodeje, kde máme odhlasovat seznam domů a ty ostatní, které tímto rozpočtovým opatřením budou vyjmuty z této blokace byla ve smlouvě s Evropskou investiční bankou, budeme připravovat možná jinou metodou, ale přesto připravovat k dalšímu prodeji. To říkám pro ty, kteří v tuto chvíli nejsou v domech, kde je alespoň deset bytů, i když si myslím, že jejich v tuto chvíli drtivá většina. Takže já doufám, že až nastane ta chvíle, ta dostatečná většina v tomto zastupitelstvu potvrdí možnost pro karlínské a libeňské koupit si svůj byt.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom vážený pane kolego pro doplnění, já opravdu na rozdíl od vás jsem přesvědčen, že ti kteří v těchto domech po dlouhá léta, desítek let bydlí, by měli mít tu možnost si byt ten dům koupit. Městská část Praha 8 tady primárně není od toho,

aby spravovala neuvěřitelně obrovský bytový fond. Městská část Praha 8 tady je od toho ano, aby měla některé byty sociální, aby mohla naplňovat například program bydlení pro seniory, ale není od toho, aby měla tisíce a tisíce bytů, já jsem opravdu přesvědčen o tom, že lidé, kteří v těch domech bydlí se o svůj majetek budou umět postarat ku prospěchu Karlína a Dolní Libně, tak jako je tomu, poté co jsme zprivatizovali značnou část bytového fondu v severní části města. To znamená sídlištích Bohnice, Kobylisy, Čimice a Dáblice. A nyní další přihlášený do diskuse pan magistr Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Ještě jednou, dobrý den všem. Já musím za klub KSČM také přednést určité stanovisko našeho klubu. KSČM obecně je proti prodeji veřejného majetku, jak státního tak obecního nebo jakéhokoliv jiného, který patří veřejným institucím. To je princip, který zastáváme už od nepaměti. V současné době, bavíme se o prodeji bytů v Karlíně. Problém je následující. My máme několik problémů s vámi předneseným bodem. Samozřejmě bereme v potaz, že drtivá většina obyvatelů Karlína a Libně, si přejí privatizovat, ale ono bude prodáváno, přejí si, aby tyto byty získali aspoň za obdobných podmínek, jako to získali kolegové z Kobylis, Čimic, Dáblic, ale já říkám bohužel tomu tak nebude. Ty podmínky se diametrálně změnilly a není to vina rady, ale je vina zákonů, které jsou prostě takové v současné době. Že ta privatizace která byla v devadesátých letech byla úplně jiná než je současná. Já vím, že se můžete cítit dotčeni, že by na vás nedošlo, ale stanovisko našeho klubu bude asi takové pokud rada tady neslíbí a nesplnění podmínky, které tady přednesu, budeme nuceni se zdržet. Takže nebudeme proti ani pro.

Abych se dostal k těm bodům, k těm stanoviskům našim. V první řadě pokud máme výhledově hlasovat pro vámi předložený návrh, tak musí být splněno několik podmínek. První je, musí být splněny zásady postupu prodeje. To je jeden z bodů, který přijde zanedlouho. V tomto bodě s vámi můžeme souhlasit, protože tento bod prakticky navrhli zastupitelé KSČM před několika více lety a jednou z hlavních podmínek, proč jsme to udělali bylo, aby ty domy, které budou ať privatizovány, prodávány nebo nějakou mezi formou, aby byly, budu říkat privatizovány pouze bytovým družstvům, celé bytové komplexy nebo celé stavební komplexy, aby nedocházelo k problémům ke kterému se za chvíli dostanu. To naštěstí vy a vaši předchůdci odsouhlasili a do dneška to tak funguje, za to jsem rád. To je první a bohužel jediný bod na kterém se shodneme.

Druhý bod, přiměřená cena. Přiměřená cena, mě by se také líbilo, abyste ty byty, když už teda, když už je chcete koupit, abyste je mohli koupit za 120, za 150, 200, 300 tisíc, ale bohužel tak to nebude. Já nechci být prognostikem, ale z minulých jednání zastupitelstva se současná rada bude snažit ty byty prodat za co nejvíce. To se pak zeptejte v různém nebo potom. Já teď nechci fabulovat s čísly, já nějaké představy mám, ale nechci abych byl osočen, že ty si to cucám z prstu. To je první problém. Až vám přednesou za kolik ty byty budou, kolik budou chtít za metr čtverečný, tak pak tady můžete se ptát kolik ta částka je.

Druhý problém je, to nikdo nám nepřednesl, jako zastupitelům, aby bylo zjištěno kolik lidí opravdu ty byty chce a nejenom, že je chce, kolik lidí na to má. protože sice většina z vás ta byty chce, ale pokud na to nebudete mít a teď za týden, měsíc dva měsíce dostanete do rukou materiály a jsem zvědavý, jestli pan doktor Musílek z Volby pro Prahu 8 vám bude opět posílat maily, že tam budete mít třeba 15 tisíc za metr nebo dvacet v té bytové jednotce, tak jestli vám to pošle a jestli s tím budete souhlasit. Jestli na to budete mít! Protože to je ten problém. Spousta lidí a podle našeho názoru, to bude určité procento, ale bohužel nemáme takové možnosti jako radnice. Nikdo nezjišťoval, jaká část jestli to je jedno procento, pět procent, padesát procent lidí na to nebude mít. A nastává druhý

problém, aby nedocházelo takzvaně pouhému „šmelení“ s těmi byty, protože samozřejmě, když už to chcete tak dobře.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom technickou poznámku, pane kolego, já se nemohu zbavit dojmu, že nehovoříte k radě nebo zastupitelům, že hovoříte jako na mítinku zde k přítomným občanům.“

Pan Mgr. Petelík

„Tento bod jste navrhli do jednání zastupitelstva vy, tak já na něj reaguji. A jelikož tady občané jsou kvůli tomuto bodu, tak aby se to dozvěděli. Tak dobře, já to budu primárně směřovat k vám, aby jste se necítil v rozporu s jednacím řádem. Další problém privatizace nebo u prodeje je jak jsem řekl před chvílí, tak zvané „šmelení“. Když zjistíme, že spousta lidí na to mít nebude, tak necháme- necháte vydělat prakticky pouze realitním kancelářím a spekulantům s byty, kteří se dostanou ne za velice levno, ale s porovnáním s běžnými cenami v Praze k levnějším bytům, které obratem prodají a vydělají na tom pouze pár jednotlivců nebo pár podnikatelských subjektů a ty budou spokojeni, ale ten zbytek občanů, ptejte se jestli budou spokojeni, když oni teď k nim přijdou a řeknou třeba, ta realitní kancelář, my to za vás zaplatíme, klidně tam dožijte té babičce nebo dědečkovi no a vydělají na tom. A nikdo z toho žádný prospěch mít nebude z občanů. A další věc, taková drobnost, aby se tady tomu předešlo, nepředložili jste žádné opatření. S jedním takovým provizorním řešením, protože vaše síla tady v zastupitelstvu je taková, že si ten návrh prohlašujete je, co třeba stanovit předkupní právo, když budou uzavírány smlouvy, předkupní právo městské části. Pokud tedy dojde k tomu „šmelení“, že někde by ty byty chtěli se pak dál prodávat, tak ať má právo městská část si je opět třeba za tu samou částku vzít zpátky. Je to jedno z mnoha opatření, které můžeme aplikovat, ale na to teď není čas.

A posledním bodem, aby jsme my jako klub mohli proto hlasovat, ale bohužel ten nám opět nesplníte a řeším to tady každé zastupitelstvo. Můžete říct, že je to moje ohrané téma, výstavba bytů. Na každém zastupitelstvu navrhuji zastavit projekt Palmovka a začít stavět byty pro občany. Obecní byty. V těch obecních bytech by bylo přiměřené nájemné, podle našich propočtů, a máme na to své odborníky, ať to budete říkat, že jsem si to přečetl z nějaké brožurky z levných knih, tak není tomu tak. Tak problém je ten, že to nájemné by mohlo být až polovinu možná i více nižší než je v současnosti. Je přes sto korun za metr a proto se vám to nelíbí, proto radši budete chtít hypotéku, pardon občané budou chtít hypotéku, než aby platili radnici nepřiměřené nájemné za neadekvátně kvalitní byty. Takže já navrhuji, aby pokud dojde k prodeji bytů, aby byla většinová část těch peněz znovu reinvestována do výstavby bytového fondu. A nejenom klasického bydlení, které by přinášelo zisk, pane Grosi, protože tady oponujete tím, že z Karlína sice já nevím cca 180 až 200 milionů vybereme, ale tu samou částku tam reinvestujete zpátky. Pokud by došlo k výstavbě nových bytů a neříkám ve stejném rozsahu, teď se má městská část zbavit cca 2 tisíce bytů, tak říkám třetinu a to už je reálná možnost. Postavte třetinu máte k tomu pozemky, máte k tomu finance, máte k tomu všechno. Postavte bydlení pro občany, kde nebudou platit nehorázné nájemné 100, 120 korun za metr, ale budou platit 40, 50 korun a bude to rentabilní, protože ty domy budou nové a pak mi nebudete moct oponovat tím, že se do nich musí investovat několik let. A ty byty budou přinášet zisk a nejenom zisk městské části, proto tady městská část není, městská část je tady proto, aby sloužila občanům, aby zajišťovala veřejné služby pro občany. A jednou z nejdůležitějších svobod nebo jak bych to řekl, práv občanů, právo na bydlení na důstojné bydlení a když se vybudují byty nejenom běžné byty, ale startovací nízkometrážní tak zvané sociální pro seniory, tak budete moct nabídnout kvalitní bydlení většině nebo velké

části obyvatel městské části a na druhou stranu z toho budete mít i zisk. Nebo my všichni z toho budeme mít zisk. To je ten problém. A jelikož týká se i toho problému předtím, jak jsme se bavili, že nevíte nebo my jsme říkali a vy jste to tak nepřímě potvrdili, že nevíte co bude za pár let. Centrum Palmovka vám nevydělá stovky milionů nebo velké peníze, protože jste ani nepředložili nic relevantního k tomu, že to bude nést desítky až stovky milionů ročně. Taková studie tady nebyla. Nebyla aspoň předložena zastupitelům. A Centrum Palmovka není vše spasné. Říkám pokud chcete, vy si to samozřejmě můžete prosadit sami, ale pokud chcete podporu nás jako klubu KSČM, tak nám dejte příslib, že budou tyhle body, které jsem zde přednesl splněny. Pokud tak neučiníte tak s lítostí k vám všem občanům, bohužel budeme muset se zdržet v tomto hlasování. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta chce reagovat“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Pane kolego, my nechceme podporu klubu KSČM, skutečně ODS jí nepotřebuje. A doufám, že jí nikdy potřebovat nebude. (*sálem zazněl potlesk*), nepřerušujte mě! Slyšeli jsme dlouhou tirádu plnou demagogie, populismu a opravdu už jsem tady dlouho takovou neslyšel. Nájemné 40 korun za metr čtverečný, stavět obecní byty pro občany, myslíte si, že v Praze skutečně je jeden sociální slabý vedle druhého. Zaveďte nějaké opatření, aby ti lidé nebyli podvedeni. Já někdy mám pocit, že politici jako vy, ty lidi máte více méně za méněcenné za psychicky malinko nezpůsobilé, myslíte si, že každý ten občan, který tady sedí není schopen rozhodovat o svém vlastním majetku? Asi ano, asi si to myslíte. Proto chcete různá opatření, omezení a tak dále. Vzhledem k tomu, že se prodává do družstev tak předkupní právo na členský podíl v družstvu je nesmysl. To nejde. To by to družstvo muselo chtít prodat celý ten dům. To si myslím, že nestane. „Šmelina“. V Libni, kde už to proběhlo v Bohnicích, většina těch lidí jsou starousedlíci, proč by najednou nechtěli v tom Karlíně bydlet, chtěli by nutně se tak zbavit svého vlastního bydlení. Já vás prosím skutečně, zdržte se tento bod si můžeme zopakovat nebo ten váš projev si můžeme zopakovat v bodě, který mimo jiné budeme projednávat za chvíli, nicméně teď projednáváme rozpočtové opatření, které s tím souvisí, vy si to asi zopakujete. Nicméně neříkejte těm lidem, že potřebují vodit za ručičku oni to nepotřebují, to je vidět na tom, že sem byli schopni přijít a poměrně pozorně poslouchají. A znovu opakuji, tato rada nepotřebuje podporu KSČM.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jenom pane magistře, jenom krátkou poznámku, krátkou reakci na váš poměrně obsáhlý a velmi dlouhý příspěvek. Zpočátku jste se zmínil, že jste přesvědčen o tom, že tato privatizace nebude pokračovat dle těch podmínek jako byla v minulém období, já vám musím oponovat. Ta privatizace bude pokračovat podle stejných podmínek a opět ty ceny budou stanoveny na základě znaleckých posudků. Takže opravdu nevím z čeho vy tady usuzujete, že podmínky pro občany Karlína, Dolní Libně budou nějakým způsobem jiné. Opět bude stanovena cena a na základě znaleckého posudku. To znamená, že podmínky budou úplně totožné. Samozřejmě ano, bohužel privatizace Karlína a Dolní Libně nebyla možná před několika lety, tak jako byla možná v severní části městské části jistě víte proč, bylo to proto, že po povodních v roce 2002 tam byl čerpán úvěr z Evropské investiční banky, se kterým byla zároveň podmínka neprodávat a nenakládat s tímto majetkem po dobu 30 let. To znamená do roku 2033. My jsme na rozdíl od vás udělali všechno proto, aby občané, aby lidé kteří v těch domech, bytech bydlí mohli si byty, kde bydlí již po mnoho let, bydlí tam třeba jejich rodiče, mohli si je koupit o téměř 20 let

dříve než byla původní podmínka. Dalším přihlášeným do diskuse je pan doktor Novotný. Ještě technickou poznámku pane magistře“. (pan Mgr. Petelík)

Pan Mgr. Petelík

„Reakce na kolegu Grose. Nechci se tady dostávat do dalších diskusí, ale demagogem jste tady nejspíš jediné vy. Druhá věc KSČM vždycky byla na straně lidí, mají nouzi nebo potřebu jim pomoc nebo byli vždycky diskriminováni. A to zastáváme do současnosti. Pokud kolega Gros říkal, že my chceme lidi vodit za ručičku, není to pravda. Ale pak až jim přijdou ty obálky s tou částkou, která bude, já se rád budu mýlit, že bude pod 10 tisíc za metr a by to bylo aspoň přiměřené, aby to měli nato to koupit, tak rád přijdu a tady se veřejně omluvím, že řeknu měli jste pravdu, ty lidi si to bez problémů koupí a jsou spokojení. Ale pokud jim přijde mnohem větší částka, kterou já jsem přesvědčen, že bude, tak bych si přál, aby jste se mi omluvil vy. A další věc, já bych řekl, že nemá cenu. Jo omlouvám se, že nepotřebujete hlas KSČM, já to vím, že ho nepotřebujete. Ale jelikož jde o tak zásadní rozhodnutí, které se týká dvou tisíc bytů a obrovského majetku, který bude v řádech miliard po prodeji, tak by jste se měli zajímat o tom si myslí vaši opoziční zastupitelé. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak vaše technická poznámka se stala poznámka netechnická. Ještě než dám slovo panu místostarostovi, tak jenom krátká vsuvka, krátká reakce. Cena jsem vám myslím jasně řekl, že bude na základě znaleckého posudku, pak všichni dostanou, obdrží podmínky za kterých mohou privatizovat a budou mít možnost se vyjádřit. V případě, že více než 50 procent nájemníků řekne ano, tak ten objekt se bude privatizovat. To bude odpověď na to, zda naše cesta byla správná. Jinak nevím proč bych se vám omlouval. A nyní má slovo pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já musím reagovat skutečně, já se omlouvám, že se tady zdržujeme kvůli materiálu, který se týká rozpočtového opatření a musí tady k tomu probíhat taková diskuse, nicméně pokud tady slyším, že KSČ a KSČM je jejich nástupnická organizace byla vždycky na straně těch utlačovaných a slabých, tak já se musím nevíť jestli smát nebo plakat, protože skutečně toto nemá obdoby na tomto zastupitelstvu. Nicméně ponechme tyto skvělé diskusérské souboje do bodu „Zásady prodeje bytů“ ať občané Karlína tady zbytečně nemusejí poslouchat tyto souboje. Samozřejmě v tom bodě bude řečena nějaká rámcová cena, podotýkám, že rámcová protože každý dům bude mít svůj vlastní znalecký posudek.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse k tomuto bodu je pan doktor Novotný.“

Pan JUDr. Ing. Novotný Ph.D.

„Děkuji za slovo, já se pokusím být maximálně stručný, jenom co tady říkal kolega Petrus, možná tady ještě jednu poznámku, není historicky pravda, že výnosy z nájmu bytů se vždycky plně reinvestovaly do obnovy bytového fondu, byly použity, já myslím, že jsem docela pamětník i k financování i dalších činnostech městské části ve prospěch všech občanů. A to je právě ten problém té privatizace, já plně chápu samozřejmě pozici obyvatel Karlína a Libně. Zejména historicky, protože řada majetku, i když jsem já osobně vždycky byl proti tomu, většina obecních bytů již privatizována již byla, takže logicky se cítí v tomto směru ukřivdění a mají pocit určitého nároku. Ale tady vzniká problém v tom,

že vlastně samo vedení radnice i z toho titulu stran, které reprezentujete, tak tím prodejem, zřejmě budete směřovat podle proti dost zásadním principům, které obě dvě strany zastávají. Jedna z nich je skutečnost, že s vysokou pravděpodobností je to problém spíš těch předchozích prodejů než tohoto, ale tento bude dražší, protože bohužel městská část bude muset ze svého zaplatit předčasnou splátku úvěru Evropské investiční bance a tím bude muset z vysokou pravděpodobností zatížit kupující, ale v každém případě s vysokou pravděpodobností ten prodej bude levnější než by se nějakou formou dražby nebo skutečným zjištěním tržní ceny ten příslušné bytové jednotky a příslušné budovy daly prodat. Takže v první fázi je problém v tom, že vlastně z hlediska chování řádného hospodáře tak by se určitě dalo docílit lepší ceny a je to pro ty obyvatele městské části, kterých je většina, kteří tuto možnost nemají, tak je to vůči nim bezpochyby nefér. Protože určitá část obyvatel se dostane k bytům za nižší cenu než by byly v rámci standardních tržních cen za které by si další obyvatelé městské části mohli takové byty pořídit. Mimochodem jestli se nemýlím tak například ta cena je oceňovaná včetně to je tam jsou nájemníci, přímo těm nájemníkům je prodáváno. Takže snižuje se o to že tam sami ti, kteří kupují jsou, bydlí, takže pro ně to žádná zátěž bezpochyby není, ale jsou i další parametry určitě, že ta cena neodpovídá plně tržní a bude nižší, čili pro městskou část to bude věc ztrátová a je to podle mého v rozporu s tím co vy jako dvě politické strany by jste měly vyznávat.

Druhá věc je narušení tržního prostředí což také si myslím, že ideová zásada, která jak pro TOP09, tak pro ODS by měla být na prvním místě a relativně nižší ceny než jsou tržní a určitě historicky tomu tak bylo na trh, tak se naruší tržní prostředí jako takové. Takže z tohoto pohledu mi přijde zvláštní, že zrovna tato koalice podobnou cestou jde, ale chápu, že je nutno si koupit hlasy voličů a taková skupina se v příštích volbách počítá.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já bych rád reagoval na pana inženýra Novotného. Já naprosto odmítám tyto argumenty. Zajímavé je, že to, kdy se nereinvestovali všechny peníze z bytového fondu zpět se nápadně kryje s tím dokdy nebyla nebo lépe řečeno dokdy byla sociální demokracie v radě městské části. Od roku 2006 a já působím od roku 2008 v pozici uvolněného funkcionáře předtím předsedy bytové komise, se všechny peníze v plánu zdaňované činnosti vždy reinvestovali zpět do obecních domů. Narušením tržního prostředí, přečtete si možná včerejší lidové noviny, ekonomiku, tam je několik developerů, kteří jasně tvrdí, že k tomu z hlediska těch počtu bytů a vzhledem k tomu, že ti lidé tam mají svoje bydlení a nebudou ho prodávat, jak se snažíte stále tvrdit, hned obratem aby měli z toho jakýsi zisk. oni tam zůstanou, ta zkušenost z Libně o tom jasně hovoří. Mám několik přátel v Libni, kteří skutečně už tři roky po privatizaci stále v tom stejném bytě bydlí. Asi jsou hlupáci a nebo se jim tam líbí a mají to za svůj domov. Já bych prosil tu diskusi, pokud možno ukončit, nechme projít ty další body a pojďme se klidně hádat u toho bodu ke kterému to přísluší.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan inženýr Čapka“

Pan Ing. Čapka

„Já jenom jednu věc k projednávanému bodu či k rozpočtovému opatření ve výši 613 milionů korun. Jak už jsem tady jednou řekl, je to víc jak polovina rozpočtu. Tady já

opustím to pole ideologické, přetahování se o to, která strana, jaká strana a podobně. Chtěl bych upozornit na jedno velmi vážné nebezpečí. Když jsem si sháněl informace a probíral jsem to i na ekonomickém odboru našeho úřadu, tak tam vidím jedno velké nebezpečí. Pokud plánovaný harmonogram, který je pak v těch dalších bodech bude i tady odsouhlasován prostě neklapne tak městská část se může dostat do velkých finančních problémů. Ne proto, že by neměla dostatek finančních prostředků, ale proto, že se to časově rozejde. Já bych měl jednu prosbu, aby urychleně byl zpracován materiál, který bude předložen zastupitelům o tom jaké jsou varianty průběhu čerpání peněz nejen v tomto roce, ale i v roce dalším. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já tady nechci zdržovat s diskusí, jenom krátkou poznámku. Já tady mám před sebou ten výhled. Tak katastrofálně to nevypadá. Pokud by se něco zadrhlo v tom procesu prodeje městského majetku, tak by si jednoduše vzala městská část nějaký nepřilíš vysoký kontokorentní úvěr podobu dvou měsíců. Nicméně tato možnost je poměrně nepravděpodobná. Takže k tomu nedojde a to financování pokud jste si všimli tak v těch podmínkách jsou tam ty jednotlivé etapy trochu urychleny, takže k tomu dojít ten přísun hotových peněz z těch prodejů bude poměrně rychlý. Další jenom dvě poznámky, neodpustím si tady panu Petelíkovi těch 40 korun za metr by znamenalo, že by jste musel 60 metrový byt postavit za 600 tisíc korun, prakticky v centru města a 20 let by z toho město nemělo nic, což se může udělat, ale je otázka po smyslu toho. Nevidím v tom žádný smysl. Ale nebudeme už o tom dál diskutovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným je pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Já tedy nevyhovím přání pana místostarosty Grose, aby se debata ukončila ona už se rozjela na tolik, že doufám že se při projednávání bodů, které se budou týkat zásad a seznamu nebude opakovat. Já bych si dovolil rozdělit svoje krátké vystoupení na dvě části. Za prvé bych chtěl reagovat na to co tady zaznělo s úst představitelů Sociální demokracie, říkal jsem to na zastupitelstvu před 4 a půl rokem a řekněme si to znovu, že za prvé těmi argumenty, které oni vznášejí nesouhlasím.“

Za druhé, že samozřejmě mají právo je tady říct a za třetí, že musím oproti jiným ocenit, jejich přístup je stále stejný. Ano, chápu, že Sociální demokracie není příznivcem privatizace či prodeje, že má představy a že má právo toto říci. K některým detailům bych se toho co tu zaznělo z jejich úst přece jenom rád vyjádřil a sice k používání výnosů z nájemného na jiné potřeby rozpočtu městské části, ano v minulosti se tak dělo, ale vždy to bylo velmi okrajově a na potřeby nezbytného dofinancování některých provozních činností, na které se jiné prostředky prostě nenašly. Sám pan doktor inženýr Novotný, říkal, že ty potřeby provozního rozpočtu nebo rozpočtu nekapitálového byly v minulých letech, kdy k tomu docházelo sanovány mnohem méně než dnes. Pokud jde o tržní cenu privatizovaných domů, je velmi obtížné ji určit proto, protože tyto domy jsou osazeny nájemníky a my nechceme nebo městská část, respektive její vedení a ti kdo podporují privatizaci, nechtějí, aby se ten výnos navyšoval za tu cenu, že budeme domy s nájemníky prodávat veřejnou soutěží v nějaké dražbě a že privatizace což je tedy změna vlastníka subjektu veřejného práva a subjekt soukromého práva proběhne tak, že si celý ten dům

koupí nějaká privátní společnost. Důsledky, které by takové rozhodnutí mělo, by byly velmi dramatické a obáváme se, že pro nezanedbatelný počet občanů městské části velmi, velmi špatné.

Pokud jde o ten pohled, že tím zvýhodňujeme jednu skupinu obyvatel proti druhé ano i ne. Ano, tím způsobem je to pravda, nájemníci bytů v domech soukromých vlastníků tuto možnost nemají. to je jistě nezpochybnitelný fakt. Na druhou stranu, ptejme se, kdo je dnes nájemníkem domu v obecních bytech. Musí splňovat několik předpokladů, jedním z předpokladů je i to, nemá žádnou vlastní nemovitost a nebo žádnou jinou možnost bydlení v jiném než soukromě-nájemním vztahu. To znamená, že postupem času jsme v možnosti být nájemcem v obecního bytu vyloučili lidi, kteří mají dostatek vlastního majetku, aby si pořídili nemovitosti ve vlastnictví. Proto tento prodej je určen spíše pro obyvatele, řekněme průměrných či nižších příjmů a tím řešíme dlouhodobě jejich bytovou situaci, kterou vzhledem k mnoha jiným okolnostem nemohou řešit jinak. Myslím si, že to je nikoli nepodstatná skutečnost. Pomíjím skutečnost, že z již proběhlé privatizace, je zcela zřejmé, že efekt z ní mají i lidé, kteří neprivatizovali, protože jak už tady zaznělo z úst pana místostarosty Grose, ten vztah nabyvatelů těch družstevních podílů k tomu domu, bytu je úplně jiný než v době, kdy je vlastníkem městská část, která je přece jen více vlastníkem anonymním. Ztrátová ta privatizace pro městskou část určitě nebude, protože jí poskytuje nemalé prostředky a záleží jenom na schopnosti zastupitelů vedení městské části, zda bude umět naložit s minimálně s částí těchto prostředků, tak aby generovaly další prostředky, které bude městská část v dalších letech potřebovat.

Pokud jde o ono zmíněné narušení tržního prostředí, to tržní prostředí je narušeno dnes. Tím, že stále zejména v naší městské části byt se za poslední roky díky privatizaci výrazně snížil, pořád je tady poměrně široký rozsah obecního vlastnictví bytů, což rozhodně tržnímu prostředí nepřispívá.

Pak bych se ještě krátce vyjádřil k tomu co tady zaznělo už méně konstruktivně, pokud použiji toho eufenismu od pana magistra Petelíka. Já si dovoluji vést například mailovou korespondenci se svými voliči a s lidmi, jak uznám za vhodné a nemám naprosto žádný problém jim sdělovat s jakou částkou budou muset počítat. A také jim sděluji, že privatizace bude probíhat formou prodeje družstvům, což znamená, že oni tuto částku budou měsíčně dlouhodobě splácet, takže žádné jednorázové velkých finančních prostředků z jejich strany nenastane. Pouze místo nájemného budou platit, splácet svůj družstevní podíl. Ano ta cena bude zřejmě vyšší než bylo v minulých privatizacích, jak už také zaznělo nebudou to násobky a ostatně, kdo bude mít pocit, že je ta cena příliš vysoká a nebude chtít do družstva vstoupit, prosím nikdo ho nenutí. Já ale jsem přesvědčen, že z komunikace, kterou s lidmi v Karlíně a Libni vedu, tak jsem přesvědčen, že drtivá většina to udělá. Pan Petelík tady vlastně řekl občanům, už to tady také zaznělo, že je podezřívá z toho, že budou s těmi družstevními podíly, potažmo byty šmelit. Za prvé jsem přesvědčen, že už to tady také zaznělo od pana místostarosty Grose a pana Starosty, že většina občanů si pořizuje ten byt proto, že v něm chce bydlet, nechce se ho zbavovat, chce pouze mít jistotu, že nutné investice, které do něj vynaloží bude vynakládat do svého majetku, nikoli majetku cizího a že po splacení tohoto podílu se stane jeho definitivním vlastníkem a bude s ním nakládat, tak jak právo vlastníka umožňuje. Myslím si, že to je základní a podstatný argument proto, abychom pro privatizaci hlasovali. A já jsem přesvědčen, že dostatečné množství hlasů pro privatizaci se najde, já to беру i jako hodně osobní věc, neboť je to můj dlouhodobý cíl, aby privatizace v Karlíně a Libni, která měla tolik překážek došlo a jsem rád, že dnešní den otevře tu cestu k tomu, aby ten proces dnešním dnem nastal. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan magistr Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Mně se stalo, že v tuhle chvíli budu muset po mnoha letech souhlasit v jednom bodě s panem kolegou, který říkal, že si myslí, že do tohoto bodu tato diskuse patří. Tento bod by tu nebyl, pokud bychom nechtěli privatizovat. Proto je naprosto na místě, že v tuhle chvíli se bavíme o tom jestli převést peníze nebo neprevést peníze na magistrát. A jestli vám přijde, že buď to vás jako zdržujeme a nebo zdržujeme občany v tomto sále, šlo to řešit jednoduchým způsobem. Měla tady probíhat intenzivní komunikace mezi radou na straně jedné a opozicí na straně druhé, protože věřím tomu, že by se nějaký způsob kompromisu našel.

Vysvětlím postoje zelených k privatizaci, v Praze 8, respektive v Karlíně a Libni. Zelení nejsou ani ideologičtí odpůrci privatizace, ale ani nejsme fanatici privatizace. Netvrdíme, že privatizovat se musí, tvrdíme privatizovat se může, pokud to bude výhodné pro občany i městskou část. Vnímáme, že privatizace to nejsou jenom ty byty, to je zisk z té privatizace, obrovské množství peněz, které městská část získá. V minulém volebním období zelení podpořili privatizaci, protože měli slib, že se budeme, jak v zastupitelstvu, tak i v rámci komunikace s veřejností bavit o tom, jakým způsobem tyto peníze budou využité. Tato komunikace nenastala. Vzpomínám si, tuším že na článek pana Penka v „Osmičce“, který tam psal „nebudeme si stavět žádné politické pomníky, budeme investovat do správy a údržby našeho majetku“, Jak to dopadlo víme. Dopadlo tak, že investujeme významnou část peněz z minulé privatizace do jednoho konkrétního pomníku do Centra Palmovka. Zelení nemají jistotu, že v tuhleto chvíli peníze z privatizace bytů v Karlíně a Libni nebudou využité, zneužité jiným způsobem jako v případě té první vlny privatizace. Proto do momentu, dokud nebude jasné, jakým způsobem se s těmi penězi naloží zelení toto podpořit nemohou. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Slyšeli jsme vznešená slova pana doktora Vilguse, pana magistr, teď si nejsem jist. Ono s tou příčinou proč strana Zelených nejdřív privatizaci podporovala a teď jí nepodporuje, ono to bude poněkud prozaičtější. Ono bude příčinou to, že v minulém volebním období, měli uvolněného předsedu komise, nyní ho nemají as nemají ho proto, protože ta komise se nikdy nesešla. Takže nehrajme si tady na vznešené ideály strany Zelených, strana Zelených prostě nemá co tady chtěla, proto je proti privatizaci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Švarc a hlásí se pan magistr Vilgus“

Pan Švarc

„Dobrý podvečer, vážení přátelé, já bych chtěl jenom za klub TOP09 prohlásit, že budeme hlasovat pro návrh a to především nejenom z toho důvodu, že jsme to měli v programu, ale především, že se jedná v rámci té anabáze nájemních bytů, dekretovaných bytů za obrovský anachronismus, který v jednadvacátém století nemá co dělat, a pakliže se ptáme po příčinách, kde vznikly ty různé regulace, deregulace, dekrety, pojďme se vrátit až do roku 1948, kdy se dvě strany spojily a veškeré nájemní domy, nájemní byty

znárodnily. Takže tady bych asi viděl tu příčinu, jinak jak říkám TOP09 bude hlasovat pro návrh a ta částka za kterou se budou ty domy privatizovat, byty respektive privatizovat, bude kontinuálně navazovat na ceny, které byly v Kobylisích a v Bohnicích.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S dalším příspěvkem je přihlášen pan magistr Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dámy a pánové, já bych chtěl krátce zareagovat na slova pana místostarosty Grose. Já obdivuji místostarostu Grose, jakým způsobem dokáže nahlédnout do duše každého zastupitele a dokáže vyčíst, co on neříká a co si skutečně myslí. Je to v podstatě jeho byl tím co kritizujeme celé volební období. Místo, aby se tu bavili, koalice s opozicí, místo toho, aby probíhala diskuse, ne nutně před očima veřejnosti, klidně se bavme interně, vysvětleme si některá stanoviska, bavme se o nich, ale místo toho aby tady probíhala komunikace, probíhají tady naprosto primitivní osobní útoky. Pane Grosi, zkuste mi odpovědět na ty dotazy, které jsem vám dal, zkusme neútočit na sebe, že jeden je takový a druhý makový. Jeden nedělá, druhý dělá, druhý má takovou kravatu druhý onakou. Pojďme se bavit o těch konkrétních výtkách, které jsem tady přednesl. Díky“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já musím říci, neprobíhá interní komise. Argument zelených, který jakoby ignoroval, že rada má přes deset komisí na kterých neustále probíhá komunikace, na kterých dokonce i zástupci zelených, je to především z řad z občanů, dokážou diskutovat poměrně rozumně, poměrně konstruktivně, ale bohužel zrovna s vámi osobně, to příliš nejde. A pokud jsem řekl v tom, co jsem řekl před chvílí něco nepravdivého, vždyť je to pravda, vy jste chvíli prostě hlasovali proto že to tak bylo, každého to napadne. Nicméně, já doufám, že dneska se konečně dobereme k diskusi o tom nejpodstatnějším, to je samotný prodej, samotný proces prodeje, samotné zásady a samotný seznam domů. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Petrus.“

Pan Petrus

„Dámy a pánové, já znovu říkám všem občanům, že asi jste už pochopili z toho jak tady sedíme, že to bude schváleno, ale já už nechtěl vystupovat musím se přiznat, že jsem považoval svoje první vystoupení za dostatečné za poměrně mírumilovné v tom smyslu, že jsem si tady řekl svoje, že jsem to pojmenoval, že jsou tady dvě strany, jedna, která je pro privatizaci jedna která je proti. Ale musím se přiznat, že vystoupení pana kolegy Švarce mě překvapilo. V roce 1948 jak on zmínil se spojily dvě strany, které spolu něco dělaly. Pane kolego já bych vás upozornit, že by to chtělo se zkusit kouknout, jak k tomu spojení, jak vy říkáte došlo. Chtěl bych vás upozornit, že stačí si prohlédnout různé spisy od roku 1921 – 1948 a zjistit si jaký ideový odpůrce byl hlavní pro Komunistickou stranu Československa. Musím říct, že *(v sále nastal šum a hluk a Starosta MČ pan Ing. Janků se pokusil uklidnit zastupitele a občany MČ)*

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím o klid, sice je pravda, že příspěvek pana zastupitele Petruse nesouvisí s tímto bodem, nechme ho to dokončit. Jistě chce dokončit myšlenku. Bude to krátké.“

Pan Petrus

„Myslím si pane Švarci, že to bylo nešťastné vyjádření od vás. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak technická poznámka, pan zastupitel Švarc.“

Pan Švarc

„Jenom v rychlosti, samozřejmě tehdy byla jiná situace, dnešní Sociální demokracie je úplně jiná partaj. Jestli to vyznělo nešťastně, omlouvám se.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další přihlášku do již takto obsáhlé diskuse nevidím a ještě pan zastupitel Ševčík.“

Pan Ševčík

„Dobrý den, já bych vám chtěl jenom říct pár slov a čísel. My jsme kupovali byt, teda byt, kupovali tři vchody v Bohnicích. Ten byt 3 + 1 asi 70 metrů nás stál 800 tisíc. Ty paneláky byly vymydlený. Městská část nám řekla, když to nechcete tak to nekupujte, to jsme si nemohli dovolit. Jenom z toho důvodu výtah má 2 roky už přes a za 2 roky ho musíme měnit. Jeden stojí 2 miliony a máme tam tři. Musím teď odejít, protože řešíme problém střech. To znamená z 99 bytů máme už půl milionový neplatiče. Teďkon tam musíme dělat jednu věc. Vystěhovat. O to bude městská část bude mít více bezdomovců. Děkuji.“ Jo a ještě jsem chtěl říci měsíční nájem bez, to co vám říkal pan doktor Musílek není pravda. Vy platíte nájem, musíte platit asi dvě koruny, ale máte fond oprav a tak dále. U nás to dělá asi 7 a půl tisíce bez půjčky. Jo a ta půjčka dělá v průměru tak 5 tisíc. To znamená, že ten nájem včetně půjčky dělá 12 tisíc. Bez půjčky 7 a půl. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

„Dobrý den dámy a pánové, proboha lidi neblbněte, jsme tady už tři hodiny a ještě jsme se nedostali k bodu kvůli kterému je tady drtivá většina tohoto sálu. Já bych poprosil své kolegyně a kolegy a by se tady přestali předvádět před lidmi, aby jsme se dostali k tomu, k čemu tady jsme. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jedna věta. Opravdu pouze jedna. Vždyť vás nikdo nenutil si to kupovat za tak děsivých podmínek. Já to tedy za děsivé nepovažuji, jsou korektní, ale bohužel to rozhodnutí bylo pouze na vás.“

(Ze sálu se ozývají hlasy, ale protože nehovoří na mikrofon není slyšet)

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já už na to nebudu reagovat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak pan zastupitel Ševčík se svým příspěvkem.“

Pan Ševčík

„Vy jste jasně řekli, když to nekoupíte, nechte a potom jste dali nájem 100 korun. Já už musím odejít, protože musím řešit jiný věci než tohle. Nashle.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášku k tomuto bodu již nevidím, končím k diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedy volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový a volební výbor doporučuje zastupitelstvu schválit návrh usnesení tak jak ho vidíte v čele sálu a tak jak ho mají zastupitelé ve svých podkladových materiálech.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, ani protinávrh? Není tomu tak, děkuji. Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 002/2012.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

13 proti,

4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele bodu č. 2 zástupce Starosty Městské části Praha 8 pana Ondřeje Grose, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 2

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 493 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 898 a parc. č. 899/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Klíčanská 1, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0070/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené zastupitelstvo, já promluvím zároveň k bodu dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, protože se jedná o technicky totožné věci, jedná se o schválení prodeje domů, které byly předmětem výběrového řízení obálkovou metodou. V prvním případě se jedná o dům na adrese Klíčanská 1, vysoutěžená cena: 9 milionů 710 tisíc korun“.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskuzi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuze z řad zastupitelů se nikdo nehlásí a mám tady přihlášku pana [REDAKCE], k tomuto bodu číslo dvě. V případě, že je přítomen, poprosíme ho o příspěvek a upozorňuji na třiminutový časový limit, děkuji“.

V diskuzi vystoupili:

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den, moje jméno je [REDAKCE], jsem občanem Prahy 8, Čimice. Omlouvám se támhle občanům vzadu, tohleto se týká prodeje bytů, ne privatizace. Teda pardon, prodeje domů, ne privatizace. Jedná se o prodej domů v majetku městské části, nesouvisí to s vaší privatizací. Jde o to, že městská část schválila projekt šesti bytových domů v celkové hodnotě 45 milionů a na to výběrové řízení dala 15 dní, ne pracovních 15 dní v rozmezí mezi 23. prosincem, čili den před vánoci a 6. lednem, čili těsně po Silvestru. To znamená, to období bylo velice krátké, toho výběrového řízení se nemohl nikdo zúčastnit, takže ta konečná cena za kterou se tady teďka ty majetky prodávají, je minimální. Jenom pro vaši informaci, těch šest domů v celkové hodnotě 45 milionů, jsou to vilové domy, nejsou to žádný jakoby paneláky, jsou to vilové domy z první republiky, vysoutěžilo celkem: šest domů, vysoutěžily čtyři společnosti. Pro vaši informaci jedna společnost je, provozuje hráček, ty hrací automaty, druhá společnost patří majiteli ESSO travel, což je druhá největší cestovní kancelář. Mně z mého pohledu je to úplně jedno, kdo to vysoutěžil, ale nesouhlasím s tím způsobem a s tím termínem za jakýho se to celé prodávalo, protože za 14 dní se k tomu nemohl nikdo z normálních lidí vyjádřit, připravit se na to a samozřejmě obálková metoda, ještě pro vaši informaci: ty obálky většinou byly jenom jedna na každý ten dům, takže ta cena je samozřejmě minimální, ta vyhlašovací. Probíral jsem to s realitními makléři, podle jejich informací, kdyby bylo dost času se na to připravit, byla tato informace zveřejněna i jinde, než na úřední desce, tak by ta celková cena, která nyní činí 50 milionů za všech šest domů, by byla řádově kolem 65-ti milionů. Takže pokud tady městské části chybí peníze, stačilo chvilku počkat, měla by jich 15 milionů navíc. Zajímalo by mě, kdo takovouhle zpackanou, takovéhle zpackané výběrové řízení odsouhlasil a nechal ho takhle provést. Děkuji.

Jo, pardon a ještě jsem zjistil, že mám možnost, udělat jenom jeden návrh, takže můj návrh je, aby se celé výběrové řízení zrušilo, udělalo se znovu, daly se dva měsíční lhůta, na to výběrové řízení a garantuju vám, že těch 65 milionů za ty domy získáte. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak já, odmítám argumenty pana [REDAKCE]. Za prvé není pravda, že na každý ten dům byla jedna nabídka. Jsou tam domy na které byly čtyři - pět nabídek. Jinak co se týče výběrového řízení, plně naplnilo literu zákona. Bylo na úřední desce, jsou to odhady, které dělali autorizovaní znalci, aby soutěžily ne ceny, když jsou přepočítány na bytovou plochu, tak se pohybují mezi třiceti až čtyřiceti třemi tisíci za metr čtvereční bytové plochy, což si myslím, že v domech a bytech, které jsou po vystěhování původních nájemníků v původním stavu, to znamená nerekonstruované, je cena naprosto standardní. Takže jako předkladatel se s návrhem pana [REDAKCE] neztotožňuji, a považuji jeho argumenty za v tuto chvíli nesprávné a nehodící se.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě s diskusním příspěvkem.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Jenom technická, technická, já jsem se zúčastnil otvírání obálek dvou těch domů. Přišla jedna nabídka, to byl ten pan z ESSO travelu a na druhý dům byly dvě nabídky a to byl ten s těma hracíma automatama. Děkuju. Nevím, jaké máte informace vy.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros, potom pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ano, pan [REDACTED] se skutečně zúčastnil, poté co jednomu z komisařů vytrhl nabídku z ruky, což mu samozřejmě nepříslušelo, musel být vykázán městskými policisty. Já jsem to tady nechtěl otevírat. Nicméně jeho chování zavedlo příčinu k tomu, aby nenarušoval jednání komise.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní je přihlášen do diskuse pan místostarosta Šustr.“ *(Ze sálu se ozývá pan [REDACTED] se slovy: „Já k tomu musím ještě říct, ..“ Starosta ho přerušuje.)* „Prosím vás pane [REDACTED], tady to funguje tak, že vy, se se svým příspěvkem přihlásíte, máte na něj potom tří minutový časový limit. Nyní je přihlášen pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Jenom takovou krátkou poznámku. Já jsem se toho otvírání obálek zúčastnil. Já jsem si nejdřív myslel, že se jedná o nějakou humornou scénku. Ono se o tu humornou scénku nejednalo. Pan [REDACTED] to myslel vážně, to co tam předvedl. Takže skutečně vzhledem k tomu, že jsme nechtěli to řešit nějak .., nevím jak by se to asi mělo řešit, tak jsme zavolali městskou policii a pana [REDACTED] vzhledem k jeho chování, které skutečně neodpovídalo ani čtvrté cenové skupině, museli nechat vyvést. To je jenom taková faktická poznámka.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S diskusním příspěvkem se hlásí paní Inženýrka Vejchodská.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Dobrý den, Eliška Vejchodská, strana Zelených. Já bych se ráda vyjádřila za stranu Zelených k tomuto bodu jednání a k těm bodům, které s tímto bodem souvisejí. Mám informaci, že informace o prodeji bytů visela na úřední desce od 23. prosince do 6. ledna. Ano, litera zákona byla naplněna, ale myslím si, že pokud by opravdu městská část měla zájem na lukrativním prodeji nemovitostí, že by to tam dala v jinou dobu, protože o vánocích nikdo na takovéto úkony nemá ani čas a dala by to tam na delší dobu. Proto, přestože my vůbec nerozumíme tomu, za jakou cenu se tyto nemovitosti dají prodat, je možné, že za vyšší se prodat nedají. Nicméně si myslím, že je velmi reálné a pravděpodobné, že se za vyšší cenu prodat dají, my s tím souhlasit nemůžeme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Reagovat chce pan místostarosta Gros, potom pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vy tomu sice vůbec nerozumíte, ale dá se to prodat jistě za vyšší cenu. To je asi ta věta, která je naprosto signifikantní. Já bych jenom na doplněnou ještě řekl, že i v jiných termínech se dosahovalo cca podobných cen, co se týče navýšení vysoutěžených částek proti vyhlašovaným, ať už to bylo v červnu nebo v dubnu a počty nabídek, nebyly téměř jiné. To znamená, jestliže někdy čtyři nabídky, tentokrát pět nabídek, dvě, tři, jedna, ano. Jeden dům byl dokonce soutěžen čtyřikrát bez nabídky. Mimo vánoce. Takže tvrdit, že jenom kvůli tomu termínu bylo málo nabídek. Ono na tato výběrová řízení skutečně i v červnu nebo v květnu, nechodí markantní počet nabídek.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Šustr“.

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já zase krátkou poznámku. Tam ve většině těch výběrových řízení podaly obálku i sdružení nájemníků. Já vzhledem k tomu, že nemám na starosti tuto oblast. Mám na starosti byty, ale paradoxně ty nájemníci, kteří se zajímají o tu privatizaci volají mně. Myslet si, že když je to 23.12., že se na to nikdo nepodívá. Nezlobte se na mě, to je hloupost, ti nájemníci to vědí strašně dlouho dopředu. Stejně jako ty realitní kanceláře, které toto on line sledují. To znamená 27. 12. skutečně lyžovat nejedou. Sledují nabídku městské části a pokud je zajímavá, tak tu nabídku podají. Vy kroutíte hlavou, ale tak to je. Já Vás o tom nepřesvědčím. Vy to neděláte. Skutečně to tak je.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S technickou poznámkou je přihlášen do diskuse pan [REDAKCE].“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Prosím vás, teď jenom hodně rychle, jo? Teď jste si ... Takhle. Já ... Jak jsem se o tom dozvěděl já. Zavolal mi kolega, který dělá v realitní kanceláři. Já dělám v „IT“, já do realit nedělám. A řekl mi, že to sleduje, každý týden to sleduje, ale že ho nenapadlo, že to má sledovat i mezi vánocemi a Silvestrem. Takže tak se o tom dozvěděly ty vaše realitní agentury. Jo? Druhá věc. Že se nejednalo o prodej. Polovina těch domů byla bez nájemníků. Tak jací nájemníci se toho mohli zúčastnit? Co to tady motáte? A třetí věc k tomu vyvedení. Prosím vás, když jsem tam přišel já, tak jsem nevěřil vlastním očím, co se děje. To otvírání obálek bylo veřejné, vy jste mi řekli, že se zúčastnit nemůžu, že je to neveřejné a pak jste na mě zavolali městskou policii. Nebylo to o žádném vytrhování obálek. Takhle to celé probíhalo. Děkuji. A já jsem ještě, pardon, říkal, dejte to do zápisu, jak to probíhalo, takže doufám, že v tom zápisu to všechno máte, jak to bylo. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já na to musím reagovat. V pravidlech těch soutěží je samozřejmě, že je to veřejné pro uchazeče těch výběrových řízení. Nicméně já nechci protahovat tu diskusi, doufejme, že i pan [REDAKCE] pochopí. Já vím, že jste si podal 106-ku, bude Vám nějakým způsobem odpovězeno v řádném termínu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse z řad občanů je p. [REDAKCE].“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den všem. Já v první řadě bych se chtěl omluvit zde přítomným karlínským, kteří čekají na své body jednání. Já jsem se vůbec původně nechtěl účastnit této diskuse, protože skutečně literatura zákona byla naprosto dodržena. Já jsem jeden z těch, kteří v bytových domech odprodávaných stále ještě bydlím. Mě se to týká poměrně dost intenzivně, protože původně v tomto domě [REDACTED] jsem získal bydlení opět obálkovou metodou, to znamená nejvyšší nabídkou nájemného. Ještě pro upřesnění. Musel jsem ten byt před šesti lety na vlastní náklady rekonstruovat, to znamená zainvestovat do něj peníze, zainvestovat do něj čas jak svůj, tak svých přátel. A skutečně, literatura zákona byla dodržena. Za vyvolávací cenu 9 milionů 700 tisíc bylo 23. 12. dáno na vývěsku výběrové řízení. Asi těch nabídek bylo skutečně hodně, protože o celých 10 tisíc překročila tato vítězná cena vyvolávací cenu. Nicméně z mé pozice se cítím velice poškozen jak jednáním městské části, už jenom tím, že já jsem byl třeba v obrácené situaci, než je tu třeba většina lidí z Karlína, kteří se privatizace nechtějí zúčastnit, nebo chtějí o tom alespoň získat nějaké informace. Já bych rozhodně rád bydlel ve svém bydlení. Už před šesti lety jsem se nechal přemluvit do svého největšího životního omylu. To znamená jít bydlet do obecního bydlení. Protože obec je samozřejmě ten nejhorší hospodář a s nejhorším chováním, jak jsem právě zjistil. Hrozně rád bych v tomto domě bydlel i nadále, nicméně i přes ty investice a přes to všechno, že jsem v tom bytě chtěl bydlet se svojí rodinou, se svými dětmi až do té doby, dokud to bude možné, tak obec se ke mně zachovala tak velkoryse, že mi nabídla náhradní bydlení v Karlíně. To znamená, že veškeré ty mé investice jak finanční, tak životní do tohoto bydlení jsem měl zde zanechat a měl jsem jít do bydlení údajně rekonstruovaného, ale už po té rekonstrukci tam byla mokrá stěna. Já samozřejmě nechtěl jsem se účastnit, omlouvám se všem, že jsem vás zdržoval. Jenom jsem potřeboval, měl jsem potřebu toto zde sdělit a celé Městské části Praha 8 osobně poděkovat. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já jenom. Ano. V tomto případě přišla pouze jedna nabídka. V jiných bylo více nabídek, tak to někdy ve výběrových řízeních bývá. Ano. Byla Vám nabídnuta bytová náhrada, protože tyto domy byly dlouhodobě prodávány výběrovým řízením. Víc to komentovat nebudu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vzhledem k tomu, že do diskuse nevidím další příspěvek, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor doporučuje zastupitelům schválit návrh usnesení tak jak je promítnut a v předložených materiálech.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných zastupitelů městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrhy? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 003/2012.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

24 pro přijetí návrhu,

13 proti,

4 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele bodu č. 3 - zástupce Starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 3

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 741 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 38 a parc. č. 39/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Pod Kynclovkou 5, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0071/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Protože samotná diskuse k tomu proběhla. Dalším domem je dům Pod Kynclovkou 5. Vysoutěžená cena – 8 milionů 400 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor doporučuje schválit návrh usnesení ve znění tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 004/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

14 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „4“ – opět zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 4

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1390 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 1464 a parc. č. 1465, vše na k. ú. Libeň a na adrese Nad Mazankou 34, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0072/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„V tomto bodě jde o prodej domu Nad Mazankou 34 za vysoutěženou cenu ve výši 5 milionů 600 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse nevidím žádnou přihlášku, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor doporučuje schválit návrh usnesení tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická, pan radní Fichtner.“

Ing. Matěj Fichtner, MBA

„Já mám jenom krátkou technickou k panu předsedovi návrhového výboru. Prosím, návrhový výbor by měl doporučit hlasovat, nikoliv doporučit schválit, jestli tomu dobře rozumím. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 005/2012.

(Ze 41 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

12 proti,

4 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „5“ – zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 5

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 598 s příslušenstvím a s pozemkem parc. č. 392, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Nad Koupalištěm 5, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0073/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 5 je další dům, tentokrát na adrese Nad Koupalištěm 5, vysoutěžná cena 7 milionů 200 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse nevidím žádnou přihlášku, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor doporučuje hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 006/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

13 proti,

4 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „6“ – opět zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 6

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 1583 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 879 a parc. č. 880, vše na k. ú. Libeň a na adrese Na Truhlářce 29, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0074/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Další dům se nachází na adrese Na Truhlářce 29. V tomto případě byla vysoutěžna cena 10 milionů 117 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Volební a návrhový výbor doporučuje hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Nemá tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 007/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

13 proti,

4 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „7“ – zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 7

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 502 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 814 a parc. č. 815, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 50, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0392/2011 a č. Usn RMC 0075/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„V tomto případě se jedná o dům na adrese Čimická 50 s vysoutěženou cenou 10 milionů 500 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse nevidím žádnou přihlášku, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Volební a návrhový výbor doporučuje hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 008/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

25 pro přijetí návrhu,

13 proti,

4 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „8“ – opět zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 8

Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0117/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené zastupitelstvo, jsme konečně, po peripetiích, u toho hlavního, co tady všechny asi zajímalo, a to Návrh Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, především na katastrálním území Karlín a katastrálním území Libeň plus dva technologické celky. Jeden v Čimické ulici, jeden u Ládví v Rajmonově ulici. Návrh Zásad postupu prodeje vychází ze zásad, které se používaly v minulém volebním období až doposud, to znamená ty hlavní body vyjmenuji. Prodej probíhá právníky osobám složeným z oprávněných nájemců domů nebo bytů, kteří mají platnou nájemní smlouvu a nemají dluh na nájemném či na službách spojených s užíváním bytu. Tento způsob se v minulém období velice osvědčil, i jednání s bankovními domy za družstva jsou jednodušší než v případě jednotlivců. Má to tu výhodu, že ti kteří jsou slabší z hlediska bank, mají šanci se připojit k úvěru, které dostane celé družstvo a postupně splácet svůj byt. Došlo tam k několika změnám. K té hlavní městská část zřídí na vybrané nebytové prostory věcná břemena a tato věcná břemena budou oceněna a ta cena bude odečtena z ceny celého domu. Ceny se budou odvíjet od znaleckých posudků. Před tímto zastupitelstvem jsem si několik zjednodušených posudků nechat vypracovat a rámec těch cen se pohybuje mezi 15 až 20 tisíci korunami, s tím, že samozřejmě je možné, protože každý dům bude mít svůj vlastní posudek, v některých případech, že to bude nižší, samozřejmě, že v některých případech to může být i vyšší. To přiznávám s plným vědomím, ovšem doufám, že z hlediska toho, že městská část musí zaplatit předčasně úvěr Evropské investiční bance a ceny pozemků, na které víceméně městská část nemůže mít vliv, vycházejí totiž z cenové mapy pozemků, kterou vydává magistrát, jsou v Karlíně vyšší. To je neoddiskutovatelný fakt. Já přesto doufám a věřím, že karlínští i libeňští občané tyto přijmou jako relativně korektní. Samozřejmě, co člověk, to názor. Tyto Zásady mají dále některé změny, které vycházejí ze zkušeností z minulého období, kde na vyjádření obyvatel domů bylo 60 dní. Já věřím, že karlínští jsou natolik organizovaní,

nebo libeňští, abych nikoho neurazil, že totéž zvládnou za 30 dní. Dále je tam zkrácena potom lhůta i městské části na vyjádření, zda se vyjádřilo - a to je hlavní záležitost, první zlom vždy v tom prodeji - jestli se vyjádřilo 50 a více oprávněných nájemců. V takovém případě proces prodeje pokročí do dalšího stadia, kdy městská část sdělí zástupcům toho daného domu, že mohou založit družstvo, které dál bude jednat s městskou částí a to nakonec uzavře kupní smlouvu s městskou částí. Tyto Zásady, pokud budou dnes schváleny, budou samozřejmě zveřejněny na webových stránkách tak, jako tam jsou ty starší Zásady. Budou zveřejněny v časopise Osmička a navážu už na ten další bod, kde je seznam domů, které chceme v tuto chvíli dát do prodeje bytovým družstvům. Ten tam samozřejmě bude zveřejněn taky. Já tuším, že k tomu asi bude poměrně velká diskuse, i když se možná vyčerpala u toho bodu 2. Nicméně je to asi vše, co bych jako předkladatel, chtěl k tomu říci.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Paní Ing. Vejchodská se hlásí do diskuse.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Eliška Vejchodská, Strana zelených. Já bych se jenom ráda na něco zeptala, takže vznáším spíš dotaz. Ráda bych se zeptala na to, kdo zpracovává znalecké posudky. Jací to jsou znalci, jak se jmenují a kolik za to dostávají. Jestli mi to můžete pravděpodobně poslat písemně.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Já se v tuto chvíli obávám, že znalce vybrané nemáme, ale pokud některého, kterého jsme používali, budeme používat, tak vám to samozřejmě řekneme.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Ono totiž na finančním výboru jste řekl, že ty znalecké posudky jsou již v procesu, že už probíhá to oceňování, takže proto se ptám.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„To jste mně asi špatně pochopila, to byly ty orientační, velice zjednodušené, protože jsem na zastupitelstvo nechtěl přijít s tím, že nebudu vědět vůbec nic. Já jsem chtěl vědět alespoň ten rámec, ve kterém by se to mělo pohybovat.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská, Ph.D.

„Jo, děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášku z řad zastupitelů nevidím. Mám tady přihlášky z řad občanů. Poprosím paní [REDAKCE].“

Paní [REDAKCE], občanka MČ

„Dobrý den, vážení zastupitelé a občané. Pane Gros, dneska jsem vám na podatelně nechala dopis. Ráda bych se zeptala ohledně našeho domu. Bydlím v domě [REDAKCE] Vedle našeho domu bude prováděna výstavba, tedy o tom určitě víte. Nevím proč jako jste to schválili, protože náš dům je velice špatný a je tam nebezpečí, jak jsem zjistila podle statika, že bude narušen základ našeho domu. Bylo by velice dobré, jestli by bylo možné posečkat, než bude dokončena celá ta výstavba tohoto zařízení, protože tam

chce ... (není rozumět) 33 garážových stání pro osobní auta. A je tam nebezpečí, že bude narušen základ našeho domu. Tak to jenom k tomuhle, jestli je to možný, dát náš dům až co nejdál. Patnáct tisíc za metr čtvereční je jako poměrně dost, protože náš dům je postaven v roce 1907 a je 105 roků starý. Jsou tam rákosové stropy, elektroinstalace je v hliníku, vlhké sklepy, plíseň, odcházejí plynové kotle, kde technik řekl, že pokud bude chtít vyměnit, musí to být dáno do mědi. Myslíte, že my na to máme peníze? Jen si vezměte, že třeba malý pokojíček začínáme sádkokartonem od 40 tisíc metrů čtverečních za ten pokoj. Ted jsou pokoje tam větší metrově. Další. Když bysme si potom měli dávat elektroinstalaci v hliníku, kotle, to jsou neskutečně velké částky. Kde na to máme brát peníze? Dále máme tam v nájmu taky spolubydlící, která má, abych vám to řekla správně, tedy má už nařízeno soudem exekuční vystěhování. Jak toto chcete městská část řešit, než nám nabídnete tyto byty k prodeji. To je nejdřív na vás, aby vy jste si vyřídili to, aby ten nájemník skutečně byl exekučně vystěhován, tak jak už bylo loňského roku nařízeno. Tak jsme říkala, dá se na to řídit, já to tady mám tak. Jo, dříve byl u našeho domu návrh na půdní výstavbu. Ta původní výstavba byla zastavena, vzhledem k tomu, že by to to podlaží domu neuneslo. Jaký na to budete mít názory nebo jak se to bude odhadovat, že máme takové to tamty chyby v našem domě. Budete brát ohled nebo budeme platit patnáct až dvacet tisíc. Deset tisíc je už poměrně na takto starý dům hodně.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tak...“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„A nejdřív aby teda městská část vyřídila, než nám to nabídne k privatizaci vystěhovat nájemníka, který má soudní exekuční nařízení k vystěhování. Děkuji, promiňte jsem žádný řečník, hezký večer, nashledanou.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já samozřejmě v tuto chvíli nevím, jestli vedle vás bude výstavba nebo nebude výstavba. Samozřejmě pokud znalec bude posuzovat ten dům, tak určitě přihlédne k technickému stavu, nicméně pokud městská část vystěhuje soudně toho nájemníka, o kterém mluvíte, ten byt bude okamžitě vysoutěžen ve výběrovém řízení. Nebude vám určitě postoupen prázdný.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„No jako totiž takhle, má nejmíň milionový dluh a určitě nebudu jmenovat nájemníka, protože to určitě znáte. Nevíme proč nedošlo k soudnímu vystěhování, když loňského roku v říjnu na dveřích byl vyhlášen už normálně od exekutora na vystěhování. Nevím, kdo nad tím dotyčným nájemníkem drží ochrannou ruku. Dokonce jsme se dozvěděli, že snad byl nabízen nějaký menší byt. Nevíme, z jakých to důvodů. Určitě víte že nějaká společnost Šaldova 12, která jako se, tam je nebytový prostor, který, vy jste městská část jim to odsouhlasili už dříve, že tam můžou dělat nástavbu dozadu do dvora a 36 garážových stání dolů. Pokud jsem hovořila s velmi dobrým statikem tak nám řekl, já bych nedoporučoval, abyste si tyto byty kupovali, protože tam je opravdu nebezpečí narušení základu domu, to úplně souhlasí. Máme dům, nevím proč náš dům nebyl privatizován před povodní, když celá ulice Šaldova pod kopec byla privatizována. Já jsem vám nechala dopis v podatelně, určitě ho dostanete zítra na stůl.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já k tomu ještě poznámečku. Já se omlouvám, já neznám všechny nájemníky v Karlíně, znám jich docela dost, ale neznám všechny, takže vám v tuto chvíli neodpovím. Nicméně pokud jste mi dala dopis, bude vám v zákonné lhůtě samozřejmě odpovězeno. Pokud je tam problém se statikem, samozřejmě městská část udělá technický průzkum a statický posudek také. Já takto mohu reagovat hned na vaše tvrzení tady na zastupitelstvu, víc se k tomu samozřejmě vyjádřit nemohu. Nicméně k těm cenám ještě malinkou poznámečku. Například na Žertvách 16 je to podobný dům, s podobným počtem bytů, cena tam vyšla téměř 14 tisíc, pokud se nemýlím. Je to v Libni, kde ceny pozemků jsou také trochu jiné, nicméně nechci se tady dostat do sporu o jednotlivé ceny domů. Tohle je nějaký rámec, každý dům bude mít svůj individuální znalecký posudek, od kterého se bude odvíjet cena.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„S reakcí se ještě přihlásil pan místostarosta Šustr.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já jenom krátce doplním k této věci. Pokud je to Šaldova 10, jedná se asi o relativně nepřizpůsobivou nájemnici, která podle mých posledních informací v současné době už byla exekučně vystěhována a byl jí nabídnut skutečně v ulici 1. pluku, jestli se nemýlím, čtyřicetimetrový byt, takže na té Šaldově 10 v prvním patře už by se zdržovat neměla. Jestli jsou moje informace správné...“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Vyskytuje se tam neustále.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Takže uděláme všechny kroky pro to, aby to exekuční nařízení bylo naplněno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášku do diskuse eviduji od pana [REDAKCE].“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Já přeju dobré odpoledne všem. Moje jméno je [REDAKCE], jsem z [REDAKCE]. Pracuji v bytovém družstvu v kontrolní komisi. Prošli jsme si privatizací vlastně v těch minulých dvou letech. Prodej se uskutečnil de facto před rokem. Jelikož si myslím, že teď máme ten proces trochu pod kůží, tak mi přišlo vhodné se podívat vlastně na ty Zásady, na článek 4, kde je stanovení ceny a navrhol bych změnu, protože ta výsledná cena v bodě, nebo v odstavci 4.5, je součtem všech cen a odečítá se cena věcného břemeno. To věcné břemeno tam v předcházejících bodech vůbec není definováno, to znamená, že poslední člen do té rovnice není napsán a navrhol bych teda, aby tam byl připsán ten bod, že hodnota věcného břemeno se ocení také podle zákona 151 v ostatních bodech. To tam nikde není. A jelikož ten proces trvá nějakou dobu, alespoň v případě teda Bohnice, Čimice, Kobylisy, Troja, tak bych navrhol změnu všeobecnou u všech bodů, aby teda v souladu, zpřesnění všech bodů, co se týká teda ceny, aby tam bylo jasné uvedeno, že je to zákon oceňování majetku a že ocenění bude provedeno v kombinaci nákladového a výnosového způsobu v ustanovení paragrafu 22 a 23 vyhlášky prováděcích zákonů a to k datu přijetí těchto zásad. To znamená k dnešnímu datu bych navrhol, proto to je podle mě jediné rozumné datum, kterým nastavíme jednotnou lajnu pro všechny privatizované domy, protože z vlastní zkušenosti vám mohu říct,

že Cafourkova měla být privatizována na podzim roku 2009. Nestalo se tak, nějakou chytrou hlavu napadlo, že místo toho abychom byli osloveni, tak přišli řemeslníci a začali nám předělávat panelák. Nejsme sami, byla v tom i Radomská a Řešovská. Tedy pouhým pozdržením privatizace, řekněme o tři čtvrtě roku, což je doma, kdy byla prováděna ta rekonstrukce, došlo k navýšení ceny pro náš dům o cca 50 milionů, z toho teda 30 milionů je rozdíl v ceně posudkové, 12 milionů je za devět měsíc nebo za tři čtvrtě roku vybraného nájemného a dalších řekněme 12 milionů je vysoutěžené obsazení prázdných bytů, jo? Což není nepodstatná záležitost. Takže bych navrhoval, aby byla prostě nastaveno jednotné datum, aby nedocházelo k tomu, aby se jaksi, domy předháněli v tom, který bude privatizován dříve a který později. Je to podle zákona možné a myslím si, že toto dnešní datum by bylo naprosto nejtransparentnější. To je jedna věc. S tím samozřejmě souvisí ještě další věci. Nevím, jestli můžu dávat návrh související s tím, aby prostě měli možnost jaksi kupující se seznámit s posudkem před tím, než zastupitelstvo odhlasuje prodej za konkrétní cenu. Nebylo tomu vždy. To znamená, aby se nestalo to, že bude odhlasována konkrétní cena za prodej majetku a poté, až bude kupujícímu, jako těm vlastně družstvům předložen ten posudek. Čili podle mě kupující musí být seznámen s cenou před jednáním o koupi a ne že to zastupitelstvo schválí a pak se bude jaksi městská část zaštiťovat tím, že už to bylo odhlasováno za tu cenu a nelze to měnit a buďto vraťme dům, pokud s tím nesouhlasíte, pokud nesouhlasíte s cenou a my vám ho prodáme znovu lépe a radostněji. A jenom bych chtěl poradit, vím, že je to složité v té situaci, kdy se v domě třeba neznáte, ale dát se nějakým způsobem dohromady a opravdu se tím posudkem zabývat, protože u nás v [REDAKCE] se stalo to, že pan odhadce si s tím jaksi, nevím, jestli toho měl strašně moc, ale prostě si s tím moc práce nedal a tím ve výsledku zase navýšil cenu nám o dalších 6 a půl milionů. Samozřejmě my jsme slepě důvěřovali a moc se tím nezabývali, čili městská část nám vlastně odpověděla v tom, že už jste si dům koupili, o slevě nemůžeme jednat. Buďto vraťte panelák a...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Upozorňuji vás, pane [REDAKCE], na tříminutový limit, tak prosím dokončete svou myšlenku.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dokončím myšlenku, čili jediná reakce ze strany městské části byla, my jsme vám ho prodali za 180 milionů, vraťte ho a my vám ho znova prodáme za 220. A jenom na závěr bych chtěl ještě říct, lidi nebojte se tý privatizace, samozřejmě, pokud na to nemáte, jsou tady bankovní domy, půjčí na 100 procent. My jsme taky získali hypotéku na 100 procent, prostě na celých 180 milionů za celý panelák nám banka půjčila. Splácíme. Ve výsledku to pro ty lidi v měsíčním vyjádření vypadá řekněme 10 až 15 procent navýšení. U vás to třeba může při těch cenách, záleží, může to 20, ale myslím si, že je to stále snesitelná záležitost, jak se dopracovat k vlastnímu bydlení. Děkuju.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já odpovím. Cena, která vám, podle mého názoru, byla stanovena nějakou etapizací, já považuju za naprosto korektní. Škoda, že jste se nezmínil, jaká to byla cena za metr čtvereční bytové plochy. To bychom asi na to nahlíželi zase jinak. Bylo to 10 500, tak nějak, že? 10 000 rovných. Nemám pocit, že kdybych v takovém bytě bydlel, že bych si stěžoval. S vašimi návrhy na změnu stanov se v tuto chvíli neztotožňuji a doufám ve schválení těch stanov v tom znění, které bylo předloženo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan doktor Musílek se hlásí se svým příspěvkem.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„Děkuji za slovo. Nejdříve bych dvakrát mírně poopravil pana místostarostu. On už je možná trochu unaven, já se mu nedivím. Za prvé v tom úvodním přednesu nezaznělo, že je to nikoliv 50 oprávněných nájemníků, ale 50 procent a více, aby bylo v tomto směru jasno. To opravdu nezaznělo a teď jsem vás chtěl opravit po druhé a zapomněl jsem proč, tak třeba si vzpomenu. Nicméně k panu [REDAKCE] ještě, myslím, že nejrozměšnější, co řekl byla ta poslední věta, aby se toho nájemníci nebáli a do té privatizace šli a ještě bych k tomu dodal, že v porovnání s nájemným to navýšení se ale odvíjelo od ceny 81 korun za metr, nikoliv 100 jako je dnes, protože v době privatizace bohnického sídliště byla cena za takzvanou první kategorii 811. A pořád jsem si nevzpomněl, v čem jsem vás chtěl opravit podruhé, ale když si vzpomenu, tak se ještě s dovolením přihlásím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným z řad občanů je paní [REDAKCE]. Ještě technická poznámka, pan doktor Musílek si vzpomněl.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„On mi napověděl pan Ing. Hejkrlík, že toto nejsou stanovy, ale zásady. Já jsem si nevzpomněl, ale pan Ing. Hejkrlík je mladší, má lepší paměť.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já se posledních několik týdnů pohybuji stále mezi zásadami, stanovami, úrokovými měrami, hypotékami a tak podobně, takže se omlouvám za přeroknutí.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den. Já se jmenuji [REDAKCE], taky ze [REDAKCE]. Já teda chci privatizovat a chci jako abychom si ten dům mohli koupit. Tady moje předřečnice z našeho domu má jiný názor. Mám dva dotazy. Když si ten dům nekoupíme, bod 1.5, článek 1, může se stát, že nás prodáte, tak jako jste prodali ty předchozí domy?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vy máte více otázek, že?“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dvě.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já vám odpovím.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Ano, a pak se zeptám na tu druhou věc.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vy myslíte ten bod, že městská část nemůže garantovat. Ano, já můžu garantovat za toto vedení městské části, že toto vedení vás neprodá někomu jinému, pokud vy to odmítnete. Každé čtyři roky se ovšem reprezentace mění a ta reprezentace může mít názor,

že by bylo nejlépe prodat ten dům i s nájemníky. Takže proto, to tam je, aby všichni byli upozorněni, že ano, odmítnout samozřejmě mohou. Já nechci říct, že chci někoho nutit do té privatizace, já to spíš považuju za to nejrozumnější, co můžete udělat, ale pokud to dům odmítne může se někdy v budoucnu stát, v roce 2017, že k tomu dojde. I kdyby zastupitelstvo městské části přijalo usnesení, že zakazuje prodej, tak další zastupitelstvo toto usnesení může zrušit.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Děkuju, rozumím. Takže nás může potkat to, co toho pána, co tady před tím mluvil k vám.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„To byl malinko jiný případ.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobře. Teď jsem chtěla navázat na svého předřečníka, který říkal, že se nemáme bát úvěru. Protože bydlíme ve starých domech v Karlíně, který jsou starší než sto let. Já pracuju v bankovním sektoru, ve finančních trzích. Banka vám, prosím vás, 100 procent na tyto domy nepůjčí. Nepůjčí vám. A vy tady máte podmínky v článku 5, 5.1, že se bude platit 25 procent do 30 dnů od podpisu kupní smlouvy. Standardně banky, jejich požadavek je 20 procent spolufinancování u těchto starších domů. Ptám se, jestli by se to nedalo změnit na 20 procent, protože v případě vysoké ceny v Karlíně, kdy byty budeme platit okolo jednoho milionu korun, což předpokládáte, budete v hotovosti skládat 200 až 300 tisíc za každý byt. Samozřejmě i ten, který se nebude kupovat, bude v něm nájemník. To znamená, že ty družstevníci se budou muset na tyto byty skládat, pokud to je takhle ve znění, že to bude jedna čtvrtina kupní ceny. Takže ta cena může být i vyšší v hotovosti. Chtěla jsem teda dát návrh za občany, jestli by v souladu s bankovními zásadami a s tím, jak se poskytují úvěry družstvům v současné době na tyto starší domy, nemohla být změněna tato podmínka na 20 procent.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„V této chvíli se s vámi neztotožním. Já mám ty zkušenosti z minulých čtyřech let trochu jiné. Za prvé, těch 25 procent bylo často tvořeno tím, že v těch domech je někdo schopen dát 100 procent, někdo dá 30 procent, někdo dá 5 procent. Tím družstvem jste, a já to přiznávám, maličko nucení k vzájemné solidaritě v tom domě.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Jenom technickou. Právě z důvodu toho, že tyto domy jsou menší a jsou tam počty obyvatel 10 až 15 bytů, tak to družstvo získá ten úvěr pokud to bude aspoň 6 – 7 bytů. Mluvím za jednu z velkých bank, ty banky ten úvěr neposkytnou a mohlo by se vám stát to, že ty domy skutečně nebudou potom prodány. Tak o ty peníze byste potom mohli přijít a jestli jste počítali tady s těma podmínkami, jestli jste to zkontrolovali s těma bankami. Ty byty jsou totiž v povodňovém pásmu a je tam zvláštní režim pojištění těch domů taky. Opravdu vím o čem mluvím jo. To znamená, že ta podmínka toho, že ty lidi budou muset složit 25 procent a na zbytek si budou brát úvěry bude jednak nevýhodný pro ty nájemníky a spousta lidí si to rozmyslí a od toho upustí, protože bude muset tyto velké částky skládat. Končím, já vím, že na to mám tři minuty.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já říkám, v tuto chvíli se s tím neztotožním. Přeju si, aby byly Zásady schváleny tak, jak jsou teď. Tuto věc nechám prověřit ještě do příštího zastupitelstva. Nevidím v tom zase takový problém. Nicméně nechci rozhodovat tady od řečnického pultíku o tom, že najednou změní někde nějaké Zásady, které mají nějakou svojí vnitřní logiku. To znamená, nechme to schválit tak, jak je to předloženo, do 9. května se zjistí, jaká je přesně teď situace na bankovním trhu, protože i v roce 2010, 2011 kdy se privatizovali libeňské domy, a to byli spíše ty dražší domy, jak jsem říkal 13 tisíc, 14 tisíc za metr, žádné to družstvo víceméně nemělo problém. Ať už s úvěrem nebo s těmi vlastními zdroji. Takže toto vám můžu tady přislíbit veřejně, nicméně bych byl rád, aby ty Zásady byly schváleny tak, jak jsou předloženy.“

Občanka MČ pí. [REDAKCE]

„Děkuju, já jsem ve svém výpočtu vycházela z ceny 18 tisíc, kterou jsem si tak zhruba nechala odhadnout za náš dům teda za metr. Děkuju, nashledanou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Do diskuse nevidím dalšího přihlášeného. Končím diskusi k tomuto materiálu. Ještě přihláška, ano... Je to přihláška pana [REDAKCE]. Prosím.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý večer všem. Já bych chtěl znovu vznést ten dotaz, který jste jaksi mlčením přešel. Zda budou nájemníci moci nahlédnout do toho odhadu znaleckého před tím, než bude ta cena schválena. Protože, i když nepředpokládám, že se to bude vyskytovat v nějaké masové míře, tak můžou vzniknout nějaké očividné diskrepance, které vzniknou zanedbáním ze strany toho odhadce.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já si myslím, že to nebude problém. Na majetkovém odboru před tím nahlédnout do toho posudku. Já jsem na to nezapomněl samozřejmě úmyslně, ale je těžké si pamatovat všechny ty otázky, které padnou v dlouhém projevu občana nebo zastupitele. Nicméně, v samotném procesu prodeje je nutná na obou dvou stranách spolupráce. Jak majetkového odboru, který to samotné bude administrovat, tak samotných zástupců družstva. A já vím, že v 98 procentech případů to v minulém volebním období tak bylo a většina, naprostá většina těch družstev, byla s tou privatizací spokojena. Takže myslím, že to nebude problém.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Takže bude možno... Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nevidím další přihlášku. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor doporučuje hlasovat o tomto návrhu usnesení tak, jak byl předložen.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 009/2012.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

11 proti,

3 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „9“ – zástupce starosty Městské části Praha 8 p. Ondřeje Grose, aby uvedl tento materiál.“

K bodu 9

Návrh Seznamu vybraných bytových domů navržených k prodeji spolu se zastavěnými a funkčně spjatými pozemky právníckým osobám založeným stávajícími oprávněnými nájemci bytů, dle Zásad postupu prodeje bytových domů ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0118/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Bod číslo 9 je samotný seznam domů určených k privatizaci podle Zásad, které byly právě schváleny. Byl vyvěšen i na internetu, bude v Osmičce, bude na webových stránkách. Jedná se o domě v Karlíně, v Libni a v Čimické ulici a Rajmonově, s deseti a více byty. Je to z důvodu toho, že družstvo při předpokladu, že by mělo jen 50 procent oprávněných, musí mít 5 a více členů. Jak jsem již tady řekl, pro ty ostatní budeme chtít do roka připravit metodiku, aby i oni se mohli stát majiteli svého bydlení.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomu bodu pořadu jednání. Do diskuse nevidím žádnou přihlášku. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu volebního a návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Volební a návrhový výbor doporučuje hlasovat o tomto návrhu usnesení v textu tak, jak byl předložen a je promítnut v čele sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 010/2012.

(Ze 40 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

11 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já děkuji, jsem rád. Privatizace v Karlíně je tímto odstartována. Děkuji i občanům, kteří přišli, za trpělivost, kterou s námi museli mít.“ *(Potlesk.)*

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vzhledem k tomu, že bude teď asi zvýšený ruch v sále, protože řada občanů, která byla zejména na privatizaci, která zdárně byla odhlasována a vzhledem k tomu, že již jednáme mnoho hodin, vyhláшу desetiminutovou přestávku.“

Po přestávce jednání pokračovalo.

K bodu 10a)

Návrh volby Zástupce Starosty Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak přestávka byla, vidím, dostatečně dlouhá a zastupitelstvo může pokračovat. Nyní přistoupíme k bodu číslo 10a) v pořadu dnešního jednání zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, tj. k volbě Zástupce Starosty Městské části Praha 8 s účinností od 23. února roku 2012. Nyní žádám předsedu volebního a návrhového výboru zastupitelstva městské části pana Ing. Cyrila Čapku, aby seznámil členy zastupitelstva městské části s postupem volby.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, podle § 10 našeho Jednacího řádu bude volba provedena tajně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní žádám volební strany zastoupené v zastupitelstvu městské části, i jednotlivé členy zastupitelstva městské části, aby v nadcházejícím pětiminutovém limitu podávali předsedovi volebního a návrhového výboru písemné návrhy kandidátů na funkci Zástupce Starosty Městské části Praha 8.“

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, pět minut prakticky uplynulo, takže se ještě ptám, jestli někdo z přítomných členů zastupitelstva nemá nějaký další návrh. Nevidím, takže k volbě místostarosty volební výbor obdržel pouze jeden návrh, a to od TOP 09 na pana Michala

Švarce. Čili volba, jak jsem říkal, proběhne tajně. Na volebním lístku bude jedno jediné jméno. Bude tam „PRO“, „PROTI“, „ZDRŽEL SE“. Budete zaškrtnout při volbě jednu z těchto tří možností. Teď bych poprosil o technickou přestávku.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě, pane předsedo, poprosím navrženého kandidáta, aby se ke své kandidatuře vyjádřil a současně se členům zastupitelstva městské části a zejména ještě přítomným občanům představil.“

Pan Michal Švarc

„Dobrý večer, ještě jednou moje jméno je Michal Švarc. Jsem zastupitelem a šéfem klubu za TOP 09 Prahy 8. Děkuji za důvěru svému klubu a nejprve mi dovolu, abych, díky tomu, že jsem se ocitl u mikrofonu, využil této příležitosti a poděkoval našemu stále ještě momentálnímu prvnímu místostarostovi panu Michalu Šustrovi, za vykonanou práci. Myslím si, že jeho velkým dílem je to, že naše městská část funguje bez větších závad a problémů. A bych řekl něco ke své osobě. Jsem sedmačtyřicet let mlád nebo stár, to záleží na úhlu pohledu. Mám tři děti, právě to nejmladší, které je dvouleté, mně ubezpečuje, že jsem mlád a už vlastně díky politické, nebo mimo jiné díky politice mám před obhajobou bakalářské práce už rok, kterou jsem ještě nedopsal. Jinak jsem se do, vlastně do nástupu do zastupitelstva živil podnikáním. Mám festivalovou a koncertní agenturu, která pořádá několik amatérských hudebních festivalů v Praze a v celé republice. Jinak momentálně vykonávám funkci pověřeného řízením Servisního střediska pro správu majetku Městské části Praha 8. Kandidaturu přijímám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji navrženému kandidátovi a nyní vyhlašuji krátkou přestávku, po kterou volební a návrhový výbor zastupitelstva městské části vyhotoví hlasovací lístky pro volbu zástupce Starosty Městské části Praha 8. A až toto bude vyhotoveno, tak předseda volebního a návrhového výboru vyzve členy zastupitelstva k hlasování.“

Po přestávce jednání pokračovalo.

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Takže dámy a pánové, dovolu mi, abych jménem volebního výboru zahájil volbu místostarosty. Jenom pro úplnost opakuji způsob volby. Volí se tajně, každý obdrží svůj volební lístek a na něm se kroužkuje jedna ze tří možností, která na tom volebním lístku je, „JSEM PRO ZVOLENÍ“, „JSEM PROTI ZVOLENÍ“, „ZDRŽUJI SE HLASOVÁNÍ“. Čili jednu z těchto tří možností musíte zakroužkovat. Pokud není tato možnost v oválu nikoliv v kroužku, tak hlas samozřejmě neplatí. Takže dámy a pánové, zahajuji volbu místostarosty Městské části Praha 8.“

Po uskutečnění tajného hlasování oznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka, že hlasování bylo ukončeno a výbor bude počítat hlasy.

Po sečtení hlasů seznámil předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka přítomné s výsledky hlasování o volbě Starosty Městské části Praha 8.

Předseda volebního a návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Poprosil bych zastupitele, aby se usadili, abych mohl vyhlásit výsledky volby místostarosty Městské části Praha 8:

- bylo zhotoveno 45 volebních lístků,
- vydáno 41,
- odevzdáno bylo 41 volebních lístků,
- neplatných 0,
- platných 41;
 - 27 hlasů bylo pro zvolení,
 - 11 bylo proti,
 - 3 se zdrželi hlasování.

Dovolte mi, abych poblahopřál panu Michalu Švarcovi ke zvolení do funkce Zástupce Starosty Městské části Praha 8.“ (*Potlesk.*)

Pan Michal Švarc

„Já bych rád poděkoval všem, kteří odevzdali lístek a děkuji ještě jednou.“

Zástupce Starosty MČ p. Ing. Šustr, MBA

„Já bych chtěl panu Michalu Švarcovi poblahopřát k jeho budoucímu angažmá a chtěl bych vám všem tady přítomným zastupitelům poděkovat za ty chvíle, které jsme tady strávili. Chtěl bych poděkovat všem členům například z finančního výboru, se kterými jsem se velice často setkával. Chtěl bych koneckonců poděkovat i opozičním zastupitelům za mnohdy podnětná stanoviska a dotazy. Všechno.“ (*Potlesk.*)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak já samozřejmě taky nově zvolenému místostarostovi Městské části Praha 8 gratuluji ke zvolení a těším se na spolupráci.“

Výsledky předchozí informace a tajného hlasování jsou obsaženy v usnesení č. Usn ZMC 011/2012.

K bodu 11

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„A nyní otevírám poslední bod pořadu dnešního jednání zasedání Zastupitelstva městské části a tím je bod Dotazy, návrhy i připomínky členů Zastupitelstva Městské části Praha 8. Paní Ing. Vejchodská se hlásí do diskuse.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Můj dotaz směřuju na vás, pane starosto. My jsme s klubem Strany zelených, za klub Strany zelených jsme vám posílali dopis, který se týkal obchodního centra Palmovka nebo Centra Palmovka, lépe řečeno. V tom dopise jsme upozorňovali na závalu materiálu, který jste mně po mém vyžádání dal. Ten materiál byl cenzurovaný s ohledem na ceny. Ty ceny tam byly vyretušované, takže ten materiál byl nekompletní, to je jedna věc. Navíc jsme vás upozorňovali nato, že máme důvodné podezření, že smlouva je velmi

nevýhodná pro Městskou část Praha 8 a vyzvali jsme vás tímto k vypovězení smlouvy. Já jsem se jenom chtěla zeptat, nejsem informovaná, jak daleko pokročilo vaše stanovisko, jestli byste formuloval svoje stanovisko nyní do mikrofonu k tomuto našemu dopisu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak já si myslím, že jestli jste mi ten dopis posílali písemně, jistě obdržíte odpověď.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„A bylo by možné se k tomu vyjádřit nyní do mikrofonu na zastupitelstvu?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Písemně odpovím, ano?“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Takže není. Dobře, děkuji. A můžu mít rovnou další dotaz, který se zrovna, koneckonců, týká opět vás.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Momentálně tedy nemám u sebe ten písemný materiál. Poprosím možná pana Mazánka, aby mi ho dal. Týká se to totiž Střížkova a vaší reakce na dopis, který vám byl zaslán, v němž 9. ledna vás, nevím, kdo přesně, myslím, že to Sdružení Střížkov žádalo o poskytnutí informace v souvislosti s nějakými pozemky, zda se na těchto pozemcích něco chystá. To bylo 9. ledna. Vy 4. ledna jste v Radě schválili usnesení, které se těchto pozemků týkalo, kde vyjadřujete souhlas s rozšířením areálu IPODEC – Čisté město. Je vámi podepsán. A o 5 dní později jste mi napsal, že se na těchto pozemcích nic nepřipravuje. Tak já jsem se chtěla zeptat, jestli to bylo pomýlení z vaší strany nebo z jakého důvodu jste mi napsal, že se nic nechystá. Mně to přijde totiž v rozporu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní inženýrko, asi takhle, já nevím, kde došlo přesně k pomýlení. Možná došlo k pomýlení teď, jak jste četla svůj dotaz. Nevím, jestli to tam špatně čtete záměrně, nebo jestli máte jiný papír. Dotaz zněl následným způsobem. Zda městská část s pozemky, jejichž čísla teď z hlavy neznám, jestli tam připravuje nějaký svůj záměr. Odpověď byla, že ne.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Ano, přesně tak.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Protože pokud vím a pokud je mi známo, tak jestli na těch pozemcích, nebo na některém z pozemků má někdo nějaký záměr, tak je to společnost IPODEC. V případě, že máte pocit, že Městská část Praha 8 se rovná soukromá společnost IPODEC, tak já tento pocit nemám. To znamená, že na jednoduchý dotaz, zda Městská část Praha 8 má s pozemky nějaký záměr, tak zněla odpověď nemá. Teď jste ten dotaz na mikrofon položila, nevím, zda záměrně, nebo z nevědomosti, již trochu jinak. Jestli se tam chystá

nějaký záměr, o kterém Městská část Praha 8 ví, tak pak by jistě odpověď zněla jinak. Takže já poprosím, v případě, že to máte před sebou písemně a jednoznačně, tak jste to mohla i tak, jak ten dotaz zněl, přečíst. A myslím si, že by již k tomuto nedorozumění nedošlo.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Tak [REDAKCE] mi nyní předložil jejich žádost o informaci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Cituji. Připravuje se již nějaký projekt zaměřený na jejich využití? Je to přesně to, jak říkáte.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Není to tam. Tam bylo, jestli městská část připravuje nějaký projekt. Nepřipravuje. Městská část prostě projekt nepřipravuje.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Dobře. Tady je to opravdu černé na bílé, jak to čtu nicméně nebudeme se tady bavit o slovíčkaření, pane starosto. Já si osobně myslím, že jste měl občanům ze Střížkova říci, že tam IPODEC chystá nějaký projekt. Ať se bavíme o tom, jestli to chystá městská část nebo ne. Bavila jsem se o tom tedy ještě s právníkem...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jsem přesvědčen o tom, že obyvatelé ze Střížkova vědí, že tam společnost IPODEC chystá nějaký projekt, dokonce měli možnost se s ním i seznámit, dokonce měli k tomu projektu možnost vznést i své připomínky.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Nechme to stranou...“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„A vzhledem k tomu, že ten dotaz byl rozšířen na víc pozemků, tak byl jednoznačně pochopen tak, zda na dalších pozemcích nemá městská část nějaký záměr. Já odpovídám, že nemá.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Dobře, já neznám nějaké širší souvislosti.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak když neznáte souvislosti, možná jste mohla nechat položit dotaz pana [REDAKCE], který vám neustále nosí ty papíry.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Dobře, je to jedno, pokládám to já, pane starosto.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobře, já jsem vám odpověděl.“

Paní Ing. Ing. Eliška Vejchodská, Ph.D.

„Ne, ještě vám řeknu doplňující věc, kterou jsem měla na srdci. Nemyslím si, že IPODEC, není to tak, podle mě, že IPODEC nerovná se městská část. IPODEC rovná se z velké části městská část, protože městská část IPODEC spoluvlastní. Takže myslím si, že férovou odpovědí by bylo opravdu přiznat se k tomu, že je tam něco chystáno, a to, zda to, čistě teoreticky Střížkované mohli vědět předtím nebo ne, než tu věc, tu žádost o informaci podali, to nevím, ale myslím si, že by bylo nelogické podávat žádost o informaci, pokud by tu informaci již měli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další přihláška do diskuse, pan zastupitel Petrus.“

Pan Roman Petrus

„Vážený pane starosto, já jsem z vaší kanceláře dostal odpověď na můj dotaz na minulém zastupitelstvu, týkající se elektronického hlasování na zastupitelstvu městské části, kde mi odpovídáte, že odbor informatiky ve spolupráci s odborem hospodářské správy, vedli i několik jednání s firmami poskytujícími tyto služby a vzhledem k plánované výstavbě nové radnice, shledali jste, že pořízení tohoto systému do současných prostor, jako neekonomický. Já jsem si to vzal, abych to četl přesně, pane starosto.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji.“

Pan Roman Petrus

„Paní Markytánová mi to poslala, děkuji. Pane starosto, já děkuji za odpověď, já bych vás chtěl poprosit, zda bych mohl, samozřejmě písemně, předpokládám, že to asi nevíte z hlavy, požádat o nějakou písemnou informaci, k čemu odbor informatiky ve spolupráci s odborem hospodářské správy, abych to znovu přečetl dobře, dospěly. Jaká jednání tam byla, protože mně to opravdu zajímá, kolik by to stálo. Já nechci zpochybňovat vaše rozhodnutí, je to vaše rozhodnutí. Na druhou stranu ta radnice asi nebude stát v tomto volebním období. Nebo nevěřím moc tomu, že by stála ještě v tomto volebním období. A tak bych byl rád, kdybych věděl, kolik to stálo a k jakým číslům jste dospěli. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Určitě dostanete odpověď, abyste věděl kolik to stálo. Ano. Pan zastupitel Vašek.“

Pan Jan Vašek

„Dobrý den vážení občané, kolegyně a kolegové, pane starosto, já bych využil toho, že je zde přítomen vedle vás, i pan radní Nosek, který je náměstkem primátora Hlavního města Prahy a ve své gesci má dopravu. A vy, pane starosto, jste také členem dozorčí rady Dopravního podniku Hlavního města Prahy. Můj dotaz směřuje na uvažovaná opatření charakteru úspor v rámci Dopravního podniku, protože je nám známo, že jenom pro letošní rok chybí dopravnímu podniku cca sedm set milionů korun a jedním z těchto uvažovaných opatření je to, že by linka 152, která jezdí od metra Kobylis až na konečnou sídliště Čimice, o víkendech nejezdila vůbec. Vzhledem k tomu, že tato linka samozřejmě obhospodařuje svým provozem jak Kobylisy, Troju, tak i Bohnice, je páteřní linkou

do Čimic, tak se chci zeptat obou představitelů Městské části Praha 8, jak v tomto směru zamýšlejí postupovat a jestli tento návrh uvažovaný dopravním podnikem podpoří či nikoliv. Děkuji.

Druhý můj dotaz se týká záměru výstavby soukromého investora na katastrálním území Praha 8 Troja, u polikliniky Mazurská. Projekt výstavby bytového domu Troja Horizonts je myslím známý. Odbor výstavby Městské části Praha 8 vydal zamítavé stanovisko k této stavbě, nicméně investor se podle očekávání odvolal a magistrát toto rozhodnutí odboru výstavby zamítl a vrátil ho odboru výstavby zpět. Tak se chci zeptat, jestli Rada jako celek nějakým způsobem bude vstupovat do tohoto řízení. Pokud ano, tak jakým způsobem, nebo případně, jestli už do něj vstoupila. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní Nosek bude reagovat.“

Pan Josef Nosek

„Děkuji. Co se týká dopravního podniku, ono tam bohužel chybí podstatně víc, než jenom sedm set milionů, ale připravuje se poměrně rozsáhlá změna. Jednak úspory uvnitř dopravního podniku, ale to, co vás zajímá je změna výkonu. To znamená, budou se upravovat jak linky samotné, tak hlavně intervaly jednotlivých linek. Budou se některé spoje rušit, ale to, co jste si přečetli v novinách není pravda. Něco málo ano, ale není to pravda. Paní redaktorka Paclíková vytáhla část materiálu, který byl připravován před několika lety, část domněnky. Tento materiál, ty systémové změny, které se připravují a jsou relativně rozsáhlé, tak abychom byli schopni financovat dopravní podnik, tak budou, tipnul bych si, tak březen duben, zhruba v této době by to mohlo být hotové. Musí to projít samozřejmě radou hlavního města. Účinnost by mohla být zhruba od června. Než to vyjde v platnost, tak s tím samozřejmě budou seznámeny městské části. Musíme se domluvit, jakým způsobem do toho budou městské části vstupovat, ale nicméně to co bylo v novinách, tak není pravdivé. Něco z toho jsou dohady, něco z toho jsou použité části materiálu, který se kdysi připravoval ještě za pana primátora Béma.

Co se týká druhého dotazu, tak odbor výstavby, ať už městské části, tak i Hlavního města Prahy, je státní správa. Samospráva, což jsme my i vy, do toho nesmí mluvit. Ne, že nemůže, ale nesmí ze zákona. To znamená ani rada městské části, ani pan starosta, nemůže ovlivňovat stavební odbor. Je to výkon státní správy. Do toho nesmíme zasahovat. Jako účastníci řízení samozřejmě ano, ale jako účastníci řízení nesouhlasíme, ale nicméně rozhodnutí, ať už Stavebního úřadu Městské části Praha 8, tak Hlavního města Prahy, je výkon státní správy.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já ještě k první části vašeho dotazu, to znamená na omezování dopravy na Praze 8, k tomu jsem chtěl říct jenom toto, že zatím jsem nebyl oficiálně, dá se říci ani neoficiálně, seznámen s tím, jak jste se tady zmínil o tomto omezení nebo i o jiných omezeních a mohu za sebe určitě říci, že v případě, že na toto rozhodování budu mít nějaký vliv, nebudu souhlasit s takovým omezením, které by se negativně odráželo v životě obyvatel Prahy 8.“

Pan Josef Nosek

„Já ještě jenom doplním pana kolegu. My máme v podstatě dvě možnosti. Jedna možnost je, že neomezíme linky a zvýšíme jízdné, anebo zachováme jízdné a omezíme linky. Jiná varianta tam není. Ale já se omlouvám, tohle je diskuse někam úplně jinam

a pravděpodobně tato diskuse bude probíhat poměrně bouřlivá na Zastupitelstvu Hlavního města.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak ještě pan zastupitel Vašek.“

Pan Jan Vašek

„Děkuji za odpovědi. Já bych teda jen v krátkosti, samozřejmě neřekl jsem to přesně, tak jak jsem měl. Chápal jsem to samozřejmě tak, že co se týká Troja Horizons, tak by byla rada nebo městská část účastníkem řízení. Nechápal jsem to tak, že byste zasahovali do kompetence státní správy. Co se týká toho, jak jste reagoval vy, pane starosto, i pan radní Nosek, tak chápu samozřejmě, že nějaké spoje se rušit musí nebo případně měnit intervaly, nicméně chtěl bych k tomu říct, že kdo bydlí v Čimicích tak ví, že speciálně například o víkendu tam ta linka 183 nebo 181, teď si nejsem jistý, která jezdí horem přes Kobylisy, jezdí dvakrát za hodinu. A potom tam jezdí linka 202, která spojuje Dolní Chabry, spojuje Bohnice a končí na bohnickém sídlišti. Takže pokud by linka 152 nejezdila o víkendech vůbec, tak ti lidé se v podstatě nemají jakým způsobem dostat městskou hromadnou dopravou na metro nebo opravdu velmi drastickým způsobem čekat případně půl hodiny na autobus. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce ještě reagovat. A pak registruji přihlášku pana doktora Jaroše.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Z hlediska Rady jako účastníka řízení ohledně Troja Horizons platí dlouhodobě negativní stanovisko, takže pokud by se rada musela znovu vyjadřovat, tak si myslím, že tomuto projektu má negativní stanovisko. Ohledně těch linek čistě soukromý názor, já si myslím, že každá ta linka by měla být skutečně prozkoumána, na kolik je vytížená, kdo s ní jezdí, kolik lidí jí potřebuje. Nechci ale radit Dopravnímu podniku, ani náměstkovi primátora, jak má dělat svojí práci, ale já doufám, nebo věřím, že tuhle věc prozkoumají s maximální důsledností, tak aby se to příliš nedotklo občanů Prahy 8.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě pan radní Nosek chce reagovat.“

Pan Josef Nosek

„Jenom drobnost. Změny v tarifech, změny v jízdních řádech nedělá dopravní podnik, dělá to Ropid, což je regionální organizátor dopravy. Dělá to v návaznosti. Samozřejmě nedá se škrtnout jedna linka nebo prodloužit intervaly jedné linky. Vždycky to má dopad. Celá ta síť je postavená tak, že jednotlivé linky mají na sebe návaznost, jednotlivé linky mají návaznost i na příměstskou dopravu. Je to kupodivu poměrně složitá záležitost, není to o tom, že by si to dopravní podnik vymýšlel sám o sobě a zabývá se tím řádově desítky lidí, zhruba dvacet lidí. Modelují v podstatě celý ten provoz a velmi pravidelně se dělají statisticky využití jednotlivých linek. Není to o tom, že by si někdo řekl, mně se 186 nelíbí, tak to prodloužíme, místo deseti minut bude jezdit jednou za dvacet. Takhle to nefunguje. Takže bude to samozřejmě po poměrně důkladné analýze a bude to systémová změna. Ale bude to zhruba tak dva měsíce ještě trvat, než se to zveřejní a účinnost může být nejdříve v červnu, právě proto, že to má dopad

do Středočeského kraje a na železnici a to je celostátní datum, kdy se dají změnit jízdní řády.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní je se svým příspěvkem přihlášen pan doktor Jaroš.“

Pan JUDr. Vítězslav Jaroš

„Vážený pane starosto, vážená rado, dámy, pánové. Nedá mi abych nevystoupil k problematice nadhozené tady paní Ing. Vejchodskou nadvakrát, s tím, že jsem dostal dopis od pana [REDAKCE], ve kterém mně nabádá, abych zavázal radu, jako zastupitel, zavázal radu k tomu, aby zachovala sídliště Střížkov jako místo pro bydlení. Podtrženo. Dovolte několik slov. Já bych chtěl panu [REDAKCE] říct, protože tam píše, že můj hlas může být zásadní a já jsem si toho vědom, a to pro zabránění nevratných kroků!!! – Tři vykřičníky jsem si tady napsal. O tom co bude by měli rozhodnout především ti, kteří jsou k tomu jako profesionálové povoláni. Tedy, starosta městské části, radní městské části, náměstek primátora pan Nosek, o kterém tady hovoří v tom dopise taky a konečně i ředitel firmy IPODEC. Případně další. Já bych pana [REDAKCE] prosil, aby mi nepodsouval návod, jakým způsobem chytnout radu městské části pod krkem, s tím, aby konečně jsouc na kolenou, vyhradila, co hodlá občanům městské části provést za nepřístojnost a to za pomoci zastupitelstva. Jsem zastupitelem Městské části Prahy 8 hezkou řádku let, i když s menšími přestávkami a mohu tedy s určitostí říci, že vždy byla mým cílem snaha svou prací pomoci všem potřebným. To samé si myslím i o těch, kteří jsou v dopise nebo v mailu pana [REDAKCE] uvedeni jako škodná. Neurázejte prosím, ani pana Noska, ani současného pana starostu, ani ředitele firmy IPODEC. Vůle jedněch by neměla být arogantním vyhrožováním druhým s tím, že jde přeci o demokracii. Vůbec ne. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Další do diskuse je paní doktorka Palečková.“

Paní RNDr. Alena Palečková

„Děkuji pane starosto, kolegyně, kolegové, nebudu dlouho zdržovat. Myslela jsem, že je přede mou ještě řada přihlášených. Já sem chtěla jenom požádat a nevím přesně v čí je to kompetenci, jedná se o přechod u stanice metra Ládví, tramvajové zastávky a tak dále. Je tam čtyřproudová silnice, poměrně často tam dochází k nehodám a zejména z té strany protější proti Ládví. Je tam poměrně temné místo, takže znám tu situaci jako pěší i jako řidič a přimlouvala bych se za to, aby tam hlavně z té strany jaksi od toho ne sídliště, ale z té druhé strany, aby bylo nějaké silnější osvětlení, což samozřejmě by mohlo jak teda pěším, tak řidičům, aby se tam nedostávali do konfliktů. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Pan radní Fichtner chce reagovat na váš podnět.“

Pan Ing. Matěj Fichtner, MBA

„Tak já na to hned odpovím. Ten přechod je v řešení. Pokud všechno dopadne tak, jak má, už letos by tam mělo být osvětlení přítomno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Z řad zastupitelů nevidím další přihlášku. Z řad občanů tady eviduji přihlášku pana [REDAKCE]. Pane [REDAKCE], máte slovo.“

Občan MČ [REDACTED]

„Vážený pane starosto, vážení zastupitelé. Já to teď řeknu na plno. My jsme podali petici proti rekonstrukci ulice Vánkova, která má sice bohužel cíl udělat krásnou širokou ulici, ale v podtextu je tam velký otazník. Po této rekonstrukci bude napojena etapa dvě a tři bytového komplexu nad Čimickým údolím a bude to znamenat pohyb místo 100 aut denně, řádově 1 400 aut denně. Proto jsme proti této rekonstrukci. Požádali jsme pana starostu, požádali jsme i vás, zastupitelstvo, abychom vás mohli seznámit s našimi argumenty. Chceme požádat zastupitelstvo a chceme požádat radu, aby projednání této petice zařadili jako bod programu v květnu, protože nyní jsme byli odmítnuti, že se to nehodí na toto zastupitelstvo. Byli jsme přijati panem starostou, kde nám vysvětlil, o co se jedná, respektive po obdržení, před tímto jednáním jsme obdrželi odpověď komise petiční. Poté jsme byli přijati panem starostou, za to mu děkuji a žádáme i nadále, aby nám na tuto petici následně odpověděl jmenovitě a konkrétně pan starosta, protože při tomto jednání jsme ho seznámili s našimi výhradami a argumenty a chceme teda vědět, jestli se pan starosta, po té co se podrobně seznámil nebo seznámí s touto situací, zda odpověď je stejná jako petičního výboru či komise, abychom měli základ pro další jednání. Dále bych chtěl upozornit, že při tomto jednání jsme požádali následně o zpracování zápisu, toto nám bylo odmítnuto. Navrhli jsme udělat s paní Ing. Zikmundovou záznam, toto nám bylo taktéž odmítnuto. Proto jsme zpracovali svůj záznam. Dále bychom se rádi při dalším jednání seznámili s dokumenty, které vedly k tomu, že rada dvakrát rozhodla a důsledkem tohoto rozhodnutí je souhlas městské části s napojením toho bytového komplexu dvě a tři na ulici Vánkova. Jsme toho názoru, že to bylo učiněno na základě informací zpracovaných developerem a zamlčel v tomto řadu věcí. Proto se obracím i na vás jako zastupitele, na jednotlivé kluby, abyste nám vyšli vstříc a umožnili projednat tuto petici. To je všechno. Děkuju.

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Já jenom ve stručnosti. Jestli jsem si dobře zapamatoval jednotlivé části dotazu, když tak mně pak ještě můžete doplnit nebo samozřejmě odpovíme písemně. Rada Městské části Praha 8 se vyjadřovala k etapě číslo dvě, etapa číslo tři projednávána nebyla a pokud se nemýlím, nevím, o tom, že by byla na Městskou část Praha 8 nějakým způsobem doručena nebo dána k projednávání. Nevím, jestli se mylím, ale doposud nemám tyto informace. To znamená, že v případě, že se řešilo napojení na ulici Vánkovu, tak se docela jistě jednalo o etapu číslo dvě. O etapě číslo tři mi není nic známo. Myslím opravdu, že nebyla Městské části Praha 8 podána k projednání. Co se týče mé odpovědi na petici. Na petici jste dostal odpověď od petičního výboru, to znamená přesně podle zákona. Byla by to duplicita, nebudu odpovídat samostatně na petici. K tomu tady na úřadě máme petiční výbor. To znamená, tam je i můj podpis a navíc jsou tam podpisy dalších členů petiční komise. To znamená, že ta petice byla zodpovězena.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Děkuji za odpověď. My jsme stále toho názoru, že to přináleží vám, protože vy jste orgán městské části, nebo jsou tři, starosta, rada a zastupitelstvo. Komise je pouze poradní orgán. Ale stále bychom chtěli vědět v blízké době, jestli ten váš názor po seznámení se s problematikou, jak jste sám řekl na tom společném, jednání, jestli se změnil nebo nezměnil.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Samozřejmě s problematikou se seznamuji a budu se seznamovat a ještě vám tedy poskytnu, aby to bylo jasné písemnou odpověď a to, protože opravdu jsme přesvědčeni o tom, že petice byla zodpovězena petičním výborem. Tudíž obdržíte tuto odpověď i písemně následně. Ano?“

Občan MČ [REDACTED]

„Ano, děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan [REDACTED].“

Občan MČ p. Pan [REDACTED]

„Pěkný večer ještě jednou všem. Jenom chtěl bych vás upozornit na drobný detail. Pokud pan starosta říká, že IPODEC není městská část, tak si položte otázku, jestli Centrum Palmovka je městská část, abyste za pár let nebyli překvapeni, že to je soukromá firma. Tak a jinak věcně. 16. února jsme vám poslali podklady ke Střížkovu, kde na tom Střížkově je nám opakovaně říkáno, že není kam to umístit jinak. Takže 16. února jsme vám poslali mapu pozemku, kde jsme vyhledali, co si myslíme, že by mohlo připadat v úvahu. Tak jsem se chtěl zeptat pana starosty ještě takhle oficiálně, jestli považuje za vhodné, jestli by se tím zabýval a že by nejenom naplnil literu zákona, ale hledal i něco vhodného. No a jinak toho 16. února vám přišel i náš oficiální dopis, který jsme poslali panu Janků s dotazy. Byli tam tři dotazy a máte tam z toho 16. února taky odpověď pana starosty. Tak posuďte sami na kolik odpověděl na naše otázky. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihláška do diskuse, pan [REDACTED]...Možná pan [REDACTED] již nevydržel do pozdních hodin a poslední písemná přihláška do diskuse byla paní [REDACTED].“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Dobrý den, děkuji za slovo. Je to trošku opožděně, já ještě k té privatizaci. Já jsem si prohlédla ten seznam vybraných bytových domů, ale není tam uvedeno, které z těch domů budou mít to břemeno. Já se obávám, že náš dům to zřejmě bude a chci se zeptat, já tomu moc nerozumím, co to znamená to břemeno. Zda bude městská část součástí toho družstva, jestli bude mít také nějaké povinnosti podílet se na službách nebo úklidu a jestli to věcné břemeno už bude napořád anebo se časem to může změnit, zrušit.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já v krátkosti odpovím. Věcné břemeno, věcné právo, zapisované do katastru nemovitostí v tomto případě bude spočívat ve prospěch městské části s tím, že fakticky bude městská část dále pronajímat za sebe ten nebytový prostor nájemcům. S tím, že to věcné břemeno je samozřejmě ocenitelné znaleckým posudkem. Tato cena nebo lépe řečeno cena domu mínus cena toho věcného břemeno rovná se cena, kterou platí družstvo. Nicméně to netajemná, že městská část bude členem družstva. To je trošku něco jiného. Je to něco podobného jako kdybyste měla věcné břemeno průchodu přes pozemek. Toto je věcné břemeno na ten nebytový prostor. Samozřejmě městská část se bude podílet na spotřebě médií, úklidu a tak dále, spojeného s provozem toho nebytového prostoru.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Děkuji a ještě, kdy se to dozvíme, který dům má to věcné břemeno a který ne.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„My začneme od 1. března probírat seznam těch nebytových prostorů, jejich výtěžnost, obsazenost a tak dále, takže to jestli tam bude věčné břemeno buď bude v Osmičce, na internetu, ale určitě to bude v té výzvě, která přijde každému nájemníkovi, aby projevil zájem či chce nebo nechce se stát členem družstva, které bude privatizovat.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Díky.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Pane starosto, technická jenom, vy jste neodpověděl na tu moji otázku, jestli se těmi pozemky budete zabývat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já jsem ještě možná ani neviděl celý ten váš mail, jak jste říkal, že jste posílal.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Jo, takže odpovíte mi teda, jestli když tam dostanete pak celý ten e-mail s celými pozemky, tak jestli se tím budete zabývat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já nevím, o jaké se jedná pozemky, nevím, co na nich chcete budovat, nevím či jsou to pozemky, nevím, kde jsou ty pozemky.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„A plánujete se teda na to podívat?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Prosím?“

Občan MČ [REDACTED]

„Plánujete se teda na to podívat?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Podívám se samozřejmě, jestli jste mi poslali mail, tak se na něj určitě podívám.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Jasný.16. 2., děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě technická poznámka paní [REDACTED].“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Jenom ještě prosím vás, do toho fondu oprav, pokud je to věčné břemeno bude se městská část podílet příspěvkem do fondu oprav.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jakmile budou vypracovány vzorové smlouvy, vyvěsíme je na internet a tam to bude. Já to teď z hlavy nevím. Teď jsme měli vypracovány Zásady, k tomu bude teď

vypracována vzorová kupní smlouva, vzorová smlouva o postoupení pohledávek, vzorová smlouva o věcném břemenu a tak dále. Ty dáme na internet, tam bude vše.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Díky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nevidím žádnou další přihlášku do diskuse. Konstatuji tudíž, že... ano ještě pan [REDACTED], téma privatizace.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý večer. Já bych se vás chtěl, pane starosto, zeptat, jestli budete prodávat byty, domy, deset a více domů, jo? Já bydlím v [REDACTED] a ptám se za některé občany. U nás [REDACTED] je pouze osm bytových jednotek a vím o dalších domech v Karlíně, že ty lidi by si to koupili nebo by si to udělali, třeba sedm bytů, osm bytů, devět bytů. Mně připadá vlastně, že my jsme diskriminováni, že si to vlastně nemůžeme koupit taky. Když se na to kouknu, tak tam je špatná střecha, špatný stoupačky a vlastně my si to nemůžeme opravit, takže jsem zvědavý, jak se s těma bytama bude nakládat nebo jestli ty byty začnete opravovat taky. Rozumíte mi?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Rozumím, pan místostarosta na to odpoví.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já na to odpovím. Já nevím, jestli jste tady byl celou dobu. Já jsem na to vlastně už odpovídal v té diskusi, před těmi Zásadami. My právě proto vyplácíme tu blokaci na všechny domy, abychom pro domy pod deset bytů vypracovali novou metodiku, abychom do roka mohli rozhodnout, zda privatizovat nebo ne. To znamená, budete si muset ten rok počkat, ale já vám garantuji, že do toho roku my vypracujeme nějakou novou metodiku, nové zásady tak, aby se mohli privatizovat i ty menší domy.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Já vám děkuju, já jsem přišel pozdě, takže děkuju za odpověď.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Nevadí. Bylo jasné, že jste tady asi nebyl.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já ještě jenom pro doplnění k otázce pana [REDACTED] bych chtěl uvést, samozřejmě, já se podívám na ten váš mail. V případě, že ho mám v poště, tak jistě na něj budu nějakým způsobem reagovat nebo nevím už, jestli jste reakci obdržel. V každém případě je třeba si uvědomit, že v případě, že nabízíte pozemky pro soukromou společnost a v případě, že ty pozemky nejsou Městské části Praha 8 tak si dost dobře nedovedu představit, jakým způsobem by se městská část měla podílet na tom, aby pro jinou soukromou společnost od jiných soukromých vlastníků, nebo případně společností, pořizovala nějaké pozemky. Ale samozřejmě na ten váš mail se podívám a budeme odpovídat.

Ještě se hlásíte do diskuse?“

Občan MČ [REDACTED]

„Děkuji vám, že se na to podíváte. Jenom vy pořád říkáte, že je to nějaká soukromá společnost, já bych prostě jenom chtěl říct, že ta společnost říká třeba ústy svého ředitele před rokem a půl, my tady sběrný dvůr nechceme, to je požadavek města. Takže já bych byl opravdu rád, kdyby jsme spolu jednali trochu férově a co se týče toho zprostředkování pozemku, tak pozemky, na který teďka v lednu nebo v únoru bylo daný do pronájmu IPODECU, tak vy prostě máte k dispozici petici tisíce místních občanů, kteří proti tomu protestují, ale nekomunikujete s námi. Takže já bych byl rád, kdybysme si uvědomili, že tady je to politické rozhodnutí, je to o tom, jestli ze strany ODS a TOP 09 přijde zadání, kde se má umístit IPODEC mimo sídliště Střížkov.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já osobně musím říci, že nejsem proto, aby z politického rozhodnutí se stěhovala někam na jiné místo nějaká společnost. Ještě pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Teď jsem zaslechl snahu vystěhovat firmu IPODEC ze sídliště Střížkov. Já si pamatuju celou tu kauzu tak nějak od začátku a pamatuju se, že vaše občanské sdružení původně brojilo proti zřízení sběrného dvora. Nyní už chcete stěhovat firmu. Mně se zase zdá poměrně neseriózní vaše neustálé nadsazování požadavků, přidávání dalších a dalších. Já si to pamatuju tak, že původně byl problém sběrný dvůr. Beru, je to problém pravděpodobně pro někoho. Někde ten sběrný dvůr být musí, nicméně pokud je mi známo, v dohledné budoucnosti tam sběrný dvůr být nemá. Nyní už vadí samotná firma, ve které mimo jiné městská část má menšinový podíl. Menšinový, to znamená ne velká část, ale malá část. To je trochu rozdíl proti Centru Palmovka, kde máme sto procent. Ale možná to je ten problém v jednání mezi vašim občanským sdružením, že vždycky se to malinko posouvá dál a dál. Já vím, že pan ředitel Vančura se s vámi snažil komunikovat seč mu síly stačily, ale evidentně mu nestačily.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ještě se hlásíte s jedním příspěvkem?“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Jestli ještě můžu kratičce zareagovat?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Bylo zastupitelstvo v červnu 2011, po kterém jsme vám všem zastupitelům poslali stanovisko našeho sdružení. Pokud chcete můžeme vám ho dodat znovu komukoliv. Uvidíte, že jsou v něm tři priority našeho sdružení. První z nich je nalézt pro společnosti IPODEC místo někde jinde, mimo sídliště, protože k nám bylo umístěno do budovy, která byla postavena v akci ze šest auty a nyní jich má padesát, to je za dvacet let. Takže není pravda, že bysme stupňovali naše požadavky. Máte v mailech z června 2011 naše stanovisko, jaké jsou naše preference k tomuto nezaujala rada nikdy žádné stanovisko, nezažádala s námi žádná jednání o tom, podle čeho byly hledány pozemky, jestli byly hledány pozemky, které pozemky byly vyloučeny, proč byly vyloučeny. Jediné, co jsme slyšeli bylo ne, Střížkov je jediné místo na světě, kam to může jít. Věřte.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nevidím žádnou další přihlášku do diskuse. Kontatuji tudíž, že pořad jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 byl vyčerpán. Děkuji všem členům zastupitelstva Městské části Praha 8 a další účastníkům zasedání za jejich účast na 8. zasedání zastupitelstva, které tímto prohlašuji za ukončené.“

Starosta MČ p. Ing. Janků poté zasedání v 19:30 hodin ukončil.

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 001/2012 až Usn ZMC 011/2012

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Josef S l o b o d n í k
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
JUDr. Vítězslav J a r o š
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8