

Z á z n a m
z 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 20. června 2012 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 43 (2 omluveni)
hosté 60

účast celkem 103

Omluveni členové ZMČ: pp. Ing. Majerová a JUDr. Ing. Novotný, Ph.D.
(= 2 členové ZMČ).

10. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:00 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Dobrý den.

Vážení přítomní, poprosím, abyste se usadili na svá místa. Děkuji, a zahajuji 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 41 z celkového počtu 45, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Mgr. Pavla Frouze a pana Ing. Benjamína Hasiče. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? *(Oba jmenovaní členové ZMČ potvrdili, že jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele a že budou do konce dnešního zasedání ZMČ přítomni.)* Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 10. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou Městské části Praha 8 na její 49. schůzi dne 23. května roku 2012 usnesením č. Usn RMC 0403/2012:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín,
	p. Bc. Tomáš Bína,
	p. Mgr. Miroslav Koranda,
	p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
	p. Mgr. Radim Zátonek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Vzhledem k tomu, že p. Mgr. Koranda není přítomen, navrhuji, aby návrhový výbor pracoval dnes pouze v šestičlenném složení.

Hlásí se p. Petrus.“

Pan Petrus

(Hovořil z místa, jeho vystoupení není na záznamu slyšet. Upozornil, že zasedání ZMČ není dosud přítomen ani p. Mgr. Zátonek.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Není ani p. Mgr. Zátonek. Tak se zeptám předsedů jednotlivých politických stran zda chtějí doplnit návrhový výbor? Mávají, že nechtějí. Tudiž navrhuji, aby návrhový výbor pracoval v pětičlenném složení.

Má někdo z přítomných členů ZMČ k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva nějakou připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor
ZMČ ve složení:

předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína, MgA. Petr Vilgus, Ph.D.;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 41 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru zastupitelstva městské části, aby se ujali své funkce ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 9. května 2012 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty Úřadu Městské části Praha 8 k nahlédnutí. Do dnešního dne proti tomuto zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva za schválený.“

Schválení pořadu jednání 10. zasedání Zastupitelstva MČ

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Přistoupíme nyní ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0403/2012 ze dne 23. května roku 2012 navrhuje pořad jednání 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 20. června roku 2012 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu.

(Návrh pořadu jednání 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. *Návrh úpravy Finančního plánu (rozpočtu) zdaňované - hospodářské činnosti Městské části Praha 8 na rok 2012 (k usn. č. Usn ZMČ 001/2012 a č. Usn RMC 0378/2012) (str. 5 až 6)*
2. *Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 401 565,60 Kč s příslušenstvím za společností COM-TIP s. r. o. (k usn. č. Usn RMC 0342/2012) (str. 6 až 7)*
3. *Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 1 323 953,- Kč s příslušenstvím za společností SAFE GUARD-CZ, s. r. o. v likvidaci, bývalým nájemcem nebytových prostorů č. 100, 103, 108 a 109 v objektu čp. 472 na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 7, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0343/2012) (str. 7 až 11)*
4. *Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 278 867,- Kč za paní Ivou Brázovou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 29 v domě čp. 473 na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 9, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0361/2012) (str. 11)*
5. *Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 137 566,- Kč za zemřelou paní Ivanou Hurdovou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 23 v domě čp. 412 na k. ú. Bohnice a na adrese Katovická 2, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0362/2012) (str. 11 až 12)*
6. *Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 106 271,- Kč za zemřelým panem Markem Meissnerem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24 v domě čp. 407 na k. ú. Bohnice a na adrese Katovická 12, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0363/2012) (str. 12 až 13)*

7. *Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 273 875,- Kč za zemřelým panem Antonínem Kotěšovským, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 32 v domě čp. 430 na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 43, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0364/2012) (str. 13)*
8. *Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0402/2012) (str. 14)*
9. *Návrh vydání Dodatku č. 2 ke "Zřizovací listině Mateřské školy, Praha 8, Na Korábě 2" (k usn. č. 0014/13.ZMČ/2001, č. 0015/13.ZMČ/2001, č. 35/15.ZMČ/2005 a č. Usn. RMC 0370/2012) (str. 15)*
10. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 15 až 24))*

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „D“ a další informace označená písmenem „E“ je vám předložena „na stůl“. Tyto informace se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8*
- B) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 002/2011, č. Usn RMC 0330/2012 a č. Usn RMC 0377/2012)*
- C) *Kontrolní zpráva o stavu likvidace státního podniku Bytový podnik v Praze 8, s. p.– v likvidaci (k usn. č. 390/15.RMČ/2003, č. 422/42.RMČ/2004, č. 525/70.RMČ/2005, č. 351/87.RMČ/2006, č. 374/17.RMČ/2007, č. Usn RMC 585/2008, č. Usn RMC 730/2009, č. Usn RMC 0499/2010, č. Usn RMC 0429/2011 a č. Usn RMC 0391/2012)*
- D) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (k zápisu ze 49. schůze RMČ)*
- E) *Informace o kontrole "Zateplení základní školy Hovorčovická"*

Žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navržené změně pořadu jednání vyjádřili, popřípadě vznesli své námitky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť“.

Zastupitelstvo MČ po projednání pořad jednání 10. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo jednomyslně (všemi 41 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že pořad jednání 10. zasedání zastupitelstva městské části ve znění navržených úprav a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projevili zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení i na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části, a žádám tedy předkladatele bodu „1“ zástupce Starosty Městské části Praha 8 p. Švarce, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 1

Návrh úpravy Finančního plánu (rozpočtu) zdaňované - hospodářské činnosti Městské části Praha 8 na rok 2012 (k usn. č. Usn ZMČ 001/2012 a č. Usn RMC 0378/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Švarc:

„Dobrý den vespolek. Já předkládám návrh úpravy finančního plánu zdaňované hospodářské činnosti Městské části Praha 8 na rok 2012, a tato změna, tato úprava se týká plánovaných nákladů bytového a domovního fondu spravovaného správními firmami. Celkově je navrženo snížení nákladů a zvýšení plánovaného zisku o 32 milionů 250 tisíc.“

V diskusi vystoupili:

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Hlásí se pan zastupitel Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Dobrý den. Pane starosto, vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Já bych si dovil mít drobný dotaz. Pokud se podívám na rozklíčování jednotlivých nákladů, respektive jejich rozdělení do jednotlivých kategorií jako „odměna správci, ostatní služby a opravy“, tak mně zarazila poměrně vysoká položka ostatních služeb u Centra Palmovka. V případě provozoven Austis se „ostatní náklady“ pohybují zhruba na úrovni dvanácti, patnácti procent, ale v případě Centra Palmovka čtyřicet jedna procent. Bylo by možno sdělit, co tvoří „ostatní služby“ v případě pronájmu bytového fondu zprostředkovaného společností Centra Palmovka? Proč jsou tyto „ostatní náklady“ zhruba dvojnásobné proti ostatním správcům?“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Poprosím o doplňující informaci pana místostarostu Grose.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak pan místostarosta Gros se hlásí o slovo.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Poměrně jednoduché vysvětlení. Centrum Palmovka v tuto chvíli přebrala po BMC Facility jeden dům, což je Čimická tři vchody, jsou v současné době připraveny k privatizaci. Zároveň však přebrala veškeré náklady s vymáháním pohledávek za bývalými nájemci v domech, které již byly privatizovány. Jedná se o několik tisíc sporů. Tudíž náklady na jejich vymáhání, na zvlášť jednoho zaměstnance, který se tomu bude věnovat, tvoří tyto náklady.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za reakci. Do diskuse nevidím dalšího přihlášeného. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Návrhový výbor doporučuje schválit návrh usnesení v předloženém znění.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Nemá tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 017/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

33 pro přijetí návrhu,

9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „2“ zástupce Starosty Městské části Praha 8 pana Ondřeje Grose, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 2

Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 401 565,60 Kč s příslušenstvím za společností COM-TIP s. r. o. (k usn. č. Usn RMC 0342/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Vážené zastupitelstvo. Předkládám bod „2“ – Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 401 565,60 Kč s příslušenstvím za společností COM-TIP s. r. o. Tato záležitost vznikla chybným přepisem nájemného v letech 2000 a 2002. Jedná se tedy o virtuální záležitost. Nicméně z účetnictví musí být odepsána rozhodnutím zastupitelstva.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 018/2012.

(Ze 42 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „3“ zástupce starosty městské části p. Ondřeje Grose, aby uvedl i tento materiál.“

K bodu 3

Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 1 323 953,- Kč s příslušenstvím za společností SAFE GUARD-CZ, s. r. o. v likvidaci, bývalým nájemcem nebytových prostorů č. 100, 103, 108 a 109 v objektu čp. 472 na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 7, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0343/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„V bodě „3“ - Návrh prominutí a odpisu nedobytné pohledávky ve výši 1 323 953,- Kč za společností SAFE GUARD-CZ, v likvidaci, z důvodu, že byly zjištěny další exekuce a nebyl zjištěn žádný majetek společnosti SAFE GUARD-CZ, tudíž další pokračování v exekuci by nebylo účelné a přineslo by jen další finanční nároky.“

V diskusi vystoupili:

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Hlásí se pan Ing. Fichtner.“

Pan Ing. Fichtner

„Dobrý den. Dámy a pánové, já bych měl jenom dotaz na předkladatele, a to takový, zda tato pohledávka byla nabídnuta nějaké inkasní společnosti k převzetí, k prodeji a podobně. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Nebyla.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan zastupitel Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom vysvětlit, proč v předchozím a i v tomhle bodě se zdržíme hlasování, nebo jsem se zdržel hlasování. Dokážu pochopit, že v účetnictví všechno musí být správně. Dokážu pochopit také to, když některá fyzická osoba bohužel zemře a po ní zůstanou určité pohledávky nikde se potom neobjeví ten, který by je převzal, po té osobě, žádná další osoba. Ale v případě obchodních společností, této nebo té předchozí, když se podíváme, máme tam téměř, nebo máme tam milion tři sta dvacet tři tisíc devět set padesát tři korun nedobytných pohledávek. Já jenom chci, aby jsme se zamysleli nad tím, jestli někde v našem systému není chyba, když dokážeme s obchodní společností dojít k takovému dluhu a vlastně ono se vůbec nic neděje. Jestli je všechno v pořádku, všechny smlouvy jsou nastaveny správně, všechny kontrolní mechanismy fungují správně. Tak asi někde je chyba a rada by se nad tím měla přinejmenším pozastavit, popřípadě to do budoucna upravit. Děkuji.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já k tomu řeknu jediné. Ta společnost samozřejmě má těch dluhů mnohem víc, těch exekucí je vedeno mnohem víc. Jsou to exekuce z let 6, 7, 8. Bohužel, přesto, že máme pravomocný rozsudek, exekuční titul, v té společnosti už si není co vzít.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dále je přihlášený do diskuse z řad občanů pan [REDACTED]. Máte slovo. Upozorňuji na třiminutový limit na Vaše vystoupení.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den všem občanům i zastupitelům. [REDACTED], KDU ČSL. Já jsem teda, když jsem se díval na ten program, tak skutečně mně to zarazilo a je skutečně překvapivé, že ve chvíli, kdy občané jsou popotahováni kvůli stokorunovým pohledávkám, zde v podstatě bez mrknutí oka je odepsána pohledávka za milion tři sta dvacet tři tisíc a dále. Tak já se chci zeptat co jste pro to udělali, aby jste tuto pohledávku dostali. Jestli to bylo třeba v nějakém šetření policie, protože ta firma má přece nějakého majitele. A pokud ta firma je držena anonymním vlastníkem, tak prostě by to byla velká výzva pro to, aby radnice, městská část, se příště vyvarovala takovýchto spoluprací. A opět to ukazuje na problematickou věc, kterou zde nevyřešíme. Na netransparentnost vedení obecních a státních zakázek a pohledávek. Děkuji za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta chce reagovat na Vaši připomínku.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Jednalo se o velice jednoduchou záležitost. Byl to pronájem nebytových prostorů společností s ručením omezeným. Už ten samotný název – s ručením omezeným něco o tom vypovídá, že? Takových společností, samozřejmě, je přece v našich nebytových prostorech přece mnohem víc. Je to normální forma podnikání obchodních společností. A to, že se stane, samozřejmě občas, že některá společnost zkrachuje, to už takový je život. Já v tom nevidím zase selhání toho systému. Samozřejmě byl veden spor o zaplacení, byla vedena exekuce k zajištění té pohledávky. Bohužel, v té společnosti již není žádný majetek. Je předlužená.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vidím další přihlášku z řad občanů. Na mikrofon, prosím Vás. Je potřeba, aby jste šel na mikrofon.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den. Tak odsud mně uslyšíte snad opravdu všichni. Já bych se jenom chtěl zeptat, za jak dlouhé období vznikla takováhle pohledávka? Protože mně to trochu překvapuje, že z pronájmu nebytových prostor to dělá přes milion. Jak dlouho to běželo, než se to začalo řešit se strany Městské části Praha 8?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Běželo to v průběhu tří let. Samozřejmě tam běžel zároveň soud o vyklizení těch prostor. Když žalujete o zaplacení a chcete se zároveň toho nájemce zbavit, tak zároveň musíte žalovat na vyklizení. To je totéž, jako u bytu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další přihlášku do diskuse nevidím. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text návrhu usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 019/2012.

(Ze 43 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

40 pro přijetí návrhu,

1 proti,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „4“ uvolněného radního Městské části Praha 8 pana Tomáše Slabihoudka, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 4

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 278 867,- Kč za paní Ivou Brázovou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením příslušenství (poplatku z prodlení) k již vyrovnané pohledávce ze smlouvy o nájmu bytu č. 29 v domě čp. 473 na k. ú. Bohnice a na adrese Radomská 9, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0361/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Dobrý den, dámy a pánové. Předkládám ke schválení prominutí pohledávek z poplatku z prodlení za paní Ivou Brázovou ve výši 278 867 korun. Paní Brázová splnila hledisko dle „Pravidel o promíjení poplatků z prodlení“ celkem ve dvou částech, to znamená, že celkem získala pět bodů, to je šedesátí procentní prominutí částky. Tento materiál byl projednán na bytové komisi i na finančním výboru.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k přednesenému návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 020/2012
jednomyslně (všemi 42 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „5“ opět pana radního Tomáše Slabihoudka, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 5

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 137 566,- Kč za zemřelou paní Ivanou Hurdovou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 23 v domě čp. 412 na k. ú. Bohnice a na adrese Katovická 2, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0362/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Děkuji. Předkládám návrh na odpis dlužné částky po zemřelé paní Ivaně Hurdové, v celkové výši 137 566,- Kč. Paní Hurdová zemřela, nezanechala žádný majetek. Materiál byl projednán v bytové komisi a ve finančním výboru.“

V diskusi vystoupili:

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se hlásí pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Kolegyně a kolegové, já budu mít drobnou připomínku shodnou ke třem následujícím bodům. Vždy se jedná o odpis pohledávky po zemřelém a tato pohledávka vznikla neuhrazením nájemného. Já bych se chtěl zeptat, jaké kroky městská část podnikla a jak funguje tady procedura vymáhání dluhu po zemřelých. Jestli se nemýlím, i pokud zemřelý nemá žádný majetek a nemá žádné dědice, nebo dědicové se nepřihlásí, tak v rámci odúmrtí získává dědictví stát, který zastupuje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a obecně, dědí se nejen majetek, ale dědí se i dluhy a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových podle mých zkušeností, hradí i dluhy po zemřelých oprávněným osobám. Proč se Městská část Praha 8 tedy neobrátila, nebo nepřihlásila svojí pohledávku v rámci dědictvého řízení a proč jí následně nevymáhala po státu. Prosil bych o odpověď.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Zeptám se pana radního jestli chce reagovat nebo jestli zvolíme písemnou odpověď?“

Radní MČ p. Slabihoudek

„Děkuji Vám za otázku. Já myslím, že ta problematika je tak široká, že Vám raději odpovím písemně, protože ... *(ze sálu z místa hovoří pan Ing. Hejkrlík, není mu rozumět)*, do 30-ti dnů.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse nevidím další přihlášku. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení“.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 021/2012.

(Ze 42 členů ZMC přítomných hlasování bylo:

39 pro přijetí návrhu,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat“.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „6“ uvolněného radního pana Tomáše Slabihoudka, aby uvedl tento materiál“.

K bodu 6

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 106 271,- Kč za zemřelým panem Markem Meissnerem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 24 v domě čp. 407 na k. ú. Bohnice a na adrese Katovická 12, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0363/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Předkládám návrh na odpis dlužné částky 106 271,- Kč po zemřelém Marku Meissnerovi, který zemřel. Opět tento materiál byl projednán v bytové komisi a ve finančním výboru, oba orgány doporučily odpis této částky.“

V diskusi vystoupili:

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu, do diskuse se hlásí pan místostarosta Gros.“

Místostarosta MČ p. Gros

„Tento případ je tentýž, skoro jako ten minulý. Ano, pan Ing. Hejkrlík má pravdu, pokud by nějaká odúmrť byla. Ono, v důvodové zprávě, když si to přečtete, tak je tam napsáno, že dědické řízení bylo zastaveno s tím, že zůstavitel nezanechal žádný majetek. Tudíž ani nebyla odúmrť a tudíž, se nedá od státu vymáhat. Asi nám stát nezaplatí dluhy za dlužníky. Možná, že pan radní nebude muset písemně odpovídat, protože v tomto je to obsaženo, i v tom předchozím bodě. *(Ze sálu z místa se ozývá pan Ing. Hejkrlík se slovy: „Já budu chtít písemnou odpověď.“)*

Radní MČ p. Slabihoudek

„Já Vám jí samozřejmě rád poskytnu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nevidím další přihlášku do diskuse, proto končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení“.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 022/2012
jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „7“ pana radního Slabihoudka, aby uvedl i tento materiál.“

K bodu 7

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 273 875,- Kč za zemřelým panem Antonínem Kotěšovským, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 32 v domě čp. 430 na k. ú. Bohnice a na adrese Poznaňská 43, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0364/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Předkládám návrh na prominutí a odpis pohledávky v celkové výši 273 875,- Kč za zemřelým panem Antonínem Kotěšovským. Opět materiál byl projednán na bytové komisi i na finančním výboru, jejichž členové doporučili tento materiál schválit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 023/2012
jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatelku návrhu bodu „8“ zástupkyni Starosty Městské části Praha 8 paní Mgr. Vladimíru Ludkovou, aby uvedla tento projednávaný materiál.“

K bodu 8

Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v oblasti volnočasových aktivit dětí a mládeže na rok 2012 (k usn. č. Usn RMC 0402/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatelka – zástupkyně Starosty MČ pí Mgr. Ludková:

„Dobrý den, Vám všem v sále. Dovolte mi, abych vám předložila návrh na rozdělení finančních darů (grantů), které v květnu rozdělovala grantová komise v rámci volného času dětí a mládeže. Jedná se o dary jednomu a témuž subjektu a to, v hodnotě vyšší jak 50 000,- Kč, proto je to předkládáno Vám, vážení zastupitelé, kolegové a jednotlivé ty návrhy můžete vidět v příloze tohoto materiálu. Čili z mé strany je to všechno, pokud se budete chtít ptát, tak se prosím ptejte.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení“.

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 024/2012
jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „9“ uvolněného radního Městské části Praha 8 pana Mgr. Martina Roubíčka, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 9

Návrh vydání Dodatku č. 2 ke "Zřizovací listině Mateřské školy, Praha 8, Na Korábě 2" (k usn. č. 0014/13.ZMČ/2001, č. 0015/13.ZMČ/2001, č. 35/15.ZMČ/2005 a č. Usn RMC 0370/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Mgr. Roubíček:

„Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté. Předkládám návrh na vydání Dodatku č. 2 ke „Zřizovací listině Mateřské školy, Praha 8, Na Korábě 2. Princip dodatku je v tom, že byla doplněna hostinská činnost do zřizovací listiny mateřské školy do článku 8 v bodě „vymezení doplňkové činnosti“. Jde o to, aby mateřská škola mohla vařit cizím strážníkům. Konkrétně byla požádána soukromou mateřskou školou, aby pro ni vařila. Mateřská škola Na Korábě má tuto kapacitu, čili požádala nás, jako zřizovatele o toto doplnění.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedené materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení k tomuto materiálu tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 025/2012 jednomyslně (všemi 43 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní otevírám poslední bod pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části, a tím jsou dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8.“

K bodu 10

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse se hlásí paní [REDAKCE], téma výstavba domovu důchodců.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, mé jméno je [REDAKCE].“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dobrý den.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Pokud tady můžeme toto téma otevřít, tak já bych se chtěla zeptat kdy a za jakých podmínek získal investor pozemky, na kterých chce domov důchodců stavět. To je první otázka a samozřejmě se nabízejí další. Nechceme tady betonové město, ta malá část zeleně, která je mezi domy, konkrétně mezi domy, v jednom z nich bydlím i já, tak tam se bude rušit několik stromů a zeleň, která činí tyto domy nebo to bydlení v nich činí kvalitními, výstavba samozřejmě naruší životní prostředí lidí, kteří v tom okolí bydlí a myslím si, že jsme většina nebo všichni, co tam bydlíme, jsme diskutovali už mimo, samozřejmě, tento sál a jsme zásadně proti. Tak já bych se chtěla zeptat na toto všechno a otevřít tuto otázku.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš příspěvek. Nevím, jestli odpovím úplně přesně, když tak bychom doplnili odpověď samozřejmě písemně. Pozemky, o kterých se zmiňujete, získal investor směnou za pozemky městské části, s Městskou částí Praha 8. Co se týče jinak výstavby...“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„Pardon, mohla bych se zeptat proč městská část směnila konkrétně tyto pozemky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Gros chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Tam došlo k jedné věci, která byla pro městskou část velice komplikovaná, a to že ten investor původně dostal v restituci pozemky, které byly pod domy městské části. Tato situace samozřejmě musela být řešena, byla schvalovaná i tady v zastupitelstvu, s tím, že s ním byly směněny pozemky, které byly pod našimi domy za tento pozemek. Byla to naprosto standardní záležitost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Jinak, co se týče samotného záměru investora, toto byla odpověď na tu vaší část ohledně pozemku, co se týče záměru investora, doposud se rada vyjadřovala pouze ke studiu tohoto záměru. Bylo to předloženo jako dům pro seniory. Vzhledem k tomu, že panují určité obavy, já osobně také plně s tím záměrem nesouhlasím, to znamená, že rada městské části se k tomu bude vyjadřovat ještě jednou. Teď je to ve fázi již hotového projektu, to znamená, rada městské části tento záměr investora bude posuzovat ještě jednou.“

Občanka MČ pí [REDACTED]

„A mohla by se veřejnost ještě nějakým způsobem dotázat, ohradit, zapojit do diskuse. Je to teda toho 24. července? Tato možnost je jediná?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já se teď přiznám, že neumím takhle reagovat na ten datum, co jste řekla, 24. července. Samozřejmě městská část, nebo Rada Městské části Praha 8 se k tomuto záměru může a bude ještě vyjadřovat z pohledu vyjádření samosprávy. Samozřejmě celý záměr v konečné fázi bude projednávám na odboru výstavby, to znamená, po rovině státní správy. Ale jak jsem vám již řekl, protože já sám ještě budu apelovat na to, aby tento bod byl projednán v Radě Městské části Praha 8. To znamená, za samosprávu budu navrhopvat, aby toto projednáváno bylo a podle informací, které doposud mám k dispozici nebudu s tímto záměrem souhlasit.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Taky děkuji za vaše vystoupení.

Vidím přihlášeného do diskuse z řad zastupitelů pana Mgr. Petelíka.“

(Mgr. Petelík začal hovořit ze svého místa v sále a na záznamu není slyšet.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Když tak bych vás poprosil k mikrofonu. Je to kvůli zápisu.“

Pan Mgr. Petelík

„Já se omlouvám, buď jsem hluchý anebo nejsem telepat. O jaké lokalitě se bavíme? Jelikož my, obyčejní zastupitelé, nemáme přístup do materiálů rady běžně, nebo nepročítáme všechny materiály a tady přítomná občanka myslím, že neřekla, o kterou lokalitu se přesně jedná. Jestli byste nás mohli informovat. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Je to lokalita poblíž tady Libeňského zámečku, u Libeňského pivovaru.

Další přihláška do diskuse pan [REDAKCE], diskuse na téma web plus bezpečnost Palmovka.“

Občan MČ p. [REDAKCE]

„Dobrý den. Já jsem to shrnul takhle heslovitě, ale mám takových šest otázek. Mluvím tady, nebo byl jsem požádán sdružením Osm jinak, abych prezentoval těchto šest otázek. Doufám, že to nebude skákání z jednoho na druhý, ale budu velice stručný. V programovém prohlášení rady bylo uvedeno, že v prosinci každého roku bude určitá evaluace naplňování programu a toto se zatím nestalo, nebo my o tom aspoň nevíme. Tak jsem se chtěl zeptat, jaký je stav této evaluace.

Další věc webové stránky. Mluvílo se o tom, že budou nové webové stránky, ty současné neodpovídají podle mého názoru současné technické ani vůbec internetové úrovni. Paní Adamová mluvila, nebo jsem si tady poznamenal, že v měsíčníku Osmička už, jestli mám dobře, že v lednu 2011 mluvila o tom, že budou nové stránky. Už je rok a půl po tom, tak jaká je situace bych se chtěl zeptat. A omlouvám se za hlas, mám trochu problémy s hlasivkami. V souvislosti s tímhle bych se zeptal, proč ještě dosud nejsou videozáznamy ze zastupitelstva zveřejňovány. Podle mého názoru tomu nic nebrání, takže pokud něco brání a já o tom jenom nevím, tak bych se chtěl zeptat, jaký je důvod. Tolik teda k webu a vůbec informovanosti.

Další taková trochu obecnější poznámka nebo otázka je, jestli zastupitelstvo řeší současnou situaci na Palmovce, na křižovatce Palmovka. Mám na mysli hustotu heren, zastaváren, bazarů a kriminální situaci, která tam je velice nepříjemná, nebezpečná, lidi si dost stěžují, bojí se vycházet po večerech ven a tady proběhla nějaká akce pod koordinací pana Musílka, kampaň Nedejme jim šanci, stála nějaký peníze, tak se chci zeptat, jestli se dotkla i této lokality nebo jaký má výsledky.

A úplně poslední věc, omluvám se, že to je několik otázek najednou. Chtěl bych se zeptal, jestli město zveřejní a kdy smlouvu s Metrostavem ohledně výstavby nové Palmovky. Tak to je celý v pár bodech. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní radní Adamová chce reagovat na váš dotaz.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Adamová

„Dobrý den. Já budu reagovat na některé z těch dotazů a to především týkající se webových stránek. Webové stránky ano, v tom článku jsem uvedla i nějaký termín a bohužel se nepodařilo ho dodržet. Je to ze dvou důvodů, jeden z nich je, že první výběrové řízení, které jsme udělali na nového dodavatele licenčního systému vesměs právě webových stránek, jsme museli zrušit, protože se přihlásil nedostatečný počet kandidátů, nebo dodavatelů, uchazečů, takže se to tímto docela zdrželo a v současné době tedy už se finišuje a měly by být spuštěné nové v tomto měsíci, nejpozději tedy vlastně v červenci, v červenci už budou spuštěné, už za to mohu dát ruku do ohně. A jinak co se týče těch zveřejňování záznamů ze zastupitelstva, tak přece jenom tady na to jsou různé výklady zákona a přece jenom se nechceme v tomhle směru dostat k tomu, abychom porušovali některé paragrafy, což je po dohodě s právníky, takže ještě stále to není zveřejňováno, ale je možné, že třeba v budoucnu se k tomu přeci jenom dostaneme. Ale v současné době nemůžeme zveřejňovat, alespoň ne tak, aby tam byli vlastně všechny informace tak, jak tady zazní, právě z toho důvodu, že někteří obyvatelé si pak stěžují, že jsou na tom záznamu, aniž by oni dávali souhlas, takže musíme vyřešit jakým způsobem tady to řešit. To je k té části týkající se webu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan doktor Musílek chce odpovědět také na váš dotaz.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„Pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. K tomu dotazu, který tady zazněl, to jsou trochu dvě rozdílné věci. Kampaň Nedejme jim šanci, která začala v červnu, to znamená tento měsíc, je zaměřena na prevenci a na připomenutí toho, že prvořadou povinností občana postarat se o vlastní bezpečnost, tak ta prvořadá povinnost, že je na něm. Že ty represivní složky nastupují až ve chvíli, kdy se něco nepříjemného stane a ta kampaň se snaží připomenout možná spoustu triviálních věcí, ale bohužel ty triviální věci často na ně zapomínáme, takže je to kampaň zaměřená na prevenci a na osobní odpovědnost každého občana za vlastní bezpečí. Neřeší jednotlivé lokality Prahy 8, to je úplně jiná otázka, ovšem situace na Palmovce se v poslední době výrazně zhoršila, to je pravda. Dostávám řadu podnětů od občanů v tomto směru. Budeme se jimi zabývat mimo jiné i na zítřejším jednání komise pro bezpečnost a veřejný pořádek, které tedy předsedám. Budeme iniciovat nějaké další kroky, ze strany městské policie, nicméně těch akcí už se v této lokalitě dělalo poměrně hodně a nějaké zásadní řešení je opravdu složité. Ty herny, které se tam vyskytují jsou v privátních objektech, nejsou v objektech městské části, takže naše možnost jak proti nim nějakým způsobem zasahovat

je, pokud vyloženě neporušují například živnostenský zákon, tak je nulová. Nicméně budeme se tím zabývat, nebo zabýváme se situací na Palmovce jako jedním z krizových míst Prahy 8 téměř permanentně. Problém je v tom, že sice po nějaké nárazové akci se podaří tu lokalitu na chvíli takzvaně vyčistit, ale je to prostě genius loci toho místa, který přitahuje různé polokriminální živly, které se tam velice rády vrací. Takovým dlouhodobým řešením nebo řešením v dlouhodobé perspektivě, určitě bude výstavba Centrum Palmovka, které by mělo zcela zásadně změnit to prostředí a zkultivovat to prostřední, které se momentálně jeví jako velmi neuspokojivé. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Také děkuji. Já jenom ještě doplním, že opravdu probíhají intenzivní jednání s městskou policií o tom, aby zejména v oblasti Palmovky byla podstatně zvýšena činnost městské policie, zejména byla posílena hlídková činnost přímo v ulici, to znamená ne ve vozech, ale aby tudy velmi často procházeli městští policisté. V případě, že, teď nevím, asi jsme nezodpověděli všechny části vašeho obsáhlého dotazu, to znamená, že nezodpovězené části vašeho dotazu budou zodpovězeny písemně.

Dalším přihlášeným do diskuse je paní [REDAKCE], diskuse na téma dotaz na pana Slabihoudka, jak daleko je jednání ohledně privatizace bytů v ulici Bínova.

Poprosím paní [REDAKCE].“

Občanka MČ pí. [REDAKCE]

„Já k tomu dotazu nemám co dodat, akorát snad jenom to, že všechny byty kolem našeho domu byly privatizovány, jenom ten náš dům ne, tak se ptám proč.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Chce reagovat pan radní Slabihoudek.“

Radní MČ p. Slabihoudek

„Já bych tento dotaz přehodil na pana kolegu Grose, který má v gesci majetek.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Ad A) Dům Bínova bude projednán na nejbližším jednání majetkové komise, nemýlím-li se 27. 6. Ad B), není pravda samozřejmě, že všechny domy městské části na sídlišti Ďáblice byly privatizovány. Nebyl privatizován dům v Burešově ulici, v Taussigově a dům Bínova. Důvodem je, že většina bytů v těchto domech jsou byty malometrážní, které do budoucna městská část může využít buď jako bydlení pro seniory, domy s pečovatelskou službou, azylové byty, sociální byty. Tudíž nebyly doposud zařazeny do privatizace. My se tou žádostí z domu Bínova budeme zabývat na majetkové komisi 27. 6.“

Občanka MČ pí. [REDAKCE]

„Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan [REDAKCE]. Téma IPODEC a sídliště Střížkov.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den přeju všem. Já bych tady chtěl jenom kratičce zesumarizovat nějaký další vývoj, ke kterému tady došlo ohledně rozšíření IPODECu. V sídlišti Střížkov probíhalo zjišťovací řízení EIA, které na magistrátu skončilo tak, že dospěli k závěru, že na základě toho zjišťovacího řízení nemůžou vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo a rozhodlo proto, že záměr musí být posuzován podle zákona č. 100/2001. To je jedna věc, ke které došlo. Další věc je, že IPODEC nezávisle na téhle EIA požádal o vykácení docela velký plochy tam na Střížkově, aby to tam připravil na ten záměr. Tohle odbor životního prostředí Městské části Praha 8 odsouhlasil s tím, že my jsme teda se odvolali proti tomu a čekáme teď na stanovisko magistrátu. Další část, ke které došlo je, že bylo jednání na komisi pro životní prostředí, kde byl přítomen pan starosta, pan ředitel IPODECu a další členové komise plus tři hosté z našeho sdružení. Tady jsme si asi tak nějak řekli naše stanoviska, kde, pokud velmi shrnu, tak došlo k tomu, že očekávání městské části a IPODECu je o tom, že budeme jednat, jak to má být tam případně a pořád nám nebyly odpovězeny ty otázky v duchu: byly hledány jiné pozemky, jaký byly hledány jiné pozemky a tak dál. To znamená, bylo nám vysvětleno, že řadu těch informací nemůžeme získat, konkrétních z toho důvodu, že jde o obchodní tajemství a o strategii jednání IPODECu, takže to nám vysvětleno bylo, ale nebyly nám sděleny žádné údaje typu, kolik pozemků bylo zvažováno a tak dál. Takže mi tady máme připravený nějaký dotazy, ještě budeme reagovat na tu komisi pro životní prostředí a pošleme to všem členům, abysme tak nějak zareagovali. Závěrem té komise bylo, že by jednání měla pokračovat, s tím, že jsme si tedy nedomluvili nějaký další termín, tak doufám, že to nebude za rok, ale snad se zase někdy setkáme a posuneme tu debatu někam dál.

Na té komisi životního prostředí jsme řešili i to, že v tom sídlišti začala působit firma Gardavský, která, jestli se nepletu, dělá docela dost pro Městskou část Praha 8. Působí tam na ploše, která je určena podle územního plánu jako zeleň městská krajina a jsou tam třeba takový šesti sedmi metrový hromady suti a jsou tam občas přivážený nějaký dopravníky, kde se třídí nějaký odpad a tak dál. Takže jsme poslali podnět tady ohledně toho na různá místa, s tím, že jedno z toho byla komise životního, pardon, odbor životního prostředí, kde teda pan Mutl psal, že to není v jejich kompetenci, že oni tam neshledali z pohledu životního prostředí žádný závady. Docela nás to překvapilo, ale předali ten podnět prý dál na odbor, který zodpovídá za to, jestli je území využíváný v souladu s územním plánem, tak doufáme, že třeba ten zareaguje nějak, z našeho pohledu, lépe. To je taková stručná sumarizace asi toho, co nějak proběhlo, aby jste byli v obraze, takže rozhodně není to o tom, že by problém Střížkov byl vyřešen. Vnímáme to, že pořád přetrvává, navíc tam přibývá problém Gardavský, tak uvidíme, co bude dál a pokud někdo z vás by měl zájem navázat nějak další užší komunikaci s naším sdružením, tak samozřejmě budeme jenom rádi. Pěkný večer, nashle.“

Starosta MČ p. [REDACTED]

„Děkuji, za váš příspěvek, dalším přihlášeným do diskuse je pan [REDACTED]
[REDACTED] a je to příspěvek k bodu bezpečnost, web.“

Občan MČ p. [REDACTED]

„Dobrý den, ještě jednou [REDACTED], tak dámy a pánové prosím vás, já si tady připadám, jako možná znáte sdružení „AA“ alkoholik anonymec. A toto mně připadá jako sdružení „AA“ anonymní alibisté. Jak může zastupitel říct, že nemůže nic dělat z bezpečnostní situací. Jak může říct šéf bezpečnostní komise, že nemůže omezit herny na Palmovce, když jsou v soukromých prostorách. Prosím vás, od 1. ledna tohoto roku platí zákon, který umožňuje obcím omezovat činnost heren a různých takových terminálů v obcích. Jak to, když je to možné v jiných městských částech, jiných městech, jak to, že to není možné na Praze 8. Já skutečně si připadám, jako na skupině setkání, anonymní alibisté, že když občané se na něco ptají, tak prostě to nejde, lidé by se báli, že se ukážou na kameře, tak prosím vás, vždyť přece tyto věci se snad dají nějak ošetřit. Děkuji vám za pozornost.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Na rozdíl od vás jsem tedy nezaregistroval, že by občané nezískali své odpovědi, ale samozřejmě je to váš názor. Já vám za něj děkuji. Tak dívám se, vidím dalšího přihlášeného do diskuse....“ *(Ze sálu se ozývá p. [REDACTED] a dožaduje se odpovědi na svoji otázku.)*

Občan MČ p. [REDACTED]

„Neodpověděl jste mi na moji otázku, jak je možné, že šéf bezpečnostní komise řekne, že nemůže udělat nic z bezpečnostní situací na kterou si stěžují občané.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Hlásí se pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Tak děkuji za slovo pane Starosto, já nevím, ale tak anonymní, co že to jsem anonymní alibista. No nevím pane [REDACTED], ono by to chtělo taky lépe poslouchat, já si nevybavuji, že bych říkal, že z bezpečnostní situací nemůžeme nic dělat. To samozřejmě, pokud jde o herny, nemluvil jsem o dlouhodobém plánu, omezování těchto zařízení, na druhou stranu, abychom činili nějaké represivní kroky, tak proto musíme mít zcela zjevné důkazy, že ten provozovatel nějaké zákonné normy porušuje a pokud je neporušuje tak z hlediska komise pro bezpečnost a veřejný pořádek já nevidím žádný důvod, abychom podnikali nějaké kroky. Já připomínám, že ta komise je pouze poradním orgánem rady, takže navrhuje radě příslušná opatření. Myslím si že bezpečnostní situace na Praze 8, patří z jednotlivých městských částí Prahy k těm lepším, že zejména činnost městské policie i policie České republiky je na našem území velmi kvalitní a nevidím důvod přinášet do jednání komise a na radu nějaká zásadní radikální opatření ve smyslu represí a podobně. Samozřejmě jednotlivé případy, jednotlivé lokality se soustavně řeší, ale jaksi nemám potřebu si na těchto věcech dělat politickou kampaň. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji hlásí se paní magistra Štollová do diskuse.“

Paní Mgr. Štollová

„Dobrý den, já mám dotaz na pana radního Roubíčka a chtěla bych se zeptat, jestli se v budoucnu neuvažuje o změně kritérií při přijímání dětí do mateřských škol. Tak, aby ta kritéria alespoň částečně zvýhodňovala zaměstnané rodiče. Já samozřejmě vím, že ta kritéria jsou v současné době jak jsou nastavená tak vycházejí z doporučení ombudsmana a chápu, že by měly mít všechny děti práva na předškolní vzdělávání, ale myslím si, že by se měl podporovat návrat rodičů po rodičovské dovolené do zaměstnání a ta potřeba umístění dítěte do mateřské školky je v případě zaměstnaných rodičů nesrovnatelně větší než v rodinách, kde je jeden z rodičů doma z dalším dítětem. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli s tím kritériem lze něco dělat a jestli se o to budete snažit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak pan magistr Roubíček již jde zodpovědět váš dotaz.“

Radní MČ p. Mgr. Roubíček

„Tak já vám odpovím, možná budete překvapena, že s vámi souhlasím a byl bych rád kdyby se to skutečně změnit podařilo, poněvadž já skutečně zastávám stejný názor, ale po dohodě nebo pokynech magistrátu, jsme v letošním roce a nebo naše ředitelky byly v podstatě nuceny takto posupovat a kritéria se vyvíjejí každý rok, takže určitě zase proběhne o tomto diskuse. A tato diskuse probíhá i na jiných městských částech a věřím, že se třeba toto zase podaří zlomit, tak, aby příští rok už mohla ta kritéria, která jste říkala vy a která Městská část Praha 8 udělala, tak zase se k tomu hledisku vrátit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, hlásí se paní magistra Kvačková.“

Paní Mgr. Kvačková

„Dobré odpoledne, já se přidávám k panu radnímu Roubíčkovi, mám stejný názor. Problém je už ve školském zákoně, protože mateřská škola je školou. To znamená není školským zařízením, to znamená, že přesto, že neposkytuje vzdělání, a děti nemají žádné vysvědčení, přesto je to škola. Takže ombudsmanovi nezbylo v podstatě z logiky věci nic jiného než soustředit kritéria, když byl bombardován ze všech stran. Jenom pro ilustraci, jenom z Prahy šlo loni tisíc žádostí na ombudsmana o řešení situace z obou stran. Od zaměstnaných maminek i od té druhé strany. On vlastně z logiky věci vyšel z toho zákona a ta kritéria soustředil na dítě, ne maminku. V tom je celý zakopaný pes. Proto jsou ty kritéria takový, proto vlastně ta změna může nastat, podle mého jenom změnou školského zákona, tak aby to bylo právně čisté. Předpokládám, že pan radní se mnou bude souhlasit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, nevím, jestli se hlásil pan magistr Vilgus? Jestli jsem správně zaregistroval přihlášku nebo ne? Tak pan magistr Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus Ph.D.

„Dámy a pánové, kolegyně a kolegové dobrý den, já mám dotaz k rekonstrukci parku okolo Libeňského zámku. Sama ta rekonstrukce je pozitivní věc, je dobře, že probíhá, ale přiznám se, že mi přijde že ta oblast už příliš dlouho vypadá jako staveniště. A důvod proč se na to ptám je, že Praha 8 je poměrně velmi ve svatbách, probíhají tady na rozdíl, nejsme Dolní Chabry, kde probíhají dvě svatby do roka, máme tady klidně i několik desítek svateb během jednoho týdne a jezdí sem lidé se oženit z Ruska, z Izraele, z Ameriky a myslím si, že je trošku trapné, že už několik měsíců vlastně ten prostor vypadá tak jak vypadá a že ti lidé, když přijdou ve větším množství na svatbu v několika desítkách nebo i třeba stovka lidí tam přijde tak se nemají, kde vyfotografovat, nemají se kde si popřát, nemají si kde na sebe házet rýží a jak jsou tyhle tradice. Takže se chci zeptat, proč bylo zvoleno zrovna termín realizace téhle akce na období, kdy je největší nárůst svateb na Libeňském zámku a proč to trvá tak strašně dlouho. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za váš dotaz, když tak potom doplníme dotaz písemně. Tam došlo při rekonstrukci k problémům se spodní vodou, která protéká z Thomayerových sadů, to je ten hlavní důvod, proč ta rekonstrukce nepostupuje takovým tempem jak se předpokládalo, samozřejmě snažíme se o to, aby svatby byly zasaženy tímto co nejméně. Dalším přihlášeným, jsem zaregistroval přihlášku pana magistra Petelíka a připraví se pan Vašek.“

Pan Mgr. Petelík

„Já jsem chtěl jen stručně reagovat na předchozí diskusi ohledně školek. Není problém školský zákon, ale problém nedostatečná kapacita školek na našem obvodu a nejenom na našem obvodu. Obecně. To je ten základní problém. Příště by jsme neměli řešit školský zákon nebo veřejného ochránce práv, ale aby jsme měli dostatečné kapacity nejenom do školek, ale i do základních škol a tak dále. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní má slovo pan zastupitel Vašek.“

Pan Vašek

„Dobrý den, kolegyně a kolegové, vážení občané, pane Starosto. Vzhledem k tomu, že není přítomen již pan radní Nosek, tak já mám dotaz přímo na vás, Týká se změn v dopravním podniku, které jsou chystány, pokud je mi známo od 1. září. Změn tarifů, rušení spojů, omezování spojů, takže jsem se chtěl zeptat, jakým způsobem to pokračuje toto jednání na magistrátu z akciovou společností ROPID, z dopravním podnikem. To je jedna věc. Samozřejmě ptám se na ty změny, které se dotknou Městské části Praha 8.

Druhá otázka. V tisku už proběhly informace, že dojde ke zrušení tramvajových linek 15 a 19, které obsluhují Městskou část Praha 8 mimo jiné samozřejmě. Tak se chci zeptat, zda to tak skutečně je a to je asi tak všechno. Pokud by jste nemohl na mojí otázku nyní odpovědět tak samozřejmě přivítám i písemnou odpověď. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Reagovat na váš dotaz chce pan místostarosta Švarc.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Já si vám dovolím odpovědět zhruba a pošleme samozřejmě podrobný výčet našich reakcí na návrh ROPIDU. Návrh ROPIDU jsme obdrželi osobně ve čtvrtek a dostali jsme do 20. to jest do dneška čas reagovat. I to je předmětem našeho protestu, který jsme na ROPID zaslali. My s většinou návrhu, které ROPID předkládá nesouhlasíme, jak říkám tento dopis bude vám poslán v rámci naší odpovědi. Jinak hodláme i tento dopis zveřejnit na našich webových stránkách, takže bude přístupný ostatním zastupitelům i občanům.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak do diskuse nevidím dalšího přihlášeného, proto konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, byl vyčerpán. Děkuji všem členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 a dalším účastníkům zasedání za jejich účast na 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které tímto prohlašuji za ukončené. Přeji příjemné prožití prázdnin a dovolených a před létem se s vámi loučím. Nashledanou.“

Starosta MČ p. Ing. Janků poté zasedání v 15:10 hodin ukončil:

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 017/2012 až Usn ZMC 025/2012

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Mgr. Pavel F r o u z
členka Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
Ing. Benjamin H a s i ć
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8