

Z á z n a m
z 11. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8
konaného ve středu dne 5. září 2012 od 14:00 hodin
ve velkém sále "bílého domu" v Praze 8 – Libni, U Meteoru 6

Přítomni: členové ZMČ 40 (5 omluveno)
hosté 56

účast celkem 96

Omluveni členové ZMČ: pp. Bc. Mrázek, JUDr. Ing. Novotný, Ph.D., Mgr. Slavíková, Vojtová a Mgr. Zátopek (= 5 členů ZMČ).

11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 8 (dále též jen „Zastupitelstvo MČ“ nebo „ZMČ“) ve 14:05 hodin zahájil a řídil Starosta Městské části Praha 8 (dále též jen „Starosta MČ“) p. Ing. Janků:

„Já vám přeji krásné středeční odpoledne a zahajuji 11. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.

Vítám všechny přítomné členy zastupitelstva Městské části Praha 8, tajemníka a vedoucí odborů i vybraných oddělení a další zaměstnance městské části zařazené do Úřadu Městské části Praha 8 a ostatní přítomné hosty, zvláště pak občany Městské části Praha 8.

Prohlašuji, že dnešní zasedání zastupitelstva městské části bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Konstatuji, že podle prezenčních listin je při zahájení zasedání v jednacím sále přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva městské části, konkrétně 37 z celkového počtu 45 zastupitelů, a zastupitelstvo městské části je tedy schopno se usnášet.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva městské části pověřuji 2 členy zastupitelstva městské části, a to pana Bc. Josefa Slobodníka a paní Mgr. Jiřinu Slavíkovou. Nejsem si jist, zda je přítomna. *(Starosta MČ byl upozorněn, že p. Mgr. Slavíková se z dnešního zasedání ZMČ omluvila.)* Děkuji za upozornění. Tak pana Mgr. Miroslava Korandu. Táži se obou jmenovaných členů zastupitelstva městské části, zda jsou přítomni v zasedacím sále a zda jim nic nebrání ve výkonu funkce ověřovatele zápisu, zejména budou-li přítomni až do konce dnešního zasedání? *(Oba přítomní ověřovatelé potvrdili svoji účast do konce zasedání ZMČ.)* Děkuji.

Nyní přistoupíme k volbě návrhového výboru pro dnešní zasedání zastupitelstva městské části. Navrhuji, aby na dnešním 11. zasedání zastupitelstva městské části pracoval návrhový výbor ve složení navrženém Radou Městské části Praha 8 na její 55. schůzi, která se konala dne 15. srpna tohoto roku, a usnesla se usnesením č. Usn RMC 0604/2012:

předseda –	p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda –	p. Mgr. Pavel Frouz,
členové –	p. Mgr. Jaroslav Antonín,
	p. Bc. Tomáš Bína,
	p. Mgr. Miroslav Koranda,
	p. MgA. Petr Vilgus, Ph.D.,
	p. Mgr. Radim Zátonek,
tajemník –	p. JUDr. Václav Vašák, právník organizačně-právního oddělení odboru kancelář starosty (OPO OKS) ÚMČ Praha 8.

Ano, ještě vidím. Ano? (Z místa Starostu MČ p. Ing. Janků upozornil p. Petrus, že na dnešním zasedání ZMČ není přítomen p. Mgr. Zátonek a že klub členů ZMČ zvolených za ČSSD navrhuje na jeho místo p. Ing. Daniela Rödiga.)

Dobře. Děkuji. Místo p. Mgr. Radima Zátoneka to bude p. Ing. Daniel Rödiga.

Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k takto navrženému složení návrhového výboru zastupitelstva městské části nějakou připomínku, doplňující, či pozměňující návrh nebo protinávrh? Nemá tomu tak. Dávám hlasovat o volbě navrženého složení návrhového výboru zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání.“

Zastupitelstvo MČ zvolilo návrhový výbor
ZMČ ve složení:

předseda – p. Ing. Cyril Čapka,
místopředseda – p. Mgr. Pavel Frouz,
členové – pp. Mgr. Jaroslav Antonín,
Bc. Tomáš Bína, Mgr. Miroslav Koranda,
Ing. Daniel Rödiga,
MgA. Petr Vilgus, Ph.D.;
tajemník – p. JUDr. Václav Vašák
jednomyslně (všemi 38 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že návrhový výbor zastupitelstva městské části pro dnešní zasedání zastupitelstva byl zvolen v navrženém složení. Tímto žádám členy právě zvoleného návrhového výboru, aby se ujali své funkce, tak, jak je již zvykem, ve vyhrazeném prostoru jednacího sálu.

Nyní přistoupíme ke schválení zápisu z minulého zasedání zastupitelstva městské části. Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které se konalo dne 20. června roku 2012 byl ověřen ověřovateli a vyložen v odboru kancelář starosty ÚMČ k nahlédnutí. Do dnešního dne proti zápisu nikdo nepodal námitku ani připomínku. Proto se, v souladu s ust. § 8 odst. 3 platného Jednacího řádu (JŘ) Zastupitelstva Městské části Praha 8, pokládá zápis z minulého zasedání zastupitelstva městské části za schválený.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní přistoupíme ke schválení pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva. Rada Městské části Praha 8 svým usnesením č. Usn RMC 0604/2012 ze dne 15. srpna roku 2012 navrhuje pořad jednání 11. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 dne 5. září 2012 doplněný a aktualizovaný tak, jak ho máte předložený před sebou a jak je pro veřejnost vyvěšen před vchodem do zasedacího sálu. Pro úplnost informuji zastupitele i občany, že návrh pořadu jednání obsahuje i bod označený pod pořadovým číslem „19“ ve znění předloženém dne 21. srpna roku 2012, tedy v zákonem i jednacím řádem našeho zastupitelstva stanovené lhůtě, panem Ing. Milanem Hejkrlíkem, a to se souhlasem Rady Městské části Praha 8 ze dne 29. srpna roku 2012. Pouze pro úplnost uvádím, že tento bod pod poř. č. „19“ budeme projednávat a bude zařazen na program dnešního jednání hned za bod č. „1“, tudíž bude projednáván 2. v pořadí, a tím se následně změní číslované pořadí jednotlivých bodů.

Zároveň připomínám, že v podkladových materiálech vám byly předloženy písemné informace označené písmeny „A“ až „C“. Tyto informace se neprojednávají.

(Písemné informace (bez projednávání), označené písmeny:

- A) *Informace o činnosti výborů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. x až x)*
- B) *Informace o uskutečněných majetkových převodech a o majetkových převodech Městské části Praha 8 v jednání (str. x až x)*
- C) *Informace o rozpočtových opatřeních Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 001/2012, č. Usn RMC 0453/2012, č. Usn RMC 0496/2012 a č. Usn RMC 0497/2012) (str. x až x)*

A nyní žádám přítomné členy zastupitelstva městské části, aby se k takto navrženému pořadu jednání zastupitelstva městské části vyjádřili, popřípadě vznesli své připomínky, doplňující či pozměňující návrhy nebo protinávrhy.

Paní radní Adamová se hlásí o slovo.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Adamová

„Vážený pane starosto, vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Já bych měla návrh doplnit bod, který všem zastupitelům a zastupitelkám byl předložen operativně „na stůl“, za to se zároveň tedy omlouvám, že to bylo tímto způsobem řešeno. Jedná se o Návrh zpracování a předložení projektu "Revitalizace veřejného prostranství - Karlínské náměstí" do výzvy Hlavního města Prahy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, podporovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Prosila bych tento bod zařadit na jednání.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Vzhledem k tomu, že byl vznesen tento návrh, tak navrhuji jeho zařazení pod bod „19.A“ a následně budeme o tomto návrhu nyní hlasovat.“

Zastupitelstvo MČ schválilo zařadit bod „19.A“ do pořadu jednání dnešního zasedání ZMČ jednomyslně (všemi 38 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh doplnění dnešního pořadu jednání byl přijat.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pořadu jednání dnešního zasedání zastupitelstva městské části ve znění navržených úprav a současně o návrhu opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť“.

(Návrh pořadu jednání 11. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8:

1. Návrh volby předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2012 až 2016 (k usn. č. Usn RMC 0415/2012) (str. 5 až 8)
19. Návrh zpracování analýzy dopadů zrušení některých pravidelných linek městské hromadné dopravy v Praze (str. 8 až 28)
2. Zpráva o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za 1. pololetí roku 2012 (k usn. č. Usn ZMC 001/2012 a č. Usn RMC 0547/2012) (str. 28 až 29)
3. Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 001/2012, č. Usn RMC 0453/2012 a č. Usn RMC 0550/2012) (str. 29 až 30)
4. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 114 615,- Kč za zemřelým panem Vladimírem Machem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 10 v domě čp. 1610 na k. ú. Libeň a na adrese Lindnerova 4, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0457/2012) (str. 30)
5. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 296 258,- Kč za zemřelým panem Jiřím Burdou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 18 v domě čp. 1033 na k. ú. Libeň a na adrese Na Rokytce 38, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0458/2012) (str. 31)
6. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 166 826,- Kč za zemřelým panem Zdeňkem Bartišem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 3 v domě čp. 1211 na k. ú. Libeň a na adrese V Mezihoří 13, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0459/2012) (str. 32)
7. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 146 335,- Kč za zemřelým panem Miroslavem Kříbkem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 8 v domě čp. 1114 na k. ú. Libeň a na adrese Na Rokytce 10, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0460/2012) (str. 32 až 33)
8. Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 106 837,- Kč za zemřelým panem Alexejem Vencálkem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 5 v domě čp. 580 na k. ú. Libeň a na adrese Konšelská 12, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0461/2012) (str. 33 až 34)

9. *Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2012 z účelové neinvestiční dotace Hlavního města Prahy v rámci programu J 5 - Podpora městských částí v sociální oblasti (k usn. č. Usn RMC 0545/2012) (str. 34 až 35)*
10. *Návrh uzavření "Smlouvy č. 09034563 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí" mezi Státním fondem životního prostředí ČR a Městskou částí Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0527/2012) (str. 35 až 36)*
11. *Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8, jako "dárce", a Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, jako "obdarovaným", ve věci darování věcného daru v hodnotě 160 000,- Kč (k usn. č. Usn RMC 0546/2012) (str. 36 až 38)*
12. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemků na k.ú. Libeň a na k.ú. Bohnice v Praze 8 ve vlastnictví Hl. m. Prahy do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0532/2012) (str. 39)*
13. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu pozemků parc. č. 2690 na k.ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hl. m. Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8, a parc. č. 2689 na k.ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví Hl. m. Prahy do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0533/2012) (str. 39 až 40)*
14. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – id. podílu 1/9 domu čp. 170, a id. podílu 1/9 pozemku parc. č. 331, vše na k. ú. Karlín v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0596/2012) (str. 40 až 41)*
15. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 214 s příslušenstvím a s pozemkem parc. č. 254, vše na k. ú. Bohnice a na adrese Na Bendovce 18, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0597/2012) (str. 41 až 43)*
16. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 717 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 737 a parc. č. 738, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 34, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0598/2012) (str. 43 až 44)*
17. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 587 s příslušenstvím a pozemky parc. č. 665/2 a parc. č. 665/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 24, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0599/2012) (str. 44 až 45)*
18. *Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 2200, s pozemkem parc. č. 13/43, vše na k. ú. Libeň a na adrese Na Košince 6, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0600/2012) (str. 45 až 46)*
- 19.A *Návrh zpracování a předložení projektu "Revitalizace veřejného prostranství - Karlínské náměstí" do výzvy Hlavního města Prahy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, podporovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj (str. 46 až 47)*

20. *Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8 (str. 48 až 50))*

Zastupitelstvo MČ po projednání pořadí jednání 11. zasedání ZMČ a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, schválilo jednomyslně (všemi 38 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Konstatuji, že pořad jednání 11. zasedání zastupitelstva městské části ve znění navržených úprav a opatření, aby diskuse probíhala ke každému bodu pořadu jednání zvlášť, byly schváleny.

Připomínám, že pro urychlení jednání budou, stejně jako na předchozích zasedáních, jednotlivé návrhy usnesení čteny jen v tom případě, že by v nich došlo ke změně, nebo o to projeví zájem přítomní občané městské části. Zastupitelé městské části mají návrhy usnesení před sebou v písemné podobě a průběžně bude možné sledovat texty usnesení i na světelné projekci v průčelí jednacího sálu.

Nyní přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného pořadu jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8.“

K bodu 1

Návrh volby přisedících Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období 2012 až 2016 (k usn. č. Usn RMC 0415/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Zastupitelstvu Městské části Praha 8 je v neveřejné příloze předkládán seznam kandidátů na funkci přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8 na funkční období let 2012 až 2016. Zastupující místopředsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 8 paní JUDr. Blanka Petrásková dne 22. května roku 2012 písemně sdělila, že s uvedeným jmenným seznamem souhlasí a jejich volbu doporučuje. Rada Městské části Praha 8 vyslovila na svém zasedání dne 6. 6. roku 2012 souhlas s předloženým uvedeným seznamem. Deseti z těchto kandidátů končí jejich stávající mandát přisedícího dne 17. září roku 2012 a všichni kandidáti samozřejmě splňují předpoklady, které vyplývají z ustanovení příslušných paragrafů a zákonů. Kandidáti souhlasili s případným zvolením za přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8, doložili bezúhonnost, výpisy z rejstříků, předložili negativní lustrační osvědčení a čestné prohlášení dle ustanovení příslušných paragrafů, kterými se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky v platném znění.

Já konstatuji, že navržení kandidáti na přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 8 splňují zákonem stanovené předpoklady pro výkon funkce a pouze upozorňuji, že kandidáti, kteří se dnes nedostavili, nebudou voleni.

Nyní žádám kandidáty přítomné v zasedacím sále, aby se při přečtení svého jména povstáním členům zastupitelstva představili. Současně žádám členy zastupitelstva, aby ke kandidátům vznesli svoje případné dotazy.“

(Poté četl jména jednotlivých kandidátů na funkci předsedícího Obvodního soudu pro Prahu 8, kteří se povstáním členům ZMČ představili. Z navržených 12 kandidátů bylo přítomno 10 kandidátů

K jednotlivým přítomným kandidátům nebyl vznesen žádný dotaz.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Pan Mgr. Vilgus.“

V diskusi vystoupili:

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Dobrý den přejí. Já se chci jen zeptat, proč seznam novým předsedících bude uveden v neveřejné příloze, když se jedná o prostý seznam jmen a příjmení a stejně se jejich jména objeví v zápisu z tohoto jednání?“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Poprosím pana JUDr. Vašáka o reakci.“

Tajemník návrhového výboru ZMČ p. JUDr. Vašák

„Seznam obsahuje osobní údaje, konkrétně data narození a adresy. A zde se dostávají do rozporu dva zájmy, a to je zveřejnění ve vztahu zastupování u soudu a zákon o ochraně osobních údajů. Proto byla zvolena tato forma.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za vysvětlení. Do diskuse nevidím další přihlášku, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové. Návrhový výbor předkládá ke schválení návrh usnesení tak, jak ho vidíte před sebou na promítacím plátně s jedinou malou úpravou – ve druhém odstavci bodu „1. volí“ nebude 12 předsedících, ale pouze 10 předsedících, žádám, abyste si to laskavě opravili, a samozřejmě v neveřejné příloze k tomuto usnesení je potřeba, abyste si škrtnuli kandidáty na volbu předsedících Obvodního soudu pro Prahu 8 pod bodem č. „6“ a pod bodem č. „10“. To je všechno.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 026/2012 jednomyslně (všemi 38 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, a konstatuji, že návrh byl přijat. A nyní žádám předkladatele návrhu původního bodu „19“, nyní zařazeného na program jednání jako bod druhý, člena Zastupitelstva Městské části Praha 8 p. Ing. Milana Hejkrlíka, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 19

Návrh zpracování analýzy dopadů zrušení některých pravidelných linek městské hromadné dopravy v Praze

Pan Ing. Milan Hejkrlík

„Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane starosto. Já jsem si dovolil na dnešní jednání předložit materiál, který se týká žádosti o zpracování analýzy dopadu změn v organizaci hromadné dopravy v Praze, zejména po 1. září. Je to z toho důvodu, že městská část a její orgány se několikrát vyjádřily k tomu, k navržených změnách ze strany magistrátu, k tomu, že s těmito změnami, s některými dílčími změnami nesouhlasí. Domnívám se, že orgány Městské části Prahy 8 by mohly mít trochu silnější vyjednávací pozici s orgány Hlavního města Prahy s ROPIDem, proto mě napadlo předložit tento materiál na zastupitelstvo. Nicméně domnívám se, že bychom neměli prostě kritizovat tyto změny, ale je potřeba mít nějaký analytický podklad k tomu, co se změnilo a jaký mají tyto změny přímo dopad na život občanů a návštěvníků Prahy 8. Proto tento materiál není kritický, ale je to spíše žádost, aby se rada zamyslela, jaké přínosy, jaká negativa tato změna přinesla.“

Já bych ještě chtěl zmínit jednu věc. Tento materiál jsem bohužel předložil na poslední chvíli, z toho důvodu, že zastupitelstvo se proti dlouhodobému harmonogramu o týden posunulo a dozvěděl jsem se o změně termínu až těsně po návratu z dovolené. Společně jsme na tomto materiálu spolupracovali s Romanem Petrušem, který, byť jsem tento materiál předkládal jenom já, proto bych možná v tuto chvíli, jestli s tím budete souhlasit, předal i slovo Romanovi, který se na té prvotní myšlence také podílel.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Takže prosím pane Petruše, aby uvedl projednávaný materiál.“

Pan Roman Petrus

„Vážení členové rady, kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Já se za prvé musím skutečně omluvit, že to nemáte v té fázi, v jaké byste to měli mít, to znamená kompletní a budeme tady navrhovat i doplnění toho usnesení. Zároveň chci říct, že to bylo i díky tomu, že jsme nevěděli, že se změní termín zastupitelstva. Ostatně proto také tady dneska nejsou tři sociálně-demokratičtí zastupitelé. Zdůrazňuji pro některé, tři tady nejsou. Ten materiál, když jsme ho začali připravovat, tak jsme nechtěli, aby to byl materiál pouze o změnách v dopravě, ale o dopravě jako celku na Praze 8. V tuto chvíli se připravují nebo už běží, tři věci, které se dotkly Prahy 8 v oblasti dopravy.

Za prvé se připravuje komplexní změna parkování v klidu, jak v Karlíně, tak v Libni, tak v části oblastí kolem metra Kobylisy a Ládví. K tomu, pokud vím a přečetl jsem si to i v Osmičce, vznikla analýza, respektive analýzy. Musím se přiznat, že jsem se k nim ještě neměl šanci dostat. Doufám, že je možné se k nim dostat a tímto bych zároveň o ně požádal. To je první věc, která výraznějším způsobem z dlouhodobého hlediska změní dopravu v Praze 8. Druhá věc, která přišla, byla změna omezení rychlosti v Karlíně, která by proběhla během prázdnin. I toto je poměrně dost zásadní změna. Víím, že se o tom na facebooku, mimo jiné na facebooku, velmi živě debatuje i v rámci radních a zastupitelů Prahy 8. Třetí změna, která přišla, ta přišla 1. září a týká se změn dopravy v MHD, v městské hromadné dopravě.

Všechny ty tři změny nějakým způsobem ovlivní život obyvatel na Praze 8 a já jsem přesvědčen, že Praha 8 by měla vyhodnotit tyto tři změny, které občanům Prahy 8 přijdou a následně, ve chvíli, kdy tyto analýzy budou hotové, tak navrhnout buďto v naší oblasti, to znamená tam, kde to městská část může změnit, tak navrhnout změny. V případě magistrátu pak navrhnout přímo magistrátu změny, které by jsme považovali za vhodné. Proto já si dovoluji ještě dnes doplnit jednu doplňující věc k tomu usnesení. Předám to samozřejmě návrhovému výboru. Byl by to nový bod 2, 1.2, který by zněl, a to je, za to neomlouvám tedy, že to takto dodávám pozdě: Zpracovat analýzu dopadu plošného omezení rychlosti v Karlíně s ohledem na změnu kvality životního prostředí. Analýza by se měla zaměřit na srovnání změny hlukové zátěže, prašnosti a plynulosti provozu ve srovnání s obdobnými lokalitami v rámci Prahy 8. To znamená, že komplexní materiál by byl vlastně na tvorbu, nebo komplexní návrh Milana Hejkrlika a můj, já doufám, že se s tím ztotožní, když jsme to před chvílí spolu projednávali, tak komplexní návrh by byl, že žádáme radu, nebo zastupitelstvo zavazuje radu, aby vytvořilo dvě analýzy. První na třicetikilometrovou rychlost v Karlíně, druhou na změny dopravy v MHD. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení materiálu a nyní otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Hlásí se pan místostarosta Švarc.“

V diskusi vystoupili:

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Dobrý den, pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté. Čím začít? Každopádně vám děkuji za tento návrh, začnu Karlínem. Karlín a jeho snížení rychlosti, známé pod názvem Tempo 30, mělo apriori za cíl omezit tranzitní dopravu pro tuto čistě obytnou část a navíc zplnohodnotnit, respektive umožnit lepší průjezdnost cyklistům. Myslím si, že z obou těchto věcí je patrné, že nám jde především o omezení, zklidnění dopravy, tranzitní dopravy, tím pádem o menší hlučnost, nižší prašnost. Tak to ad 1. Samozřejmě analýze se nebráníme, my bychom rádi celou věc zhodnotili až bude nějakou

dobu v provozu, jak říkám analýza, proč ne. Celá věc byla anoncována, byla probírána na debatách. Tady si dovolím udělat oslí můstek směrem k dopravě v klidu. Tam vlastně zase probíhá celá věc formou diskusí. Máme studii hotovou na celou dopravu v klidu v těch uvedených oblastech, které nás trápí nebo respektive trápí naše rezidenty. Konkrétně jsou to stanice metra a celý Karlín a dolní Libeň. Zpracovává se momentálně na základě připomínek občanů projekt a vlastně proběhne ještě během září a října několik debat na toto téma s občany. Navíc bychom rádi vyzvali občany, aby se formou ankety ke změnám přímo v jejich ulicích vyjádřili během nejbližších, to jest senátních, voleb. To je k bodu 2 a bod 3 - každopádně určitě sledujeme ostražitě změny v MHD. My jsme se proti nim ohradili, nejenom ke způsobu jakým byly ty změny provedeny, ale ke zbytečné rychlosti a ke špatně zvolenému termínu. Ohradili jsme se písemně na ROPID, opět bychom rádi a učinili jsme tak prostřednictvím Osmičky, získali nějakou zpětnou vazbu od občanů, ale i od vás, od zastupitelů. Takže budeme rádi za jakoukoliv připomínku. Jinak pochopitelně musím poznamenat, že vlastně my nejsme sto zpracovat analýzu dopadu zrušení některých pravidelných linek MHD, protože MHD jí spojuje jednotlivé městské části. Těžko udělat studii vlastně pro celou Prahu na náklady obyvatel Městské části Praha 8, takže jestli mohu potom vlastně navrhnout, aby to usnesení znělo: vyzvat ROPID ke zpracování analýzy dopadu zrušení některých pravidelných linek MHD v Praze 8 a změn ve vedení většiny linek MHD. Já předpokládám, že ROPID si nějaký feedback, nějakou studii určitě vypracovat následnou nechá. Je tady pan Procházka, doufám, že se nám k tomu vyjádří.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan radní Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

„Děkuji, dámy a pánové, hezké odpoledne přeji. Co se týká změn MHD, já tady nebudu zdržovat tím proč změny byly přijaty. Už se to komunikuje zhruba tři týdny poměrně často v médiích. Když to řeknu zjednodušeně, tak od 85. roku, kdy byla poslední velká systémová změna, tak Praha je prostě jiná. Karlín už není poloprůmyslová čtvrť a do Letňan se nejezdí pouze spát. Ale když se vrátím k Praze 8 – Praha 8 od té doby zaznamenala poměrně velký, nebo respektive celý sever města, poměrně velkou změnu a sice otevření linky C. To je důvod, mimo jiné, proč došlo k poměrně výrazné redukci linek zde na severu města. Já bych k těm konkrétním věcem poprosil, zda-li by bylo možné, aby vystoupil pan kolega Procházka, ředitel ROPIDu, což je vlastně organizátor dopravy v Praze, který bude schopen vám zodpovědět jednotlivé dotazy, nebo respektive vyjádřit se k jednotlivým linkám. Co se týká analýzy dopadu, tak já si myslím, že pokud dostaneme od pana kolegy Švarce nějaké trošku konkrétnější zadání, tak ROPID bude schopen vypracovat zprávu, které linky jsou obsazeny nebo pokud dostaneme zadání, co vlastně požadujete, tak jsme schopni asi vypracovat jakousi zprávu nebo analýzu.

Co se týká dopadu na Prahu 8 a jejich vyhodnocení, tak já jsem svolal na příští týden, jestli se nepletu, na pondělí setkání starostů velkých městských částí, kde budeme mít první vyhodnocení po prvním týdnu provozu. Budeme se bavit o tom, jestli někde nedochází k některým – jak se dá říct lidsky úletům? Slušně –, jestli někde nedošlo k místům, kde linky jsou buďto extrémně přetížené nebo naopak, jestli nám někde nějaká linka nechybí. Budeme dělat první korekce toto pondělí nebo pondělí, které nastane. Další krok je konec listopadu, začátek prosince, kdy se bude dělat poměrně velký, jednak anketní průzkum, to znamená, budeme se přímo ptát cestujících, zda jsou spokojeni a jak a s čím, případně s čím nejsou spokojeni. Jednak se bude dělat dopravní průzkum, to znamená, budeme počítat kolik lidí jezdí v jednotlivých linkách. Budeme to zpracovávat

zhruba tak dva, možná tři měsíce a tuším, že v březnu, kdy je celostátní termín změny jízdních řádů, tak by se udělaly případné korekce celého systému MHD v Praze. Teď nevím, jestli jsem zodpověděl všechno. Pan starosta kývá, nekývá? Kývá. Tak já doufám, že jsem to zodpověděl všechno a požádal bych, jestli by bylo možné, aby vystoupil pan ředitel Procházka.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji.“

Radní MČ p. Nosek

„A ještě poslední věc, v tom materiálu v důvodové zprávě je výtku, která se opakuje podstatě neustále v médiích, proč bylo tak málo času na vypořádání připomínek městských částí, proč se to odehrálo, proč celá akce proběhla v jakémsi polobojovém režimu, kdy velmi rychle jsme udělali sice setkání s městskými částmi, ale přiznávám se, že jsme nechali velmi malý čas na připomínky městských částí a na celé to kolečko vypořádání připomínek. Je to, když zde budu mluvit zcela upřímně, tak je to z toho důvodu, že tento materiál je připraven mnoho let. To, že se musí MHD změnit, tak to je jasné už od devadesátých let. To, že systém metrobusů nebyl zaveden v roce 99 nebo 2002, to byla chyba, kterou, v podstatě všichni, kdo se dopravou zabývají, tak vědí. Vždycky to skončilo na tom, že materiál se připravil, nebyla politicky vhodná doba anebo připomínky městských částí prostě ten materiál rozbily. Naposledy byl pokus přijmout tento materiál, tuším v roce 2010, možná začátkem roku 2011. Možná pamětníci pamatují, jak Pavel Bém slavnostně na tiskovce tento materiál před zraky novinářů roztrhal, protože prostě nebyl populární. My, pokud bychom rozjeli klasické kolečko vypořádání do detailů všech připomínek městských částí, tak by jsme se velmi pravděpodobně dostali k tomu, že tato změna by nebyla přijmutá ani teď. Obavy z toho, že metrobusy budou zaostávat, to byla nejčastější připomínka, kterou ostatně tam přednášel pan doc. Bína z ČVÚT. My jsme v opačné situaci, my jsme nasadili preferenční opatření tak účinně, že máme drobný problém, nám se metrobusy předbíhají místo, aby se zpožďovaly. Co se týkalo výtek, že celý systém zkolabuje, vidíte sami, že MHD jezdí. To znamená, omlouvám se za to, omlouvám se panu starostovi, omlouvám se panu Švarcovi, že jsme se dlouhé měsíce nedohadovali o tom, jak tento systém má vypadat, zda ho opravdu přijmeme či nikoliv. Opravdu se za to omlouvám, ale byla to jediná cesta, jak opravdu reálně tento systém nasadit do praxe. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak já nyní dávám slovo panu Procházkovi a poprosím ho zejména, zda by nás tedy seznámil s novou koncepcí dopravy na Městské části Praha 8, zejména s akcentem na naše připomínky. Tady bych chtěl například sdělit, dle mého názoru, velmi nelogické zrušení autobusové linky 152 o sobotách, nedělích. Takže poprosím pana Procházku, má slovo.“

Pan Pavel Procházka, ředitel ROPIDu

„Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl nejdřív poděkovat za to, že mohu vystoupit na Zastupitelstvu Městské části Praha 8. Na začátek pár obecných informací proč ke změně došlo. Ono už tady bylo naznačeno, že ten systém se od roku 1985 víceméně nevyvíjel, nebo se vyvíjel pouze ve vazbě na zprovoznění nějakých velkých infrastrukturních staveb jako bylo třeba metro nebo nové tramvajové tratě, ale systémově k té změně nedošlo a vždycky to bylo takové trošku lepení vlaštovčího hnízda. Teď vlastně došlo k tomu, že na základě výsledku přepravních průzkumů, které my

zpracováváme a vyhodnocujeme každé dva roky periodicky a to jak v tramvajové síti, tak i v jednotlivých částech Prahy, došlo k tomu, že ty výsledky skutečně už signalizovaly nutnou systémovou změnu a ta systémová změna nás inspirovala v zahraničí, čili nevymýšleli jsme něco úplně nového, něco co by nikde nefungovalo, ale inspirovali jsme se u našich sousedů v Německu, kde oni stáli před v podstatě stejným problémem na konci devadesátých let, kdy přílišná složitost linkového vedení a nepřehlednost zejména autobusové dopravy je vedla k tomu, že jako první v Hamburku začali uvažovat o totální přeměně autobusové sítě a zavést takzvané metropolitní autobusy, čili ve zkratce metrobusy. My jsme v roce 2008 tento systém velmi zvažovali, zda ho zavedeme již při zprovoznění prodloužení metra C do Letňan. Nakonec jsme se s tamními městskými částmi Čakovice a Letňany dohodli na tom, že to vyzkoušíme a tyto městské části se vlastně staly takovými průkopníky v tom, jak by takový systém měl vypadat. My když jsme od jednotlivých městských částí dostali připomínky k tomu novému modelu na základě toho představení, které proběhlo 14. června na magistrátě, tak se ukázalo, že právě městské části, zejména Čakovice, ale i Letňany, vlastně připomínky neměly a napsaly, že vlastně tento systém pro ně nic neznamená, že vlastně pro ně není vůbec nový, protože oni ho tam od roku 2008 mají a za ty čtyři roky, co tam funguje, tak si na něj cestující zvykli a velmi si ho oblíbili a ty páteřní linky, které tam začaly fungovat, tak si velmi oblíbili. Což koneckonců dokládá i fakt, že jedna z těch linek byla po dvou letech provozu posílena o 50 %, to znamená, že bez toho, aniž by jsme jí změnili jakkoliv intervaly, tak z krátkých autobusů tam byly nasazeny kloubové. Byla to linka, která spojovala Letňany, Čakovice se Žižkovem a Zahradním Městem.

Metrobusy, pokud bych měl jenom ve zkratce říci, co to je, tak metrobus je linka, která má za úkol spojit zejména okrajovější nebo středně okrajové městské části tak, abychom pokud možno v co největší míře odlehčili centrálním částem města, centrálním přestupním uzlům jako je Florenc, Můstek, Muzeum a některé tramvajové tratě, o ty cestující, kteří do toho centra vůbec nemusí zajíždět. Oni tam dneska zajíždějí prostě pouze proto, že nemají jinou alternativu, jak se po okraji toho centra dostat. Městská část Praha 8 má zkušenosti s těmito linkami, protože ty linky tady fungují nějakou dobu, zejména z oblasti Bohnic, jsou to linky 177, 136 a podobně a na nich se právě ukazuje, že i občané naší městské části si je velmi oblíbili a to spojení po tom vnějšku toho centra je velmi zatížené a velmi žádané. My, když jsme připravovali tento systém, tak jsme samozřejmě, jak jsem říkal, vycházeli z přepravních průzkumů, možná se teď dostanu k těm konkrétním věcem, na které tady i pan starosta se ptal, a to je linka 152. Ona ta změna vypadá na první pohled pro Prahu 8 možná více restriktivně než je možná skutečností. Prodloužení „céčka“ na sever skutečně odsálo zejména z tramvajové dopravy obrovská množství cestujících. To se projevilo zejména na tramvajové trati v Trojské, kde skutečně ten pokles byl až o 60 %, a to zejména v mimošpičkových obdobích, ale na druhou stranu jsme nechtěli pouze škrtat, chtěli jsme vyhovět i některým připomínkám. Měli jsme tady například dlouhodobý požadavek i petici z Domova seniorů právě v Čimicích, kteří nás neustále žádali o to, abychom posílili linku 202, kterou senioři využívají například k nákupům v obchodním centru Čakovice a podobně. Byli tady žádosti na jakési posílení nebo zlepšení vnitroobvodového spojení mezi Libní a Karlínem, což je vlastně páteř tramvajové dopravy pro Městskou část Prahu 8. A byl tady i požadavek na vyřešení dlouhodobých problémů v oblasti Šimůnkovy, Bojasovy, tak aby se mohli občané z toho horního sídliště dostat ke stanici metra Ládví nebo Kobylisy. A my, když jsme dělali ten návrh, tak jsme si řekli, že samozřejmě budeme muset tady něco ubrat a to zejména v soubězích s metrem, ale chtěli jsme zároveň Praze 8 vyhovět v některých požadavcích. A já si myslím, že v tuto chvíli všechny ty tři věci, o kterých jsem tady hovořil si můžeme odškrtnout, protože byly splněny. Linka 202 byla posílena takřka

o 100 %, a to včetně víkendů. Linka 3, která nově teď spojuje tu páteř tramvajovou mezi Karlínem a Libní, jezdí ve špičkách v intervalech 4 minuty a co se týče Domova seniorů v Ďáblicích a spojení oblasti Bojasovy a Šimůnkovy k metru C, tak tam jsme již v předstihu od 1. července zavedli midibusovou linku číslo 295, která nově projíždí sídlištěm Ďáblice a končí u Domova seniorů právě v Ďáblicích a vyřešila ten problém.

Samozřejmě na druhou stranu, kromě již zmíněného škrtnutí v tramvajové dopravě došlo možná k překvapivému zrušení provozu linky 152 v těch okrajových obdobích. K tomu bych řekl pouze to, že samozřejmě v té analýze, která je tady žádána, tak všechna ta čísla, ze kterých jsme vycházeli tak budou samozřejmě doložena. Jenom pro vaši informaci linka 152 měla o víkendu využití od stanice metra Kobylisy, což je její maximální profil, to není příjezd do Čimic nebo do oblasti zastávek Libeňská nebo Čimice, měla využití maximálně na 22 %. Když si vezmete, že standard kvality obsaditelnosti vozidel, na který my projektujeme, a to je údaj, který schválilo Zastupitelstvo Hlavního města Prahy v roce 1996 a nikdo ho zatím neaktualizoval, tak kloubový autobus by měl být projektován na obsaditelnosti 90 osob. 22 % z toho je tak strašně malé číslo, že to není ani ten kloubový autobus na sedačky. Nicméně my jsme v kombinaci s posílením linky 202, které bylo žádáno, tak jsme ještě posílili autobusovou linku 183 o víkendech a večer, která měla o víkendech interval 30 minut a nyní jezdí v intervalu 15 minut od metra Kobylisy do sídliště Čimice. To znamená, že když ten problém zůžeme, tak vlastně to zrušení linky 152 se dotklo pouze velmi malého počtu cestujících, kteří cestovali mezi zastávkami Podhajská pole, Okořská, Libeňská nebo Písečná. To jsou skutečně jednotlivci. Čili to je na obhajobu toho zrušení linky 152.

Nicméně my samozřejmě jednak v té analýze, kterou určitě zpracujeme, je to i naše povinnost vám ty podklady poskytovat na jednání s vámi, tak my jednak doložíme ty veškeré přepravní průzkumy, které nás vedly k těm změnám, které nastaly od soboty a od příštího týdne, protože už si ten provoz začíná pomalinku sedat, tak od příštího týdne začneme provádět profilové přepravní průzkumy na těch nejvytíženějších uzlech a získávat nová data z toho, jak se nám cestující začínají chovat po té změně tak, abychom vám do toho termínu, který tady vidím, 21. listopadu 2012, byli schopni předložit souhrnnou informaci o tom, na základě čeho jsme se tak rozhodli a proč jsme realizovali ty změny, které teď platí a jak se lidé chovají po provedení těch změn a jaký to mělo dopad do kapacity a do obsaditelnosti jednotlivých vozů a spojů na území Městské části Praha 8. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkujeme. Já jenom k tomu samozřejmě v krátkosti, za sebe musím říct, že s víkendovým zrušením autobusové linky 152 opravdu nesouhlasím a zdá se mi velmi nekonceptní i s ohledem na to, že tato čísla, která jste zde procentuálně uváděl, myslím, že určitě nepočítají s tím, že v nejbližší měsících bude otevřen plavecký bazén Na Šutce a v Krakově se rekonstruuje velké nákupní centrum, to znamená, že přesně linka 152 je ta linka, která si myslím, že v následujícím období, zejména o těch víkendových dnech by byla vytížena daleko více. Ale to je jen poznámka na tuto konkrétní věc.

Nyní již dalším přihlášeným do diskuse je pan Mgr. Petelík. Ještě předtím technická poznámka, pan Fichtner.“

Pan Ing. Matěj Fichtner, MBA

„Tak dámy a pánové, dobrý den. Já bych jenom požádal pana starostu o to, aby když se vyjadřuje v diskusi, v rámci diskuse, v rámci rozpravy, tak, aby se přesunul do prostoru pro mluvčího, řekněme, pro řečníka a to z toho důvodu, že to předepisuje Jednací řád. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak a slovo má nyní pan Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Krásné odpoledne, dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rado. Já bych jenom tady chtěl reagovat na kolegu Hejkrlíka a tady zástupce ROPIDu. Mám několik věcí jménem klubu KSČM. V první řadě bych chtěl reagovat právě na ROPID, na zodpovězení dotazu ohledně linky 152. I KSČM na Praze 8 má výhrady vůči zrušení té linky o víkendu. Velký problém hlavně pro seniory to je, v té oblasti. Ovšem argumenty ROPIDu jednoduchou matematikou můžeme, jak bylo chvástáno před chvílí tím, že se zvýšily nebo se zvětšily o 50, o 100 % linky na Čakovice a Letňany tím, že byly z obyčejných autobusů změněny na kloubové, můžeme stejnou analogií postupovat i v Čimicích. To znamená, že z kloubového autobusu o víkendu můžeme udělat obyčejný a podobně. Protože pokud lidé z Čimic se o víkendu chtějí dostat přímo na metro Kobylisy a pokračovat dále do centra, tak musí přestupovat, a to pro staré lidi není nejlepší.“

Ale teď dál, abych navázal na kolegu Hejkrlíka. My také samozřejmě jsme pro to, aby určitá analýza byla vytvořena, co se týče ne celé Prahy, jak o tom mluvil kolega Švarc, ale pouze Prahy 8. A těch linek, které jsou v tom materiálu, pokud ho četl vyjmenovány, jak tramvajové, tak autobusové. Další věcí, která byla zmíněna, co se týče dopravy je takzvaná doprava v klidu. Já jsem měl možnost částečně do té analýzy parkování na Praze 8 nahlédnout a já sám o sobě a většina těch členů naší strany je proti takzvaným Modrým zónám v Praze. Je to výmysl bohužel ódésky, který už je několik, můžu říct už skoro desetiletí starý a v okrajových nebo v částech Prahy, krom Prahy 1, se neosvědčil. Bohužel Praha 8 je nucena, díky tomu, díky okolním městským částem, které to zavádějí, na to reagovat stejným způsobem. Když jsme viděli, nebo já když jsem viděl oblasti, které mají být zmodřeny, abych to tak zjednodušil, zdá se mi to poněkud nešťastné, hlavně co se týče okolí metra Kobylisy a metra Ládví. Jsou tam ulice, které budou v zóně a ulice, které o 20 metrů vedle v tom samém sídlišti už není. Bude tam velký problém a dále velký problém, co se týče zón je ten, že pokud občan Prahy 8 například z Bohnic nebo Čimic nebo Ďáblic, pojedje za svými kamarády, známými, za službami, za novou radnicí, o které se určitě tady budeme také bavit, nebude mít kde zaparkovat. Ač to bude občan městské části. Takže tomuto bodu by jsme měli věnovat velkou pozornost, minimálně v dopravní komisi a na další zastupitelstvech. A co se týče Karlína a Tempa 30, nebo jestli to říkám správně. Bohužel městská část nebo vedení městské části opět přišlo s tím velice rychle a velice narychlo s tím projektem, aniž by s tím seznámilo nějak vážně občany, zastupitele a tak dále. Měl jsem teď možnost Karlínem jet a co se tam děje, to jsem jako řidič už několik let řídím, to sem moc nechápal. Retardéry na každé křižovatce, je to zvláštní. Kolegové z rady říkají, že Karlín je klidná obytná část, že už to není ta průmyslová část, co bývala dřív. Já říkám bohužel nemáte pravdu. Od té doby, co tam developéři začali stavět ty monstrózní stavby, administrativní celky a měli jsme tu i na minulých zastupitelstvech případy AFI centra a podobně, nestále tam narůstají komerční administrativní prostory. To se mi jako obytná zóna nezdá. Tak měli by jsme se zamyslet nad tím, určitě bude teď nějaká analýza dopadu té „třicítky“ a všech těch možných věcí v Karlíně, protože na jednu stranu podporujete výstavbu administrativních oblud v naší městské části nebo v Karlíně a na druhou stranu říkáte, že to je obytná část, tak bych byl rád, kdybyste si to ujasnili nebo občanům ujasnili, buď že tam budete preferovat pouze bydlení anebo budete podporovat administrativní budovy Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Do diskuse se nyní přihlásil pan místostarosta Švarc. A dále eviduju přihlášku pana Petruše a pana JUDr. Musíla.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Já bych si dovolil reagovat nejdřív na to, co zaznělo naposledy. Vy jste tvrdil, kolego Petelíku, že čtete Osmičku, že vlastně máte ty věci nastudované, podařilo se Vám najít, na rozdíl od kolegy Petruše, i studii dopravy v klidu, promiňte, ale my žádnou výstavbu v obytných částech Karlína nepodporujeme, ba právě naopak. My jsme se jednoznačně vyjádřili proti stavbě vámi zmiňované administrativní budovy AFI a myslím si, že to je jediná stavba většího charakteru, která se momentálně plánuje v Karlíně. Jinak já tam opravdu vnímám tu čtvrť jako obrovskou šanci vlastně Karlín posunout někam výš do prostoru, která bude příjemná pro bydlení a bude klidnější než je momentálně. Tam ten problém, který tam je s dopravou, transiitní dopravou, není spojen s výstavbou, ale s tím, že si tam vlastně většina aut projíždějících Karlínem zkracují při ucpaném Rohanském nábřeží cestu do centra. Asi budete chtít reagovat na mně.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan Mgr. Petelík s technickou poznámkou.“

Pan Mgr. Petelík

„Já děkuji. Proti centru AFI se rada vyjádřila negativně, ale až v druhé fázi, až po protestech občanů a opozice. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan Petrus.“

Pan Petrus

„Tak já jsem rád, že téma dopravy je tak žhavé, že už se tady střídáme tak dlouho. Já bych byl rád, abychom nezapomněli na to usnesení. Zároveň bych chtěl poprosit pana místostarostu Švarce, který navrhoval další změnu usnesení, aby, protože se přiznám, že jsem to nepochytil a přiznám se, že jsem tomu moc nerozuměl, protože ona ta věta v bodě 2.1 je sice možná na první pohled nešťastně napsaná, ale ona mluví o tom, že zpracovat analýzu dopravy změn a tak dále a na konci je napsáno s ohledem na dopravní obslužnost občanů a návštěvníků Městské části Praha 8. To znamená, že je to samozřejmě myšleno tak, že ne, že by zastupitelstvo pověřilo radu městské části, aby zadalo zpracování změn dopravy v celé Praze, to by jsme si s kolegou Hejkrlíkem asi nedovolili, ale samozřejmě jsme žádali o tu Prahu 8.“

Druhá moje poznámka, já jsem moc rád, že nám pan náměstek Nosek a představitel ROPIDu nabídli, že nám tu analýzu zpracují na tu změnu hromadné dopravy. A já jsem právě chtěl, a to byl asi náš hlavní požadavek, aby tu analýzu zpracovala právě Městská část Praha 8. Já vím, že je to nákladné, ale jestliže ROPID má zpracovanou analýzu na základě které udělal změny, tak předpokládám, že ta analýza vyhodnocení těch změn, a nedovolil bych si nic nepodsouvat, ale že ta analýza změn bude zpracovaná stejným dodavatelem jakým byl zpracován ten návrh na změny. Tudíž bych chtěl radu požádat, aby zvážila, jestli by tu analýzu, byť to finančně bude samozřejmě složitější, nezpracovala radši přímo městská část nebo nějaký nezávislý dodavatel místo ROPIDu. A pokud ROPID si udělá vlastní, což předpokládám, jak to tady pan náměstek Nosek říkal, tak aspoň budeme mít dvě věci na srovnávání, které budeme moct porovnat. To znamená, že za prvé bych chtěl pana místostarostu Švarce požádat, jestli by na základě toho, že to

tam víceméně podle mého názoru je o té Praze 8, jestli to tam chce změnit nebo ne a zároveň zvážit, jestli by jsme skutečně tu analýzu spíše neměli chtít spíše po městské části.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan JUDr. Musílek, dále pak paní Ing. Lepsátre a pan Ing. Hejkrlík.“

Pan JUDr. Musílek

„Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, pane starosto, děkuji za slovo. Já snad bych si dovolil k tomuto bodu pouze několik poznámek. Ta první je trochu úsměvná, téměř se mi jí nechce věřit, ale asi ve dvou nebo třech větech souhlasím s tím, co říkal pan Mgr. Petelík, což u mě nebývá zvykem, zejména pokud se tedy týká toho způsobu zavedení těch rychlostních limitů a dalších opatření v Karlíně. Není to teda, nebo můj souhlas se netýká toho, že by modré zóny zavedla ODS, jestli proto jsou modré, to nevím, ale pokud si vzpomínám na jednání na velkém zastupitelstvu a hlasování o nich, tak pro byly i zástupci KSČM tenkrát, to jenom na okraj. Musím říct, že nejsem jejich příznivcem a s těmi negativy, která to pro řadu městských částí přináší souhlasím, že jsou velmi významná a že bychom je určitě slepě kopírovat neměli. Já bych chtěl říct k tomu, co říkal pan místostarosta Švarc to, že se mi líbí, že vyzývá občany, aby se podíleli na diskusi o parkování v klidu i o vyhodnocení nebo řekněme o dalším řešení těch změn, které nastaly v Karlíně. Mě už se teda řada občanů ozvala z Karlína, kde mám takovou tu základnu, ale bohužel, jak bych to kulantně řekl, ty reakce na ta opatření by byla reprodukovatelná a publikovatelná až po 22. hodině. Takže bych ho chtěl vyzvat nebo bych chtěl tak nějak, aby bylo vyzváno, abychom byli vyzváni také my zastupitelé, protože s našimi názory se nějak nepočítá. Já jsem se například dozvěděl o zavedení těch změn v Karlíně z vysílání televize Prima. Nevím, jestli je to úplně v pořádku, sídlím tady v této budově, jsem tady prakticky každý den a bylo to pro mě velkým překvapením, stejně tak pro mě bylo velkým překvapením, že to je na žádost mnoha občanů. Já jsem teda takovou žádost v Karlíně nikdy nezaznamenal a o těch reakcích na tato opatření jsem již mluvil. Takže bych rád, kdyby ta případná analýza, která se bude dejme tomu, pokud se ten materiál odhlasuje, zpracovávat, vzala v úvahu i analýzu, kterou jsem teda neviděl, ale předpokládám, že existuje, na jejímž základě byla tato opatření zavedena. A aby se tyto analýzy dejme tomu porovnaly, protože se mi nechce věřit, že to bylo zavedeno jenom tak, že to někoho napadlo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Švarc chce reagovat na vaše vystoupení.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Děkuji kolegovi Musílkovi, určitě si jeho slova vezmu k srdci. Škoda, že na jedné z besed, která byla na téma Tempo 30, se účastnila kolegyně Hrudová a nevzala Vás s sebou, to mě mrzí. Každopádně pozvánky byly v Osmičce, byl o tom článek v Osmičce a nebyla jakákoliv reakce. Já se omlouvám, že neobcházím každého zastupitele zvlášť, s tím, jestli s tou uvedenou věcí souhlasí nebo nesouhlasí. Jenom reaguju na ty modré zóny, to se omlouvám, že jsem nereagoval už vlastně po panu Petelíkovi. My chceme zavést parkovací zóny v poměru 30 ku 70, to jest 30 modré, 70 smíšené. Tento požadavek byl jasně vznesen směrem k projektantovi a my brzo vlastně na našich webových stránkách odhalíme interaktivní plán, kde si každý z občanů může najít tu svojí konkrétní ulici a ten konkrétní záměr, který tam máme a vyjádřit se k tomu. Nejenom v té

už zmiňované anketě, nechci říkat referendum, ale i může se vyjádřit písemně, k čemuž jsem občany vyzval nedávno a činím tak, odpovídám denně na 50-60 mailů. Pánové politici, můžu vás upozornit, vemte na vědomí, že Karlín a Libeň chce parkovací zóny, takže když budete povídat opak jdete proti svým voličům.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan JUDr. Musílek se hlásil ještě na reakci.“

Pan JUDr. Musílek

„Pane místostarosto nezlobte se, ale vy jste asi nepochopil úlohu radního, úlohu místostarosty, úlohu člena zastupitelstva, úlohu zastupitelů jako reprezentantů městské části. Já skoro nevěřím svým uším, co říkáte. V moderní komunikační době nemusíte obcházet každého zastupitele, stačí určitě mailová komunikace, ale odbýt tuto výtku tím, že jste to zveřejnil v Osmičce a že jste svolal jakési shromáždění pro občany a že to snad přece stačí, tak musím říct, že nestačí. A byl bych velmi rád, kdybyste si po nocích prostudoval zákon o obcích a zákon o hlavním městě Praze, zejména povinnosti zastupitele, speciálně členy rady a řídil se jimi. A pokud jde o modré zóny, ony jsou modré zóny a modré zóny. Těch možností, jak tyto zóny využít je celá řada. Že nějakou regulaci dopravy v klidu je potřeba v Karlíně a v Libni zavést, na tom se asi shodujeme. Otázka je jak. A já se trochu obávám, že jestli budeme pokračovat stejným způsobem jako jste zavedl třicítku v Karlíně, že ty výsledky budou stejné jako s tou třicítkou nebo ještě horší. Děkuju.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak ještě v reakci pan místostarosta Švarc a pak již má slovo paní Ing. Lepsâtre.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Já bych jenom dodal, parkovací zóny je koncepční věc. Věc, která bude významnou změnou pro celou Prahu 8 a jak jste si všiml tuto věc my opravdu řešíme v úrovni několika měsíců a vedeme diskusi nejenom s vámi zde, ale i s občany. Ta změna, kterou vy tady zmiňujete v Karlíně, je proti tomuto kosmetickou změnou, která stála sakumprásk i včetně projektu do sto tisíc. Myslíte si, že budu seznamovat zastupitelstvo s každou změnou, s každou značkou, s každým osvětleným přechodem a s dalšíma věcmi a budu vás žádat o vyjádření? Pánové a dámy, to by jsme tady seděli do půlnoci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak další přihlášená, paní Ing. Lepsâtre.“

Paní Ing. Lepsâtre

„Dobrý den, já teda bydlím v Karlíně a chtěla bych se zastat pana místostarosty. Já jako karlínská obyvatelka jsem s Tempem 30 velmi spokojená, i s těma dvěma malými retardéry a doufám, že přibudou. Například na křižovatce Šaldova, Křižíkova, která je pořád dost nebezpečná a v blízkosti je škola a školka. A jinak, co se týče toho Tempa 30, tak už se o něm jednalo na začátku roku na dopravní komisi, která přijala jednomyslně usnesení, že Tempo 30 chce v Karlíně. Pak byla ta veřejná debata, kde pokud vím se nezúčastnil ani pan Musílek, ani pan Petelík a zpráva se objevila v Osmičce a také se o ní docela dost debatovalo na facebooku, například na stránkách Karlín sobě.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším do diskuse je přihlášený pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Vážené zastupitelstvo, já bych rád zklidnil malinko emoce mezi naším kolegou z TOP 09 a panem JUDr. Musílkem z Volby pro Prahu 8. Já myslím, že to je zbytečná přestřelka. Jinak tady pozoruji babylónské zmatení jazyků, opozice chválí radu. Ne opozice kritizuje radu. Já bych se rád vyjádřil k problematice spíše těch zón. Já si myslím, že zóny se musí nastavit tak, aby byly skutečně přátelské, tzn. maximální rozsah smíšených zón, kde je možno přijet mimo všední dny, by měly být zadarmo atd. a velice nám, radě, zastupitelstvu i občanům přejí, aby se nám to přes magistrát hlavního města podařilo prosadit. Já nejsem přítel modrých zón. Byl jsem rád, že v Praze 8 dlouhodobě nebyly. Nicméně v obklíčení Prahy 3, Prahy 7 a možná v budoucnosti i Prahy 9, asi není zbylí. Skutečně podle analýzy parkování, parkování v Karlíně a v Libni, ta kapacita zaplněnosti hrubě přesahuje sto procent a kdo je z Karlína tak ví, že naplněnost aut je enormní. Nicméně byl bych rád, aby se skutečně uskutečnila anketa v rámci senátních voleb a ti občané, kterých se to bude týkat, měli možnost se k tomu vyjádřit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Tak, já na úvod, bych chtěl tady poděkovat panu místostarostovi Grosovi, že považuje smíšené zóny za ty přátelské, jestli se nemýlím, mají barvu oranžovou, na rozdíl od těch modrých, které jsou nepřátelské. Ale to je taková úsměvná poznámka. Já se musím přiznat, že poměrně významně teď souhlasím překvapivě s panem JUDr. Musílkem. Chtěl bych reagovat na pana místostarostu Švarce, ono nezáleží o penězích, ono nezáleží na tom, že zavedení zóny 30 v Karlíně stálo sto tisíc, ale záleží na dopadu, jaký to má na občany. Dalo by se říci, že může být opatření, které nestojí ani korunu, ale dopadne na všechny občany Prahy 8 a mělo by o něm rozhodovat zastupitelstvo. Mělo by to být podrobeno širší diskusi v politickém plénu a zas na druhou stranu může být nějaké opatření, které bude nákladné, ale co se týká dopadů na rozvoj městské části, bude mizivý. Takže je potřeba posuzovat nikoliv z tohoto pohledu peníze, ale celkové globální dopady. A v tomto případě si myslím, že třicítka v Karlíně měla být přednesena na širším plénu, než pouze na dopravní komisi a než pouze na Radě Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická poznámka pan místostarosta Gros.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já si dovoluji, jenom opravit pana Ing. Hejkrlíka. Oranžová je ta nejnepřátelštější zóna, to je ta placená nejdražší. Smíšená je zelená a tím doufám, že nepotěším kolegy ze Strany zelených. Protože to je asi podle barvy trávy a ne jejich strany.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická pan Ing. Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Já se omlouvám, jak Vám všichni v soc. dem. poradí, já jsem barvoslepý, tedy prozradí.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Technická poznámka pan Ing. Fichtner.“

Pan PhDr. Ing. Fichtner, MBA

„Tak ještě jednou dobrý den. Tady pánové předřečníci se vyjadřovali k těm barvám a říkali, která je oranžová nepřátelská nebo zelená přátelská, která je smíšená. Já bych to jenom, protože oni to všichni řekli špatně. Totiž ta zelená je s povolením stání maximálně 6 hodin, je placená. Pak je modrá, tam mohou stát pouze rezidenti, pak je oranžová, ta je maximálně na 2 hodiny a ten režim je stejný jako u té zelené, ale zpravidla bývá dražší, protože to bývá např. u metra a ta smíšená, tak to je zelená s modrou dohromady. Máte tam značku parking a pod tím jsou dvě dodatkové tabulky, jedna se zeleným pruhem a druhá s modrým pruhem. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášenou do diskuse je paní Ing. Vejchodská a poté pan radní Nosek.“

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Dobrý den, Eliška Vejchodská, Strana zelených. Já bych se ráda vrátila k tomu projednávanému bodu ohledně toho, jestli máme nebo nemáme vytvořit svojí vlastní studii dopadů změn v hromadné dopravě. Osobně si myslím, že přestože některé ty změny jsou sporné, tak mně připadá ta studie duplicitní, že by to byly zbytečně vyhozené peníze, takže já se hlasování zdržím.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní Nosek, další přihlášený je potom pan Ing. Čapka“.

Radní MČ p. Nosek

„Děkuji. Jsem rád, že můj resort je tak zábavný, protože už nepamatuji takovou bouřlivou diskusi na zastupitelstvu Prahy 8. Jestli to mohu vzít popořadě, co se týká studie – zpracovat studii radou nebo respektive, aby ji zpracovala Rada Městské části Praha 8 v zásadě není problém. Nemuselo by to být drahé, pokud převezme od ROPIDU data. Pokud byste chtěli sami vyhodnocovat dopravní průzkum, tak my vám můžeme dát metodiku, ale pokud to budete dělat včetně širších vztahů, tak se obávám, že se dostanete do nákladů, které nebudou zcela únosné pro městskou část. Je to docela drahá záležitost a dlouhodobá záležitost. To znamená pokud budete chtít, ROPID samozřejmě v součinnosti poskytne data před změnou, po změně, tak abyste to samostatně mohli sestavit do tabulky a udělat analýzu změny MHD. Co se týká třicítky zavedené v Karlíně. Odbor dopravy magistrátu se k tomu vyjadřuje, nicméně samozřejmě nezasahuje do rozhodnutí samosprávy městské části. Třicítka je vhodná, pokud se jedná o rezidenční čtvrti, pouze bych varoval, už za mnou byla paní [REDAKCE] a některé další iniciativy s tím, že třicítka by se měla zavést všude, zejména v Holešovičkách (*ze sálu se ozývá smích*). Prosím pěkně, ty rozhodování, kde všude bude omezená rychlost na 30 km v hodině. Pro vaši informaci, jakmile se dostáváte pod 50 nebo 55, 52 km za hodinu, tak stoupá ekologická zátěž, stoupají exhalace a kupodivu, ani neklesá výrazně hluk. To znamená, padesátka je rozumná hranice, ideální rychlost je někde kolem 55 km za hodinu, jestliže omezíte rychlost výrazně níže, tak už to není kvůli ekologii, pak už je to pouze

o bezpečnosti v daném místě. Co se týká posledního bodu zde probíraného, tzn. modré, zelené, oranžové a fialové zóny. Já se snažím v poslední době, ale bohužel to není úplně jednoduchá záležitost, ale doufám, že se během několika měsíců dostaneme do konsensu všech městských částí. Pokouším se změnit systém dopravy v klidu v hlavním městě Praze. To znamená jedna myšlenka je, zda místo modrých nebo různě barevných zón zavést všude, když to zjednoduším, tak parkovací hodiny s tím, že rezidenti mají kartičku a parkují zdarma. Je to z toho důvodu, protože modré zóny mají jednu nepříjemnou vlastnost, jestliže se vám rozbije pračka a zavoláte si opraváře z vedlejší ulice, která je shodou okolností ve vedlejší čtvrti nebo pokud jedete někam do restaurace a chcete tam zaparkovat, tak je to složité. V okamžiku, kdyby na jakékoli zóně bylo možné zaparkovat a hodit tam dvacetikorunu nebo zaplatit opencard nebo něčím podobným, tak by se výrazně zjednodušil život a zjednodušilo by se zavedení parkovacích míst nebo zón parkovacího stání. Druhá věc, kterou se pokouším změnit, tak je podle mého názoru ne zcela logičnost toho, že modré zóny si zaplatíte na svojí městskou část, a když máte tu smůlu, a bydlíte na kraji městské části, bydlíte na rozhraní osmičky – devítky nebo osmičky – sedmičky nebo něco podobného, tak zaparkujete u sebe v ulici, ale o pár metrů dál už nezaparkujete, protože nemáte tu správnou kartičku. To znamená snažím se o to, zavést v podstatě dvě zóny. Jedna zóna je centrum – zhruba omezené památkovou rezervací a druhá zóna by byla jakási kružnice v Praze, tzn. jestliže bydlíte na osmičce, zaplatíte si parkovací stání, tak můžete stejně dobře zastavit i na Vinohradech. Ano, ale nicméně je to postupný proces, musí se to dát do souladu s legislativou. Myslím si, že půl roku nebo rok to ještě bude trvat. A pro vaši informaci připravujeme ještě nízko-emisní zóny, tzn. pokusíme se zabránit nebo omezit, jednak pohyb, jednak tím pádem i parkování starších vozidel v centru a bude na tom, jak se domluvíme, jestli budete chtít Karlín zahrnout do nízko-emisní zóny, či nikoliv.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Další přihlášený pan Ing. Čapka, dále se připraví pan MgA. Vilgus.“

Pan Ing. Čapka

„Dámy a pánové, já mám k tomu, co tady teď projednáváme dvě připomínky. Za prvé, uvítal jsem to, co před chvílí řekl pan náměstek Nosek. To, že už jsem tyto velké kolotoče co se dopravy týče zažil i na vlastní kůži a vím, že tedy shromáždit data, je obrovská práce. To bych uvítal a myslím si, že pak bychom byli schopni jako zastupitelé Prahy 8 z těchto podkladů, prostě dát dohromady pak nějakou analýzu. Druhá věc, druhá připomínka je k parkovacím zónám. Ten základní problém všech parkovacích zón je ten, že pokud budu mít na území Prahy víc osobních vozidel nebo víc vozidel rezidentů, než parkovacích míst, tak ať budu vymýšlet jakýkoliv systém, tak vždycky z toho bude problém. Takže si myslím, že cesta je spíš dlouhodobější a to je tedy to, že by měla vzniknout koncepce, jak dále rozvíjet parkování nebo dopravu v klidu, jak se vznešeně říká v našem městě. A poslední věc kterou mám, byl bych rád, kdyby v těch podkladech pokud se shodneme na tom, aby nám je ROPID poskytl, aby byla dána i specifika. Ona doprava a doprava je velice živý organismus a můžeme, když se budeme bavit třeba o lince 152, tak rád bych viděl třeba v té analýze, jestli tam byly zohledněny i věci jako už tady zmiňovaný plavecký stadion Šutka, ale i otázka Bohnické léčebny, kdy právě v době klidu, či o víkendech jsou návštěvní dny, kdy tam jde podstatná většina návštěv, než třeba ve všední den. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Další přihlášený pan MgA. Vilgus a připraví se pan JUDr. Musílek.“

Pan MgA. Vilgus, Ph.D.

„Kolegyně, kolegové, ještě jednou dobré odpoledne. Já chci trošku neplánovaně vyjádřit radost z toho, co tady řekl pan Nosek k těm celopražským parkovacím zónám. Zelení odjakživa tvrdí, že separátní parkovací zóny jednotlivých městských částí jsou naprostý nesmysl a že taková věc se musí řešit celopražsky. Čili, jestli se něco takového skutečně řeší, což jsem slyšel teď poprvé, tak je to jenom dobře. Chtěl bych ještě pana Noska doplnit, že hovořil o tom, že třicítka nemá, ani tak veliký význam z hlediska ekologického nebo z hlediska hluku. Tady bych chtěl připomenout hlavní efekt plošné zóny 30. Ten je ten, že vlastně vypudíme tranzitní dopravu a ty ulice budou skutečně jenom pro rezidenty. Myslím si, že to je hlavní význam zóny 30. To, že tam nebudou projíždět lidé, kteří tam nepotřebují, ani nakoupit, ani bydlet, ani pracovat, ale jenom využívají zkrácení, mezi jedním a druhým bodem. Dále bych chtěl, tak trošku pochválit kolegy z TOP 09 za prosazení zón 30 a cyklistických opatření v Karlíně, ale ve výsledku to vyzní spíš jako kritika. Obecně zóna 30 podle mě do Karlína patří. Je to, to právě místo kam zóna 30 patří, protože je to rezidenční místo a okolo něj existuje kapacitní komunikace Rohanské nábřeží, po kterém můžou projíždět auta, která potřebují z centra ven. Problém je trošku v tom, že ta zóna 30, aby skutečně fungovala, tak musí být plošná. Musí to být území, které skutečně zasahuje velkou oblast a já se tedy obávám, že když se dívám na Karlín, kde se střídá zóna 30, obytná zóna a tyhle různé polohy, tak jediný výsledek je ten, že motorista bude chvilku přemýšlet, jestli má jet 20, 30, jestli může přidat na 50 a nebude to mít ten pravý efekt. Čili, podle mě, zóna 30 měla být kompletně od Rohanského nábřeží, až po Pernerovu bez jakýchkoliv výjimek. A poslední věc a ta mě skutečně velice mrzí. Já rozumím tomu, že určité nepopulární věci se v uvozovkách nejlépe prosadí tak, že se o nich nediskutuje. Ale je fakt, že o tak zásadní věci, jako o změně dopravní situace v Karlíně se měla vést velmi dlouhá a otevřená diskuse s místními občany, ne proto, abychom je přinutili, donutili k tomu, aby si mysleli to, co si myslíme my, ale aby pochopili naše argumenty a přijali je za vlastní. Protože v momentu, kdy lidem z Karlína vnutíte zóny 30, aniž byste vysvětlili proč tam jsou, tak se obávám, že se zvedne odpor proti nim. A jestli říkáte diskusi tomu, že jste svolali jedno jednání, na které přišlo pár desítek lidí, kteří notabene spíš se zabývali problematikou AFI a ne, zónami 30, tak to já za otevřenou diskusi nepovažuji. Děkuji vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Nyní má slovo pan JUDr. Musílek a pak pan místostarosta Švarc.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„Já Vám děkuji za slovo, on mi to podstatné, co jsem chtěl říct, sebral pan MgA. Vilgus svoji poslední větou, takže k tomu v celku není co dodat. Jenom, já jsem přesvědčený, že veřejné diskuse jsou diskuse především pro občany a že cílem toho, kdo je pořádá by mělo být slyšet názory občanů. Proto mi tady dvojnásobná kritika na moji osobu, že jsem se této jedné veřejné diskuse nezúčastnil, přijde jako, promiňte mi ten výraz „hodně scestná,“ protože se jí neúčastním záměrně, abych tam svými názory nebral čas občanům a mám pocit, že pro zastupitele existují jiné platformy, jak svoje názory sdělit. Bohužel mám pocit, že někteří tady si to nemyslí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Švarc.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Já bych zareagoval na kolegu Vilguse. Ta debata která proběhla, kdy asi máte na mysli konkrétně tj. ve spektru, měla a to jste měl pravdu, jeden z bodů vlastně stavbu budovy AFI s ohledem na dopravu v Karlíně a tomuto bodu jsme věnovali asi deset minut, takže v žádném případě to nebyla debata na téma AFI. Tam opravdu dominantní byla debata na téma tempo 30 s tím, že jak říkám, nebyla jediná. My jsme ještě debatovali a navštívili jsme karlínské spolky, se kterými jsme tuto věc probírali. Já konkrétně jsem osobně jednal se spolkem Karlín sobě a se zástupci dalšího sdružení, myslím že se jmenují Smysluplná škola, se zástupci rodičů. Navíc tu věc jsem podědil od kolegy Fichtnera, který uvedl, právě v rámci dopravní komise, kdyby tady byl on tak by mi jistě sdělil ještě další, protože mi sděloval, tato věc je předjednána. Takže se kolegovi Musílkovi zpětně omlouvám. Znova opakuji, já jsem celou věc nepovažoval za tak zásadní, protože jak dobře poznamenala kolegyně paní Lepsátě, že vlastně se jedná o dva retardéry. Slovy dva retardéry. Ano, jinak my samozřejmě tam máme upozornění na rychlost, ale já opravdu nevnímám, speciálně v Karlíně, kde se ani vyšší rychlosti v těch meziblocích nedá dosáhnout, třicítka jako dostatečnou. Navíc třicítka je tam plynulejší, než padesátka. Zastavit na přechodu, další padesátka, zastavit na přednosti zprava. Všude tam máte přednosti zprava. Ještě zareaguji na kolegu Vilguse, ta úprava je plošná. Tam jasně jediné co mi můžete vytknout je Sokolovská, ale já opravdu nemohu. Nemohu to v Sokolovské dopustit, protože přeci jenom je to frekventovanější silnice, je i budována historicky jako páteřní silnice. Myslím si, že tam ta padesátka je na místě. Jinak vlastně veškeré Karlínské ulice ve vnitroblocích mají tu třicítku. Je to ohraničeno, když si vezmete v předsálí jsou ty mapky. Je to ohraničeno Prvním Plukem a je to vlastně až po Sokolovskou a končí to u Kaizlových sadů.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan JUDr. Musílek se přihlásil s technickou poznámkou.“

Pan JUDr. Václav Musílek

„Děkuji za slovo pane místostarosto, omluva se přijímá, jenom bych rád, abyste až se zase učiní podobné rozhodnutí, se mi zase nemusel omlouvat znova.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak, vzhledem k tomu, že do diskuse, do obsáhlé diskuse, ještě pan zastupitel Ševčík.“

Pan Zdeněk Ševčík

„Dobrý den, já se omlouvám, protože nemám tady vepředu zuby. Já by chtěl jenom pane starosto říct jednu věc. Stopadesátdvojka, já jsem myslel, že to tady někdo řekne. Víte sami, že v bývalém komplexu vojenských staveb je masivní bytová výstavba. Jsou tam už postavené dva nové domy a má jich být postaveno asi šest nebo sedm. Nebo-li tam bude bydlet x lidí, a když jim zrušíme v sobotu a v neděli linku, kterou mají hned u nosu, nedovedu si to představit. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já myslím, že jsem tady o tom již také hovořil a tento názor také sdílím a to nejenom s ohledem na tu plánovanou výstavbu, probíhající výstavbu. Ale i tak v Čimicích, si myslím, že bydlí opravdu velká spousta lidí, kteří zejména o víkendech, jsem přesvědčen o tom, že budou chtít navštěvovat otevřený bazén Na Šutce a zároveň i budované nákupní centrum v Krakově. Ještě je přihlášený pan radní Nosek“.

Radní MČ p. Nosek

„Já už jenom velmi krátce. Jestli se nepletu, tak to stáhne 183. Obsazenost 152 byla maximální v maximech kolem 30 lidí. Ten rozdíl který nepobere 183, tak tam by se nám vyplatilo jim posílat taxíka, to si nedělám legraci. Prostě musíme vycházet z toho, co je reálné. Uvědomte si jednu věc, reálná cena lístku je zhruba 100 Kč. My všichni doplácíme na provoz, my všichni doplácíme na linky, které jsou neobsazené. Nejsme schopní to utáhnout.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak, ještě pravděpodobně máme tady další přihlášku, tentokrát je to přihláška z řad občanů a je to paní [REDAKCE] a je to k tomuto tématu doprava v Libni. Takže já poprosím paní [REDAKCE] k mikrofonu a pouze upozorním na 3 minutový limit pro její vystoupení.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobrý den, moje jméno je [REDAKCE], já jsem občankou Prahy 8 a chtěla jsem se zeptat, jak bude vyřešena doprava v Libni, protože podle mě je nedostačující, tramvaje jsou přeplněné, bydlím mezi Palmovkou a Bulovkou, nemůžu se dostat dolů na Palmovku a stalo se mi, že v jedné tramvaji jelo šest kočárků, byla jsem napomínána maminkou, že bych měla nastoupit někde jinde, do nějakého jiného vozu, že prostě voni mají právo děti vozit. Tak to jedna otázka.

Když teda jsem jako slyšela o tom, že se teď ta inspirace bere z Německa, tak bych chtěla podotknout, taky i na bezpečí, aby se člověk nemusel bát na Palmovce čekat na tramvaj a tady jsem si dovolila, abych doufám, že to stihnu přečíst tento dopis, který jsem napsala panu Starostovi.

Obracím se na Vás, neboť situace na „Palmovce“ v okolí metra je již neúnosná.

Z této části města se stala nebezpečná zóna, kde se pohybují kriminálníci, alkoholici, drogoví dealeri, bezdomovci a další pochybné osoby, které obtěžují a ohrožují jiné slušné občany, kteří se na tomto dopravním uzlu pohybují.

Během posledních 14 dní jsem byla:

1) přímo v supermarketu BILLA bezdůvodně slovně napadena mužem pod vlivem alkoholu, který mi sprostě nadával, křičel na mne a vyhrožoval. Bála jsem se poté z obchodu odejít, neboť se svými kumpány čekal před obchodem (na rohu u lékárny), až vyjdu. Nakonec jsem využila jeho chvilkové nepozornosti a obešla obchod zadem, abych se dostala na zastávku tramvaje. V uličce za obchodem jsem ovšem narazila na skupinku bezdomovců, kteří na mne pokřikovali. Když jsem se dostala do místa U Synagogy, tam jsem opět byla napadena bezdomovci, obtěžována.

Včera jsem byla obtěžována Romkou, která na zastávce na Palmovce mi nabízela nějaký parfém zdarma. Když jsem jí řekla, aby mě neobtěžovala, že nemám zájem začala mi sprostě nadávat a nahlas křičet sprostá slova, který se tady stydím opakovat. Pak jsem nastoupila do tramvaje, nastoupila s dalšíma dvěma Romkami do stejné tramvaje a i nadále pokračovala v tomto hlasitém urážení a sprostém nadávání a řekla mně, že klidně si můžu tu policii zavolat, schovala parfém do kabelky a smála se do očí, že jí

stejně nikdo nic neudělá a ani nedokáže. Takže po tom, když jsem vystoupila z tramvaje, šla jsem na městskou policii do Primátorské 34 a tam jsem se ptala co v takových případech mám dělat. Bylo mně oznámeno, že o tom policie ví co se na Palmovce děje, a že jsou neustále postaveny vozy policie před Komerční bankou nebo u Heydukovy ulice. Nonstop! Dneska jsem tam byla třikrát, protože neustále jezdím po doktorech a zjistila jsem, že žádné vozidlo tam nestojí, takže se vás ptám, co s tím míníte dělat. Jo, protože voni policajti mě informovali, že sice jako, můžu volat tu policii, ale oni musejí chodit v uniformách, když přijdou, tak ty lidi prostě dělají, že s nic neděje, takže moje otázka zní. Dále pokračuji. Za chvíli v této části bude nebezpečná zóna, do které nebudou moct slušní lidi vstoupit a budou bezdůvodně napadáni. Všichni vědí, kde mají svá hnízda drogoví dealeri, ale nikdo s nimi nic nedělá, to policie nemá pravomoci?

Platím řádně daně, jsem slušný občan, nikdy jsem neměla problémy se zákonem, tak proč se musím bát vyjít na ulici v městské části, kde bydlím. Pevně věřím, že policie začne touto situací zabývat. Nevím, jaké má policie v tomto ohledu možnosti, ale prosím Vás, využijte všechny dostupné prostředky, aby Palmovka byla opět bezpečným místem.

Dále mám ještě další připomínku ohledně parkování, protože mám zdravotní problémy a patřím na Bulovku, chtěla jsem se zeptat, jak je to teda s parkováním v areálu Bulovka. Jsou tam cedule, že půlhodina je zdarma a zbytek se musí platit. Já když tam přijedu, tak mě veze dcera, protože mám špatný zdravotní stav a vyšetřování na neurologii trvá třeba i čtyři hodiny. Takže mě plus poplatky za ošetření přicházejí ještě poplatky za parkovné na Bulovce. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já bych chtěl zejména reagovat na tu část vašeho dotazu, která se týká bezpečnostní situace v oblasti Palmovka. Já bych tady chtěl říci, že tuto špatnou bezpečnostní situaci vnímám nejenom já, ale všichni členové Rady Městské části Praha 8, velmi citlivě a věřte tomu, že jsme neustále v kontaktu, jak s městskou policií, tak se státní policií. V oblasti Palmovky probíhá řada opatření mnohá z nich jsou okem nepostřehnutelná, protože tam probíhá monitorovací činnost státní policie, ale v poslední době jsme se rozhodli zavést opatření naopak velmi postřehnutelné a iniciovali jsme zřízení mobilní služebny městské služebny policie přímo na okolí na Palmovce, tak aby neustále byli minimálně dva příslušníci městské policie na tomto místě přítomni.

Další opatření zavádíme dlouhodobě v minulosti a plánují se pro další období. A to jsou kamerové systémy, které tam teď i v následujících měsících budeme posilovat. To znamená to jsou systémy, které jsou přímo napojeny na městský kamerový systém a pomohou nám tak dále rozkrývat trestnou činnost, která se na Palmovce, bohužel opravdu děje a kterou stejně tak jako vy vnímáme velmi negativně. Naší prioritou a naším jediným cílem je, aby tato lokalita byla opět bezpečná a aby v této lokalitě se nemusel nikdo obávat. Takže opravdu věřte, že se toho na Palmovce opravdu velmi hodně děje a ty opatření i další budou následovat. Teď ještě předávám slovo panu místostarostovi Grosovi, který chce reagovat.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Mě to pan Starosta víceméně vzal, a já jsem chtěl prakticky to samé. Na Palmovce mobilní služebna je stále. Pokud vím, tak jeden byla kvůli nutné údržbě několik hodin pryč, nicméně jsou tam stále. Jejich úkolem je nejenom monitorovat sami, ale být tam právě k dispozici občanům, tak aby když jsou obtěžováni mohli to okamžitě nahlásit městským strážníkům takovou skutečnost, úkolem městských strážníků na Palmovce je především perlustrovat živly, které se tam občas pohybují, tím pádem je snažit vytlačit z prostoru Palmovky.

Co se týká parkování na Bulovce je to otázka fakultní Nemocnice Bulovka. Městská část do toho nemůže zasahovat.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„ Jestli ještě můžu podotknout, dneska jsem byla na Palmovce třikrát, žádný policejní auto tam nestálo, o čem jsem byla včera informována na městské policii v Primátorské. Mám fotky, udělala jsem si fotky, abych vám dokázala, že tam žádná policie nebyla během dne vůbec. Není prostě to není pravda. Já jsem se včera byla ptát na to na koho se mám obracet, jestli mám volat policii nebo co mám dělat, když mě někdo obtěžuje, protože já nemám čas na to, abych čekala a řešil se problém, potřebuji se dozvědět jakým způsobem se můžu bránit, abych nebyla napadána.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já ještě k tomuto bodu, budu reagovat, samozřejmě ta služebna, jak jsem zde již sdělil, to je mobilní služebna, takže je možné, že tam byla zaparkována v některých z přilehlých ulic. To znamená, to není služebna, která je tam primárně určená proto, aby tam stála pouze před Komerční bankou, to je služebna, která se tam pohybuje a v případě, že, napadá mě lokalita Heydukova, která je tam velmi problematická, takže mobilní služebna, to znamená je možné, že byla v jiné z přilehlých ulic na Palmovce.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Já jsem se dívala a nikde nic nebylo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je paní [REDAKCE] na téma diskuse doprava.“

Občanka MČ pí [REDAKCE]

„Dobré odpoledne Vám všem, tak mé jméno už bylo zmíněno, i když celkem nevhodně pane Švarci, musím podotknout a chci říct, že tedy té veřejné diskuse ohledně dopravy jsem se zúčastnila, je nutno zmínit, že tam bylo skoro víc představitelů, městské části a firmy, která dělala analýzu dopravy než vlastních občanů. To jen tak pro pořádek. Kromě toho tématu 30 tam bylo víceméně okrajové, protože hlavním tématem byly zóny. Barevné zóny. Chci říct, že jsem tam měla připomínku, která bohužel se neocitla v tom návrhu Prahy 8, a ta připomínka spočívala v tom, aby během víkendu byly veškeré zóny zrušené. To znamená, aby bylo naprosto volné parkování. To funguje vesměs ve světě a vzhledem k tomu, že třeba v Karlíně je 50% aut během víkendu, protože hodně lidí jezdí na své chalupy a chaty, tak si myslím, že by to vůbec dopravě nepřitížilo. Myslím dopravě v klidu. A pokud se týká barevnosti zón, tak musím říct, že všechny barvy jsou mně jako občanu Karlína nepřátelské. Takže bych uvítala to co říkal pan radní Nosek, že tedy chystá úplně nový systém jen bych se ho ráda zeptala, jakým způsobem tam budou zohledněny firmy, které mají v Karlíně své sídlo.Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak o slovo se hlásí ještě pan místostarosta Švarc.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc

„Já jenom rychlou reakci, já jsem si to poznamenal, ale paní [REDAKCE] neříkejte, že ne, tu vaši poznámku ohledně sobot a nedělí a večerů, každopádně už to bylo zahrnuto v té studii a je to zahrnuto i v projektu. To znamená, že 8 až 18 všední dny, jinak parkování pro všechny bezplatně i včetně nerezidentů. Jo to znamená i o sobotách a nedělích, proto jsme nechávali dělat tu studii, aby jsme přesně věděli, kdy jsou ty problematické časy a na ty se zaměřili s těma zónama. Jedná se o nepopulární rozhodnutí. To mi říkat nemusíte.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan radní Nosek.“

Radní MČ p. Nosek

„Samozřejmě, že budou zohledněny firmy, které budou na území Hlavního města Prahy, ale až to bude připravené tak se s tím budou seznamovat městské části, musí to odsouhlasit zastupitelstvo a tak dále. To je ještě spousta času než to bude hotové.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a vzhledem k tomu, že již opravdu nevidím nikoho dalšího přihlášeného do této diskuse. Diskusi končím k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru, k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Pane Starosto, vzhledem k tomu, že se blíží dvouhodinová perioda a po dvou hodinách se dělá přestávka, proto bych navrhoval pro návrhový výbor, aby mohl upřesnit o čem budeme hlasovat, já navrhoval vyhlásit pravidelnou přestávku asi o sedm minut dříve.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Rozumím, tudíž uděláme přestávku během které návrhový výbor nám upraví i předložený návrh usnesení. A vyhláším 10 minutovou pauzu.“

(Přestávka 15:50 až 16:00 hodin)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„A můžeme pokračovat v dnešním jednání a tak jako před pauzou má slovo předseda návrhového výboru, aby nás provedl následujícím hlasováním.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Dámy a pánové, návrhový výbor v průběhu přestávky ze všemi předkladateli protinávrhu se dohodl na následujícím znění předkládaného usnesení, které teď právě vidíte před sebou na plátně a já ho pro jistotu přečtu:

„k návrhu zpracování analýzy dopadů zrušení některých pravidelných linek městské hromadné dopravy v Praze

Zastupitelstvo městské části

1. bere na vědomí

"Důvodovou zprávu" k návrhu zpracování analýzy dopadů zrušení některých pravidelných linek městské hromadné dopravy v Praze,

2. ukládá

Radě Městské části Praha 8

2.1 vyzvat ROPID ke zpracování analýzy dopadů zrušení některých pravidelných linek městské hromadné dopravy v Praze 8 a změn ve vedení většiny linek městské hromadné dopravy v Praze platných od 1. září 2012 a seznámit Zastupitelstvo Městské části Praha 8 s jejími výsledky,

Termín: 31.01.2013

2.2 pokračovat v jednání s orgány Hl. m. Prahy a ROPIDem s cílem obnovení provozu linky č. 152 o víkendech a ve večerních hodinách,

Termín: 31.01.2013

2.3 zpracovat analýzu dopadu plošného omezení rychlosti v Karlíně s ohledem na změnu kvality životního prostředí. Analýzu zaměřit na srovnání změny hlukové zátěže, prašnosti a plynulosti provozu ve srovnání s obdobnými lokalitami Prahy 8.

Termín: 30.06.2013“

Jenom poznámku k těm termínům, které jsem uváděl, termín 31. leden 2013 je dán i v souladu s předpokládanými termíny našeho zastupitelstva, tak, aby mohlo být předloženo v únoru na zastupitelstvu naší městské části a termín 30. 06. 2013 je dán tím, že analýza bude stát taky nějakou korunu, tudíž je potřeba zpracovat ho do našeho rozpočtu. Náklady na tuto analýzu. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Nemá tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 027/2012.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

36 pro přijetí návrhu,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, a konstatuji, že návrh byl přijat. A nyní žádám předkladatele návrhu bodu „2“ zástupce starosty městské části p. Michala Švarce, aby uvedl tento projednávaný materiál.

Ještě technická poznámka p. JUDr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo, pane starosto. Já už jsem to nemohl uplatnit před hlasováním, protože ty připomínky by se mohly týkat usnesení. Proto si dovoluji tuto technickou, ale myslím, že je potřeba, aby zazněla. Na konto vystoupení p. PhDr. Fichtnera, který se domnívá, že v jednacím řádu je uvedeno, že byste i Vy se měl v případě, že se účastníte diskuse, odebrat k jinému mikrofonu. Já jsem tedy o přestávce si oživil jednacím řád, který jsme přepracovávali, a v jednacím řádu se pouze říká, že vystupující v diskusi mluví na místě k tomu určenému výhradně přes mikrofon. Jelikož není možné, aby všechny detaily byly v jednacím řádu upraveny, mírně extenzivním výkladem se domnívám, že jsou to všechna místa, kde je mikrofon nainstalovaný, takže celkem tři, a že jakýmsi

zvykovým právem tady je, že členové zastupitelstva mluví z tohoto mikrofonu (*myšleny oba mikrofony umístěné v sále*), členové rady mluví z tohoto mikrofonu (*myšlen mikrofon za řečnickým pultem*) a řídící schůze, což je tedy většinou starosta mluví ze svého mikrofonu. Proto se tedy domnívám, že nemusíte k žádnému mikrofonu přecházet. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji pane doktore. Je to přesně tak, jak říkáte. Náš jednací řád opravdu o přecházení nic nehovoří. Škoda, že naše řady již p. Fichtner opustil a nemohl si poslechnout toto pravdivé vysvětlení.

A nyní již má slovo zástupce starosty p. Michal Švarc, aby nám uvedl bod č. „2“.“

K bodu 2

Zpráva o vyúčtování výsledků hospodaření Městské části Praha 8 za 1. pololetí roku 2012 (k usn. č. Usn ZMC 001/2012 a č. Usn RMC 0547/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Švarc:

„Předkládám zastupitelstvu ke schválení vyúčtování výsledků hospodaření za 1. pololetí roku 2012. Hospodaření městské části skončilo k 30. 6. převahou výdajů nad příjmy. Schodek ve výši 9 milionů 751 tisíc, to jest 19,5 % schváleného rozpočtu při dosažení příjmů ve výši 338 milionů, to jest necelých 30 % schváleného rozpočtu a 29,5 % rozpočtu po změnách, a čerpání výdajů ve výši 348 milionů 129 tisíc, což představuje 29,5 % schváleného a 29 % takřka rovných rozpočtu po změnách. Vykázaný schodek hospodaření byl ovlivněn nižšími příjmy rozpočtu, především daňových příjmů, a to správních poplatků, pardon, výnosů z daně z nemovitosti a odvodů z výherních hracích přístrojů. Výpadek těchto příjmů byl způsoben jednak změnou zákona o loteriích – snížením správních poplatků, zrušením místních poplatků z výherních hracích přístrojů, a nahrazením odvodem z loterií, který obdrželo zálohově od provozovatelů Hlavní město Praha, ale na městské části zatím nic neposlali. Jednak převodem výnosu rozhodující části daně z nemovitosti – 60 až 65 % ročního objemu až v měsíci červenci. Propad těchto příjmů byl kompenzován nižšími běžnými výdaji proti alikvotní části upraveného rozpočtu, konkrétně se jedná o 44 %, a přesto, že byly proplaceny některé jednorázové výdaje spojené s dekontaminací objektu Základní školy Hovorčovická a poskytnutím neinvestiční půjčky akciové společnosti Centrum Palmovka, dále byl uskutečněn převod finančních prostředků vlastně do rozpočtu Městské části Praha 8 ve výši 612 milionů. Tyto prostředky byly následně převedeny na depozitní účet Městské části Praha 8 do doby převodu na účet Hlavního města Prahy. To jsou ty – my vlastně splácíme doplatek za půjčku Evropské investiční bance.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text návrhu usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 028/2012.

(Ze 37 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,

2 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „3“ – opět p. místostarosta Michal Švarc, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 3

Návrh rozpočtových opatření Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn ZMC 001/2012, č. Usn RMC 0453/2012 a č. Usn RMC 0550/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Švarc:

„Tedy následně bod „3“ – návrh rozpočtových opatření. Zastupitelstvu je předložen návrh celkem čtyř rozpočtových opatření. Prvním z nich je přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí z Evropské unie v celkové výši 12 milionů 485 tisíc na spolufinancování akce snížení energetické náročnosti Základní škola Na Šutce a zároveň snížení o stejnou částku převodu z účtu zdaňované činnosti (záměna zdrojů). Do doby poskytnutí dotace je hrazeno z prostředků městské části. Dalším bodem je ukončení finančního vypořádání se státním rozpočtem a rozpočtem Hlavního města Prahy za rok 2011 s výsledným saldem odvodem ve výši 2 milionů 718 tisíc. A konečně posledním bodem je vrácení 100 % podílu na dani z příjmu právnických osob za rok 2011 formou neinvestiční dotace ve výši 229 milionů korun. Prostředky byly ze zdaňované činnosti odvedeny na Magistrát Hlavního města Prahy, při vrácení formou dotace je o výše uvedenou částku snížen převod ze zdaňované činnosti do rozpočtu (záměna zdrojů).“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 029/2012
jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „4“ uvolněného radního Městské části Praha 8 p. Tomáše Slabihoudka, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 4

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 114 615,- Kč za zemřelým panem Vladimírem Machem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 10 v domě čp. 1610 na k. ú. Libeň a na adrese Lindnerova 4, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0457/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Dobrý den dámy a pánové, vážení zastupitelé, pane starosto. Předkládám návrh na prominutí a odpis pohledávky v celkové výši 114 tisíc 615 korun za zemřelým panem Vladimírem Machem, bytem Lindnerova 4. Pan Mach zemřel 25. 1. 2010 bez zanechání majetku i případných dědiců. Na pana Macha bylo vedeno několik žalob o zaplacení dlužných částek. Mezi tím tedy zemřel.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse nevidím žádnou přihlášku. Končím proto diskusi a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tudíž hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 030/2012
jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „5“ pana radního Tomáše Slabihoudka, aby uvedl i tento materiál.“

K bodu 5

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 296 258,- Kč za zemřelým panem Jiřím Burdou, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 18 v domě čp. 1033 na k. ú. Libeň a na adrese Na Rokytce 38, 180 00 Praha 8 (k usn č. Usn RMC 0458/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Bod „5“ je opět návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 296 tisíc 258 korun za zemřelým panem Jiřím Burdou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu Na Rokytce 38. Pan Burda zemřel 2. 9. 2003 a zanechal majetek nepatrné hodnoty – 13 tisíc 283 korun, který připadl Českému státu zastoupenému UZSM na vypořádání.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 031/2012
jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní žádám pana radního Tomáše Slabihoudka, aby uvedl další materiál s označením č. „6“.“

K bodu 6

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 166 826,- Kč za zemřelým panem Zdeňkem Bartišem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 3 v domě čp. 1211 na k. ú. Libeň a na adrese V Mezihoří 13, 180 00 Praha 8 (k usn č. Usn RMC 0459/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Dalším bodem je opět návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 166 tisíc 826 korun za zemřelým panem Zdeňkem Bartišem, bytem V Mezihoří 13, Praha 8. Pan Bartiš zemřel 22. 1. 2009 a nezanechal žádný majetek, který by byl prokazatelně vymahatelný.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 032/2012 jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „7“ opět pana radního Tomáše Slabihoudka, aby uvedl projednávaný materiál.“

K bodu 7

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 146 335,- Kč za zemřelým panem Miroslavem Kříbkem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 8 v domě čp. 1114 na k. ú. Libeň a na adrese Na Rokytce 10, 180 00 Praha 8 (k usn č. Usn RMC 0460/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Předkládám opět návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 146 tisíc 335 korun za zemřelým panem Miroslavem Kříbkem na adrese Na Rokytce 10. Pan Kříbek zemřel 18. 4. 2008 a jeho předmětný dluh vznikl až po úmrtí, neboť se projednávalo dědické řízení, které následně bylo zastaveno, jelikož zanechal majetek nepatrné hodnoty. Tento materiál byl projednán v bytové komisi, ve finančním výboru a schválila jej i rada.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tudíž hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 033/2012 jednomyslně (všemi 37 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „8“ opět pana radního Tomáše Slabihoudka, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 8

Návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 106 837,- Kč za zemřelým panem Alexejem Vencálkem, fyzickou osobou, vzniklé neuhrazením nájemného a služeb z nájemní smlouvy k bytu č. 5 v domě čp. 580 na k. ú. Libeň a na adrese Konšelská 12, 180 00 Praha 8 (k usn č. Usn RMC 0461/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – uvolněný radní MČ p. Slabihoudek:

„Tak poslední bod „8“ je návrh prominutí a odpisu pohledávky v celkové výši 106 tisíc 837 korun za zemřelým panem Alexejem Vencálkem, bytem Konšelská 12. Pan Vencálek zemřel dne 29. 10. 2005 bez zanechání závěti a bez majetku. Opět materiál byl projednán v bytové komisi, ve finančním výboru i Radou Městské části Praha 8.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 034/2012 jednomyslně (všemi 37 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatelku návrhu bodu „9“ paní místostarostku Vladimíru Ludkovou, aby uvedla tento projednávaný materiál.“

K bodu 9

Návrh poskytnutí finančních darů (grantů) Městské části Praha 8 v sociální oblasti na rok 2012 z účelové neinvestiční dotace Hlavního města Prahy v rámci programu J 5 - Podpora městských částí v sociální oblasti (k usn. č. Usn RMC 0545/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatelka – zástupkyně Starosty MČ pí Mgr. Ludková:

„Dobrý den. Já bych si dovolila předložit návrh ve věci schválení finančních prostředků z prostředků Hlavního města Prahy, které byly určeny pro sociální služby a nízkoprahová zařízení. Jedná se o tradiční materiál, kdy Hlavní město Praha nám na základě svých pravidel umožňuje rozdělit na základě našich zkušeností v naší městské části tyto prostředky. V letošním roce jsme rozdělovali 913 tisíc mezi subjekty, které jsou nám velice dobře známy a to rozdělení vidíte v přílehlé tabulce. Nemám k tomu, co bych řekla. Myslím si, že dělba těch prostředků byla tak spravedlivá, jak to nejvíc šlo, kdy jsme opravdu s pí Karmelitovou přepočítávaly na počet těch klientů tak, jak by si to ty organizace zasloužily. Bylo to grantové řízení. Čili diskuse se strhla jako vždycky. Jestli víc peněz patří do d'áblické Diakonie, nebo k salesiánům. Nicméně to rozdělení tam vidíte, pokud se chcete na něco zeptat, ptejte se, ráda odpovím. Jinak nemám, co bych dále dodala.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji za uvedení tohoto materiálu. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám tudíž hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 035/2012 jednomyslně (všemi 37 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatelku návrhu bodu „10“ uvolněnou radní Městské části Praha 8 paní Markétu Adamovou, aby uvedla tento projednávaný materiál.“

K bodu 10

Návrh uzavření "Smlouvy č. 09034563 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí" mezi Státním fondem životního prostředí ČR a Městskou částí Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0527/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatelka – uvolněná radní MČ pí Ing. Adamová:

„Ještě jednou dobrý den. Já předkládám návrh uzavření smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci Operačního programu Životní prostředí, a to mezi Státním fondem životního prostředí České republiky a Městskou částí Praha 8, kterou máte jako přílohu 1 tohoto materiálu. V rámci Operačního programu Životní prostředí, a to konkrétně prioritní osy 3 – udržitelné využívání zdrojů energie, byla poskytnuta dotace na projekt snížení energetické náročnosti objektu Základní školy Hovorčovická. Tato smlouva se týká konkrétně uznatelných způsobilých výdajů konkrétně 20 milionů 32 tisíc a nějaké drobné. Je to z fondu soudržnosti konkrétně 18,9 milionů a ze Státního fondu životního prostředí 1,1 milionů zaokrouhleně. Protože všichni víme, ještě tady využiji toho materiálu, jaké problémy s touto rekonstrukcí byly a co všechno vzniklo s kauzami azbest, tak asi vás bude zajímat, a tím možná předběhnu nějaké diskusi, jak se vyvíjí situace ohledně nákladů na dekontaminaci, které vznikly městské části, a to zřejmě neodborným zacházením s materiálem dodavatelem stavby, tedy společností CGM Czech. Tady s touto firmou v současné době probíhá mimosoudní vyjednávání a vyrovnání. Já v tuto chvíli ale nechci prozrazovat úplně přesně o jaké částce se bavíme, protože by to bylo asi ne úplně taktické. Nicméně snažíme se, protože máme veškeré posudky právníků i odborníků na minerální vlákna, vyjednat mimosoudně co nejpríznivější, nebo co nejvyšší částku pro městskou část, protože ta dekontaminace nebyla zrovna levnou záležitostí a vyšla nás na 14 milionů korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Hlásí se pan zastupitel Petelík.“

V diskusi vystoupil:

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat radní Adamové, že nám nastínila tu situaci k tomuto bodu. A co se týče azbestu, pokud probíhá mimosoudní nějaké vypořádání, byl bych rád, kdyby ne v co možná nejvyšší částce, ale tu částku, aby došlo k narovnání, aby byla zaplacená tou firmou celá ta částka, kterou byla jaká byla vytvořena škoda městské části. Takže víme, že ta částka byla téměř 20 milionů, možná se pohybujeme ještě víc, tak nerad bych se pak dozvěděl, že jsme, nebo že jste dobře vyjednali třeba krásných 5 milionů, jo? A pak dalších 15 nám tam chybí. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak nevidím další přihlášku do diskuse. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 036/2012
jednomyslně (všemi 35 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.“

K bodu 11

Návrh uzavření "Darovací smlouvy" mezi Městskou částí Praha 8, jako "dárce", a Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, jako "obdarovaným", ve věci darování věcného daru v hodnotě 160 000,- Kč (k usn. č. Usn RMC 0546/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel –Starosta MČ p. Ing. Janků:

„Nyní pokračujeme bodem č. „11“. Je to návrh uzavření „Darovací smlouvy“ mezi Městskou částí Praha 8, jako „dárce“, a Policií České republiky, Krajským ředitelstvím police hl. m. Prahy, jako „obdarovaným“, ve věci darování věcného daru v hodnotě 160 tisíc korun. Jedná se o technické prostředky, které budou sloužit k podpoře výkonu služby policistů ve služebním obvodu Praha III. Jsou určeny k potírání trestné činnosti a k podpoře služebních zákroků v oblasti zejména protidrogové problematiky, vyšetřování na úseku mravnosti, analytiky a dále na podporu výjezdových skupin a místních oddělení Policie České republiky na území Městské části Praha 8. Součástí materiálu je jak návrh darovací smlouvy, tak podrobný soupis veškerého darovaného materiálu.

Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany Městské části Praha 8 k tomuto materiálu. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Hejkrlik.“

V diskusi vystoupili:

Pan Ing. Hejkrlík

„Ještě jednou dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Já bych se chtěl zeptat. Pochopil jsem to správně z předkládaného materiálu, že všechny věci, které budou Policii České republiky darovány, tak se jedná o věci nové, které Městská část Praha 8 zakoupí a následně je policii daruje? V tomto případě bych se chtěl zeptat, byť je to chvályhodné darovat policii věci, které budou sloužit na potírání kriminality, ale trochu by mě zajímalo, jaký je účel tohoto daru? Protože se domnívám, že zabezpečovat vybavení policie by neměl být úkol městské části, ale měl by to být úkol především státu. Ten by se měl starat, aby policie měla náležité prostředky. A dále. Když jsem se podíval na přehled zařízení a věcí, kterými by policisté měli být obdarováni, tak chápu, že třeba lékárna na opasek je vhodná věc pro policisty, a opravdu se to hodí a není to součást běžné výstroje. Ale k čemu bude policistům, byť kriminalistům, třeba iPod za 20 tisíc, 3 kusy polarizačního filtru na fotoaparáty, nebo takové vyložené technické věci, jako rozbočovač datové sítě, které by, jak se domnívám, mělo policii zabezpečit Ministerstvo vnitra, respektive přímo policie. Přeci policii nebudeme vybavovat síťovými prvky v rámci jejich počítačové sítě. Tak mě to trochu zarazilo. Já spíše se domnívám, že městská část by měla podporovat především policii svojí, a to je Policie Hlavního města Prahy a nikoliv policii státní. Byť pro toto usnesení budu hlasovat, ale zajímaly by mě ty důvody, proč se městská část, nebo rada městské části rozhodla, že tuto darovací smlouvu uzavře.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Samozřejmě. Jak jistě víte, tak finanční situace policie není nijak růžová. Policii samozřejmě mnoho materiálu pro potírání kriminální činnosti chybí a já osobně jsem velmi rád, že můžeme alespoň takto malou měrou přispět k tomu, aby policii se zejména na našem obvodu, na Městské části Praha 8, lépe pracovalo. Zmínil jste se zde i o podpoře městské policie. Já bych tady chtěl ještě jednou zopakovat, že samozřejmě podporujeme všemožně i městskou policii a zde bych chtěl opět uvést například zřízení mobilní služebny městské policie přímo v problémové lokalitě na Palmovce.

Ještě další přihlášený do diskuse – pan místostarosta Gros.“

Zástupce starosty MČ p. Gros

„Já bych chtěl jenom připomenout, že, ano, městská policie, v jejím názvu je městská, nicméně finančně není s městskou částí nijak propojena. Rozpočtově závisí jenom na Hlavním městě Praze. To znamená - i to, co dáváme městské policii, dáváme mimo, nadstandardně. Já bych řekl, že pomoci policii tady, kdy oni, nebudeme si nalhávat, že jejich počítačové vybavení je nějak extra vynikající, pokud jim můžeme pomoci alespoň takto, tak já na tom nevidím nic špatného.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan Dr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji za slovo. Samozřejmě, že systémově má pan Ing. Hejkrlík pravdu. Na druhou stranu ty důvody tady už padly a ono takovéto dolátávání potřeb Policie České republiky ze strany městské části není dnes aktem prvním v tomto směru, a já se obávám, že do budoucna ani posledním. Že to je prostě pomoc tak jak my můžeme a že tady suplujeme stát, to je pravda. Pokud jde o ty konkrétní věci. Jestli se nemýlím, tak je to

na základě nějakého požadavku právě Policie České republiky, jaké dovybavení v nějaké této výši by jim nejvíce pomohlo. Takže já myslím, že oni asi vědí lépe než my co potřebují a co ne.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Je to přesně tak, jak říkáte. Tento seznam jsme nesestavovali my, ale byl vytvořen na základě konkrétního požadavku Policie České republiky.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Ševčík.“

Pan Ševčík

„No, já tedy celkem uznávám, že ty dary policii jsou dobrý, ale mně tady připadá ty poslední čtyři položky, že policie není policie, ale budou zahradníci. Tady máte 2 kusy nůžky ráčnové Comfort, 2 kusy nůžky zahradní Comfort, 2 nůžky na živý plot a 20 párů pletených zahradnických rukavic. Tak to mi připadá, že policajti nebudou policajti, ale zahradníci. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já budu hned reagovat. Tyto poslední 4 řádky právě souvisí s tím, co nás asi tady na osmičce, a byla tady už o tom také řeč, trápí v nejvyšší míře, a to znamená protidrogová problematika. Takže tohle jsou právě ty věci, které pak policie používá při potírání a likvidování, když to mám říct úplně přesně a konkrétně, marihuany.

V tuto chvíli nevidím již další přihlášku do diskuse k tomuto materiálu a proto žádám předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo
usnesení č. Usn ZMC 037/2012
jednomyslně (všemi 37 hlasy přítomných
členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu bodu „12“ zástupce Starosty Městské části Praha 8 pana Ondřeje Grose, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 12

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - svěření pozemků na k.ú. Libeň a na k.ú. Bohnice v Praze 8 ve vlastnictví Hl. m. Prahy do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0532/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Předkládám zastupitelstvu materiál k majetkovému převodu a to svěření pozemků na katastrálním území Libeň a na katastrálním území Bohnice v Praze 8 do svěřené správy Městské části Praha 8. Jedná se o pozemky, o které se městská část fakticky stará, nicméně nejsou v její správě. Tudíž jsme požádali o jejich svěření a toto je výsledek. Bereme si je do své správy, budeme se o ně starat.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 038/2012 jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu bodu č. „13“ opět pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 13

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 - bezúplatného převodu pozemků parc. č. 2690 na k.ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví obce, tj. Hl. m. Prahy, svěřená správa Městské části Praha 8, a parc. č. 2689 na k.ú. Libeň v Praze 8 ve vlastnictví Hl. m. Prahy do správy Městské části Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0533/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Materiál č. 13 – jedná se opět o majetkový převod. Dva převody, opět bezúplatné. Jedná se o pozemky na katastrálním území Libeň, kde městská část vybudovala dětské hřiště, chce se o ně starat. Jeden převod se tedy týká pozemku v majetku magistrátu a bude svěřena správa, druhý pozemek je ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který nám bezúplatně ten druhý pozemek převede.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám nyní diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se nikdo nehlásí. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 039/2012 jednomyslně (všemi 36 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.“

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu č. „14“ pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 14

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – id. podílu 1/9 domu čp. 170, a id. podílu 1/9 pozemku parc. č. 331, vše na k. ú. Karlín v Praze 8 (k usn. č. Usn RMC 0596/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Materiál č. „14“ se týká majetkového převodu, tentokrát úplatného. V krátkosti. My prodáváme 1/9 domu číslo popisné 170 a ideální podíl 1/9 pozemku parcelní číslo 331, vše na katastrálním území Karlín. Zde městská část vlastní tedy 1/9. Své předkupní právo nevyužila s tím, že městská část se snaží podílů na nemovitostech se spíše zbavovat. Cena, za kterou budeme tento podíl prodávat je 1 milion 900 tisíc. Vycházelo se ze znaleckého posudku, který si nechala vypracovat městská část. Kupující měl svůj znalecký posudek, který byl nižší.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se přihlásila paní Ing. Vejchodská.“

V diskusi vystoupili:

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Já mám dotaz na pana radního Grose. Bylo to také prodáváno obálkovou metodou?“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Nebylo, jelikož spoluvlastník má předkupní právo.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse nevidím další přihlášku. Končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 040/2012.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

27 pro přijetí návrhu,

9 se zdrželo hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu č. „15“ opět pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 15

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 214 s příslušenstvím a s pozemkem parc. č. 254, vše na k. ú. Bohnice a na adrese Na Bendovce 18, 181 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0597/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„V bodu č. „15“ se jedná opět o majetkový převod. Tentokrát vzešlý z výběrového řízení, které vyhlásila Městská část Praha 8, na dům číslo popisné 214 s pozemkem parcelní číslo 254. Jedná se o dům Na Bendovce. Do tohoto výběrového řízení byla přijata jediná nabídka, a to manželů Nagyových a pana Pavla Ruse. Nabídli cenu 8 milionů 505 tisíc 50 korun, přičemž vyhlášená cena podle znaleckého posudku byla 7 milionů 300 tisíc korun.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se hlásí paní Ing. Vejchodská.“

V diskusi vystoupili:

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Ráda bych komentovala důvod toho, proč se zdržím hlasování jednak u tohoto návrhu a dalších několika bodů, které městská část momentálně prodává. Myslím si totiž, pokud bylo cílem městské části prodat to za nejvyšší cenu, takže nedostatečně vyvinula snahu takovou, aby se o tom dozvěděla co nejširší veřejnost, která by třeba mohla mít zájem to koupit. Spíš mám takový pocit, že vyvinula snahu, aby se to veřejnost nedozvěděla. Toto je můj komentář. Je to další skupina budov, které jsou prodávány. První skupinu jsem kritizovala, když byla prodávána kolem Vánoc, a nyní kritizuji, že je prodáváno opět v době dovolených. V době července mně to nepřijde vhodné. Ráda bych se ještě zeptala pana radního Grose kolik městská část má ještě takovýchto budov. Myslím, tuším do 10 bytových jednotek a jestli je bude někdy v budoucnu prodávat. Jestli už něco takového se připravuje.“

Zástupce Starosty MČ p. Gros

„Já se k tomu vyjádřím. Ovšem tentokrát s Vámi samozřejmě nesouhlasím v tom prvním tvrzení. Bylo to vyhlášeno na měsíc, ačkoliv by jsme nemuseli. Mohli bychom pouze na 15 dní. Bylo to inzerováno v časopise „Osmička“ a navíc na webových stránkách to bylo prezentováno tak, aby to každý týden v pondělí viselo jako první v aktualitách. Tudíž snažili jsme se maximálně informovat. Navýšení těch cen je standardní už dlouhodobě z výběrových řízení. Ať to bylo inzerováno v novinách nebo nebylo, tak ten zájem o nemovitosti je přece jenom nižší.

Počet domů bytových, který je pod 10 bytů Vám z hlavy určitě neřeknu, protože jich je dost. Nejedná se ovšem čistě o, řekl bych, nájemní vily, nebo jak je pojmenovat. Často se jedná o činžovní domy, kde, bohužel, není 10 bytů. My však hledáme cestu, nebo budeme připravovat cestu zvláště v Karlíně a možná v Libni tak, aby mohly být zařazeny na prosincovém zasedání do privatizace tak, jak ji znáte z dnešní doby.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Ještě do diskuse se hlásí pan JUDr. Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Děkuji. Já bych speciálně k tomuto objektu, k tomuto domu dodal, jelikož tu situaci znám, že tento objekt má 1 byt a 1 nebytový prostor a nabyvatelé jsou nájemce toho jednoho bytu a nájemci těch nebytových prostor. Takže těžko se dalo očekávat, že v tomto případě má pro někoho jiného smysl podávat tu nabídku. Ale výběrové řízení proběhlo. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Do diskuse nevidím další přihlášku. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 041/2012.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

7 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu č. „16“ pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 16

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 717 s příslušenstvím a s pozemky parc. č. 737 a parc. č. 738, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 34, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0598/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Materiál číslo „16“ se týká majetkového převodu vzešlého z výběrového řízení. Jedná se o dům číslo popisné 717 s pozemky parcelní číslo 737 a parcelní číslo 738 na adrese Čimická 34. Vyhlašováná cena podle znaleckého posudku byla 6 milionů 400 tisíc. Byly přijaty 4 nabídky. Vítězná nabídka společnosti JIMAST, s. r. o., činí 8 milionů 155 tisíc a za tu prodáváme.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu pořadu jednání. Do diskuse se hlásí paní Ing. Vejchodská.“

V diskusi vystoupila:

Paní Ing. Ing. Vejchodská

„Ráda bych reagovala na pana radního Grose ohledně informovanosti. Já jsem ráda, že informovanost se zlepšila. K tomu, jak probíhal prodej o vánočních svátcích. Ráda bych tady možná naznačila nějaké, podle mě, efektivnější cesty, jak se o tom mohou dozvědět potenciální zájemci, a to standardními kanály informovat informačními kanály, kterými dostávají informace ti co chtějí koupit nemovitost. To jsou prostě S-Reality a podobné servery, na kterých standardně jsou inzerovány prodeje nemovitostí. Tak to je můj námět, jak do budoucna městská část velmi jednoduše by mohla zvýšit informovanost o prodeji svých nemovitostí, které chce prodat za co nejvyšší cenu. Možná by stálo za úvahu i forma elektronické aukce, ale tu vám nechci vnucovat. Každopádně si myslím, že kanál informační jako S-Reality a podobně je v současné době levný a velmi efektivní.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse nevidím další přihlášku. Končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá návrh usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Nemá tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 042/2012.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

7 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní žádám předkladatele návrhu bodu „17“ pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl i tento projednávaný materiál.“

K bodu 17

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 587 s příslušenstvím a pozemky parc. č. 665/2 a parc. č. 665/1, vše na k. ú. Kobylisy a na adrese Čimická 24, 182 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0599/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Materiál číslo 17 je další majetkový převod vzešlý z výběrového řízení, tentokrát na prodej domu na adrese Čimická 24, s pozemky parcelní číslo 665/2 a 665/1. Vyhlašováná cena podle znaleckého posudku byla 6 milionů 900 tisíc korun. Byly přijaty tři nabídky. Vítězná cena 8 milionů 402 tisíc korun, podali ji manželé Štěpán Kvapilík a Jitka Kvapilíková.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomu bodu pořadu jednání.

Do diskuse nevidím žádnou přihlášku, končím proto diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh?

Není tomu tak, dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 043/2012.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

26 pro přijetí návrhu,

7 proti,

3 se zdrželi hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatele návrhu bodu „18“ pana místostarostu Ondřeje Grose, aby uvedl tento projednávaný materiál.“

K bodu 18

Návrh majetkového převodu Městské části Praha 8 – úplatného převodu nemovitostí ve vlastnictví obce, tj. Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8 – domu čp. 2200, s pozemkem parc. č. 13/43, vše na k. ú. Libeň a na adrese Na Košince 6, 180 00 Praha 8 (k usn. č. Usn RMC 0600/2012)

Materiál uvedl jeho předkladatel – zástupce Starosty MČ p. Gros:

„Poslední bod, který se týká majetkových převodů z výběrového řízení, které teď proběhlo, se týká domu číslo popisné 2200, s pozemkem parcelní číslo 13/43 na katastrálním území Libeň a na adrese Na Košince 6. Ten dům nebyl v příliš dobrém stavu. Znalecký posudek stanovil cenu na částku 11 milionů 400 tisíc korun, při čemž byla podaná jediná nabídka. Tu cenu, za kterou se to vysoutěžilo já považuji za velice solidní, protože činí 12 milionů 569 tisíc korun a kupujícím nebo vítězem výběrového řízení se stala společnost HATANGA s.r.o.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji. Otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomu bodu pořadu jednání.

Do diskuse se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu a žádám o vyjádření předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnut v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh nebo protinávrh?

Není tomu tak, dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 044/2012.

(Ze 36 členů ZMČ přítomných hlasování bylo:

35 pro přijetí návrhu,

0 proti,

1 se zdržel hlasování.)

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji, a konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní žádám předkladatelku návrhu bodu „19A“ paní radní Markétu Adamovou, aby uvedla tento projednávaný materiál.“

K bodu 19 A

Návrh zpracování a předložení projektu "Revitalizace veřejného prostranství - Karlínské náměstí" do výzvy Hlavního města Prahy v rámci Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost, podporovaného z Evropského fondu pro regionální rozvoj

Materiál uvedl jeho předkladatelka – uvolněná radní MČ pí Ing. Adamová:

„Tak já si dovoluji předložit návrh zpracování a předložení projektu revitalizace veřejného prostranství Karlínské náměstí a to do výzvy Hlavního města Prahy z Operačního programu Praha Konkurenceschopnost. Je potřeba souhlas zastupitelstva i s tím, že vlastně budeme spolufinancovat v rámci uznatelných nákladů ve výši 10 %, což činí čtyři a půl milionu korun, protože celkové náklady jsou odhadovány na čtyřicet pět milionů korun bez DPH. V této akci Rada Hlavního města Prahy by měla vyhlašovat tuto výzvu už v září, už za 14 dní, což je oproti předpokladu, který nám hovořili doposud, že by to mělo být až v třetím nebo čtvrtém kvartálu. To je ten důvod proč předkládáme tento materiál takto rychle na stůl.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji otevírám diskusi pro zastupitele a občany k tomuto bodu jednání. Do diskuse se hlásí pan magistr Petelík.“

V diskusi vystoupili:

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji za slovo pane Starosto. Já se omlouvám paní radní se na mě tak zajímavě dívá. Je chvályhodné, že rada městské části využívá fondu evropské unie k investování nebo k investičním projektům, ale když tak mě opravte, nebylo Karlínské náměstí v nedávné době opravováno? Jestli nemáme více poškozenějších náměstí, která by šly z peněz evropské unie opravit, já teď nevím, jestli je rozdíl mezi rekonstrukcí, revitalizací, ale jestli jeden rok rekonstruujeme, rok na to budeme revitalizovat a pak budeme třeba.... já nevím co vymyslíte, takže jestli by jste mi to vysvětlili. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Paní radní chce reagovat na váš dotaz.“

Uvolněná radní MČ pí Ing. Adamová

„Kolego, Vy myslíte tu rekonstrukci parkoviště? Nebo co máte na mysli? Tam bylo pouze rekonstruováno parkoviště, pokud se nemýlím. Tady ta projektová dokumentace je z roku 2006 a teď ji v současné době aktualizujeme. Od té doby určitě nic neproběhlo a jestli jste tam někdy v poslední době byl, tak poznáte, že ta zeleň je potřeba nějakým způsobem revitalizovat. A příště se radši na Vás dívat nebudu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Dalším přihlášeným do diskuse je pan inženýr Hejkrlík.“

Pan Ing. Hejkrlík

„Vážené kolegyně a kolegové, já bych tady chtěl avizovat, že se nezúčastním tohoto hlasování, protože bych potenciálně se mohl dostat do střetu zájmů, protože vykonávám pozici auditora v jehož pracovní náplň je provádění auditu podle článku 62 obecného nařízení 1826/2006, poskytnutý z evropského fondu pro regionální rozvoj. Prosím, aby bylo v zápise, že se nezúčastním.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse je dalším přihlášeným pan zastupitel Rödíg.“

Pan Ing. Rödíg

„Dobrý den já jestli můžu poprosit, já jsem na tom úplně stejně, jako kolega Hejkrlík, takže jestli můžu poprosit, aby bylo v zápise uvedeno, že já se hlasování nemohu zúčastnit ze stejného důvodu. Děkuji Vám.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Ano, jistě se to v zápise objeví. Další přihlášku do diskuse, nevidím, proto končím tuto diskusi k tomuto materiálu a žádám předsedu návrhového výboru k návrhu usnesení.“

Předseda návrhového výboru ZMČ p. Ing. Čapka

„Návrhový výbor předkládá text usnesení tak, jak je promítnuto v průčelí sálu.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Má někdo z přítomných členů zastupitelstva městské části k návrhu usnesení připomínku, doplňující či pozměňující návrh, nebo protinávrh? Není tomu tak. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení.“

Zastupitelstvo MČ po projednání přijalo usnesení č. Usn ZMC 045/2012 jednomyslně (všemi 33 hlasy přítomných členů ZMČ).

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji a konstatuji, že návrh byl přijat. A nyní otevírám poslední bod dnešního pořadu jednání zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 a tím jsou dotazy, návrhy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8.“

K bodu 20

Dotazy (návrhy), připomínky a podněty členů Zastupitelstva Městské části Praha 8

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse pan zastupitel Ševčík.“

Pan Ševčík

„Vážení kolegové, pane Starosto. Já bych měl jen takový dotaz. Jestli víte, je to dost známá televizní soutěž, „Nikdo není dokonalý“. Já bych chtěl poděkovat občanům Prahy 8, kteří v této soutěži zvítězili a chtěl bych se jenom zeptat pana Starosty, jestli dostal tu plaketu od televize Prima a jestli ji má, jestli by nebylo vhodné ji postavit někam do průčelí, aby občané věděli, že si jejich znalostí vážíme. Děkuji“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Já samozřejmě vím o úspěchu občanů Prahy 8, ovšem žádnou plaketu, i když myslím, že to v tom pořadu bylo avizováno, jsem neobdržel.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak ano dalším přihlášeným je pan Mgr. Petelík.“

Pan Mgr. Petelík

„Děkuji pane Starosto. Mám takové dva dotazy, takové dvě připomínky. Já je řeknu najednou, protože je zbytečné zdržovat v takovou pokročilou odpolední hodinu. První dotaz nebo spíš taková připomínka se týká časopisu „Osmička“ Konkrétně doby, kdy vychází a kdy je distribuována do schránek našich občanů. dochází tam k takovému problému, že jsou tam inzerovány určité aktivity, různé vzdělávací kurzy atd. pro občany všemožné věci, které jsou velice zajímavé a prospěšné, ale bohužel, když ten časopis vychází a je distribuován osmého až desátého dne v měsíci, tak často několik těch odkazů v tom časopise je poněkud lichých, protože už dávno proběhly. Takže občané se na mě obracují s tím, že by se rádi těchto akcí zúčastnili, ale bohužel jsou informováni pozdě. Tak jestli by šlo do budoucna zařídit, určitě by to nebyl problém, aby časopis „Osmička“ byl distribuován o něco dříve. Jestli můžu navrhnout. Maximálně do druhého nebo prvního dne v měsíci. Určitě by to nebyl takový logistický problém. Maximálně pro to jedno vydání, které by bylo to přelomové, že by měli v redakci trošičku větší fofr. No a druhý problém, není to přímo v gesci naší městské části, ale máme tady náměstka primátora a určitě se to týká občanů Městské části Prahy 8, týká se to kontejnerů na směšný odpad nebo na nadměrný odpad a tak dále, které jsou přistavovány periodicky k domům těch jednotlivých občanů. V současné době nastal takový problém, že ty kontejnery jsou monitorovány zaměstnanci a teď nevím jestli je to IPODEC nebo magistrát nebo jiné firmy a jsou hlídány. Občané jsou omezováni v tom co do nich mohou vyhazovat. Teď já nechci rozšířit diskusi jestli do těch kontejnerů patří větve a suť a tak dále, ale přece jenom občané by měli možnost pokud je jim ta služba nabízena, tak aby měli možnost vyhazovat veškerý odpad. Takže pokud je možno domluvit se s těmi firmami nebo přes magistrát, aby, když už tam bude jeden kontejner na určitý druh odpadu a ten jiný druh je tam zakázán vhazovat, tak aby byl přistaven ještě jeden kontejner, který by to umožnil. Pak ta služba občanům je lichá v tom, když můžou vyhodit pouze jednu věc co mají na kolečku a tu druhou už ne, tak jsou odkázáni na sběrné dvory. Pak ten kontejner přestává mít smysl. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan radní Nosek se hlásí s technickou poznámkou.“

Pan Nosek

„Jenom hrozně rychle, vidím vaše unavené tváře. Kontejnery pro směsný odpad, jste měl pravděpodobně na mysli. Tam je problém ve zneužívání, protože různí podnikatelé, větší či menší vyhazují krabice z prodejen, suť, když se bourají domy, proto je tam dohled. Plus samozřejmě nebezpečný odpad, baterie a takové věci.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Do diskuse, je dalším přihlášeným pan doktor Musílek.“

Pan JUDr. Musílek

„Já teda pane Starosto, na rozdíl od pana náměstka Noska, žádné unavené tváře nevidím, vidím samé rozesmáté tváře, tak asi máme jinou optiku. Já jsem chtěl říct jednu věc, předtím ještě řeknu, k tomu co říkal pan magistr Petelík. Já bych viděl, když už teda se bavíme o „Osmičce“ mnohem jednodušší, že by se tam udělal jakýsi přesah v jednotlivých číslech do začátku příštího měsíce, protože ona je to pravda, že jsou tam některé akce inzerované, které proběhnou dříve, než se „Osmička“ k občanům dostane. Podle mě to bude, podstatně jednodušší než měnit harmonogram distribuce, což jako bývalý šéfredaktor tisku vím, že není úplně jednoduché.“

Co jsem chtěl říct já, je upozornit na to, možná, že jste se to již všimli, že se rozběhla druhá etapa bezpečnostní kampaně „Nedejme jim šanci“, během prázdnin jsem odpovídal na řadu dotazů k této kampani. Některé, které vycházely v podstatě stále z jednoho místa, se jí snažili různě zpochybňovat a stavět jí do protikladu situací na Palmovce. Proč děláme kampaň o prevenci, když je špatná situace na Palmovce. Já si myslím, že tyhle dvě věci spolu vůbec nesouvisí, že situace na Palmovce už je problém represe, když to my děláme kampaň zaměřenou na prevenci. Spousta dotazů padala také na kolik ta kampaň stojí a kolik jsme si na tom nakradli, tak pro všechny, kdo to neví konstatuji, že celkové náklady na celou kampaň by neměly a nepřekročí částku pět set tisíc Korun českých bez DPH, což je asi o třetinu méně, než toto zastupitelstvo schválilo v rozpočtu na letošní rok. Děkuji.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Děkuji do diskuse se hlásí pan magistr Vilgus.“

Pan MgA. Vilgus PhD.

„Ještě jednou dobré odpoledne, zdravím všechny unavené a rozesmáté tváře, chci tady nadhodit jedno téma, které tady čas od času otvírá a teď si myslím, že je vhodná doba proto se o něm pobavit, je to otázka hracích automatů v Praze 8 a míry s jakou je v Praze 8 tolerovat. Já si myslím, že bývaly doby, kdy pro nás, jako pro Prahu 8 byla velká motivace mít hrací automaty v tom, že jsme získávali poměrně velké peníze z poplatků. V tuhle chvíli vlastně tento příjem odpadl a není úplně jisté, jestli tyto peníze od magistrátu budeme dostávat, proto se chci zeptat, jestli vlastně nenastala ta správná doba na to říci si, že právě teď bude Praha 8 prostorem bez hracích automatů. Díky.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Pan místostarosta Švarc chce reagovat na Váš příspěvek.“

Zástupce Starosty MČ p. Švarc.

„Dámy a pánové, pane kolego Vilgusi, děkuji za dotaz. Tak samozřejmě je teď taková doba nejistot v magistrátu. Nepřicházejí zatím zprávy. Kolega Nosek má nějakou poslední informaci o vývoji této kauzy. Peníze až jsou narozpočtovány, počítáme s nimi v našem rozpočtu, tak stále nechodí, od kolegů z „Topky“ vím, že je ten návrh 50 na 50. To znamená 50 % podílu z těch výherních hracích automatů, by měla dostat zpátky obec, 50 % zůstávají na magistrátu. Jaká potom bude praxe do budoucna zatím nevíme, každopádně my postupujeme principem, kde je ta herna bez nějakých větších problémů, nejsou na ní větší stížnosti, necháváme ji být. Kde se vyskytnou jakékoliv stížnosti, případ většiny heren kolem Palmovky, my okamžitě iniciujeme, vlastně vyřazení z této vyhlášky, aby tato provozovna zanikla. Leč zákon nám vlastně neumožňuje provozovnu vyřadit ji dříve, než do tří let. Bohužel nepříjemná věc, teď je novela v parlamentu, kde by se celá ta věc měla zkrátit na půl roku, což by bylo vynikající, to by nám hodně pomohlo. Pochopitelně my jsme připraveni pružně reagovat podle vývoje. Vlastně v návrhu, které přijdou z parlamentu, tam se to opravdu nápady hemží, protože je to populistické téma, takže mnoho politiků o tom rádo hovoří. Samozřejmě je potřeba říct „A“, ano je to v některých případech vlastně zdrojem, ne tak jako zdrojem, jako spíš základnou pro distributory drog, další drobné kriminality. Tak na druhé straně musíme říct „B“ Ti patologičtí hráči hráli, hrají a hrát budou. Mají už momentálně vymyšlený jeden fígl, který se na Praze 8 zatím zaplat' pánbůh nevyskytuje. A to vlastně tak zvaná internetová kavárna, kde se hraje aniž by se z toho platilo cokoli. To jsou jenom taková fakta, které bych chtěl zdůraznit.“

Starosta MČ p. Ing. Janků

„Tak do diskuse již neeviduji žádného dalšího přihlášeného, a proto konstatuji, že pořad jednání dnešního zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8 byl vyčerpán. Děkuji všem členům Zastupitelstva Městské části Praha 8 i dalším účastníkům zasedání za jejich účast na 11. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 8, které tímto prohlašuji za ukončené. Přeji hezký zbytek dne a nashledanou.“

Přílohy zápisu: usnesení č. Usn ZMC 026/2012 až Usn ZMC 045/2012

Zapisovatelka: Radka Plachá,
referentka OPO OKS ÚMČ

.....
Ing. Jiří J a n k ů
Starosta Městské části Praha 8

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Josef S l o b o d n í k
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8

.....
Mgr. Miroslav K o r a n d a
člen Zastupitelstva Městské části Praha 8